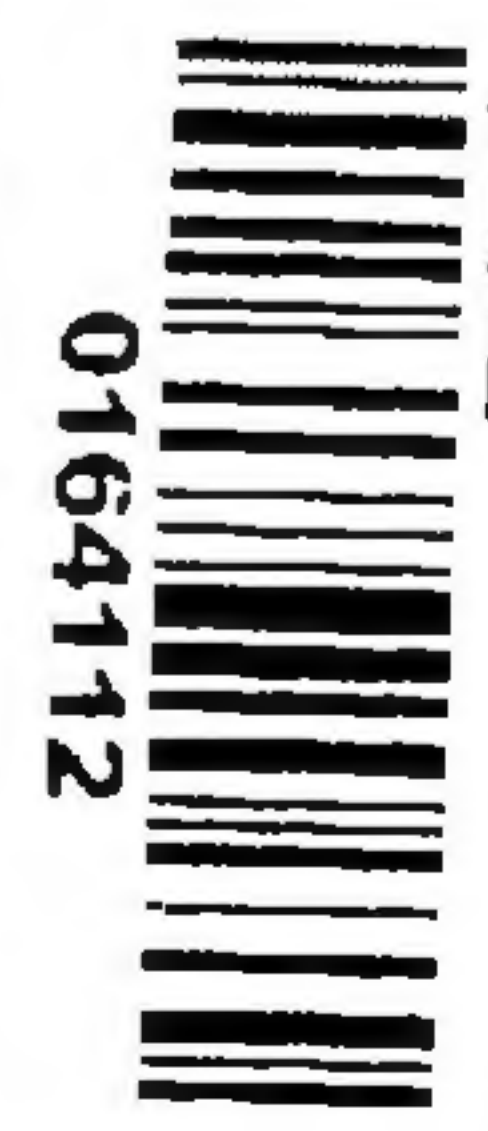


مركز وثائق
وتاريخ مصر المعاصر

مركز وثائق
وتاريخ مصر المعاصر

سيرة نور فيوليو والعالم العربي

الهيئة المصرية العامة للكتاب



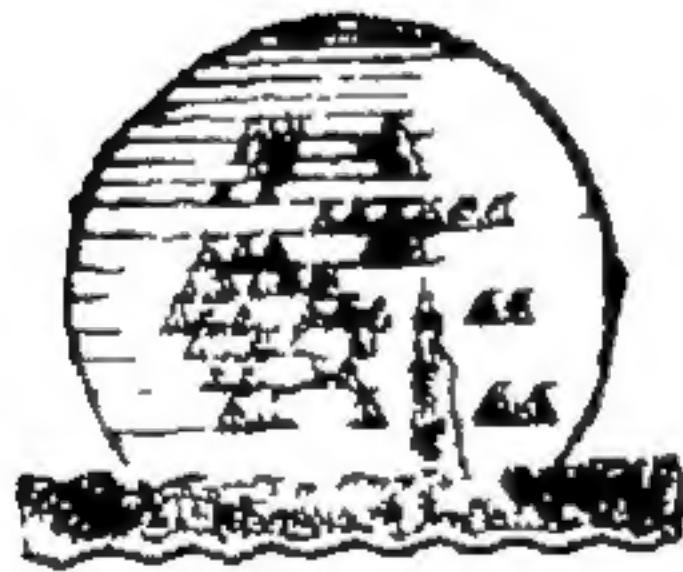
0164112

Bibliotheca Alexandrina

المجلة العامة لكتبة الاسكندرية
رقم العدد : 315
رقم التسجيل : 11812

ندوة ثورة يوليو والعالم العربى

إعداد وتقديم
د. عبد العظيم رمضان



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Bibliothèque d'Alexandrie



الهيئة المصرية العامة للكتاب
١٩٩٣

تقديم

منذ الفتح العثماني لمصر في عام ١٥١٧ ، لم تتمتع مصر باستقلالها وإرادتها الحرة المستقلة في صنع القرار السياسي الا في عهدي : الأول ، عهد محمد علي ، والثاني ، عهد ثورة يوليو ١٩٥٢ . وفي كل مرة من هاتين المرتين كانت مصر تخرج من دائرة اهتماماتها الخاصة المصرية البحتة الى دائرة اهتماماتها العربية ، وكان هذا الخروج يثير اهتمام العالم الغربي كله ، ويحركه لمواجهة هذا الخطر - خطر قيام دولة عربية كبرى في المنطقة - فصدر الأوامر لأساطيله ، واذا بمصر قد انتقلت الى الحلبة العالمية .

العالم العربي - اذن - هو باب مصر الى الحلبة العالمية ، وبدون العالم العربي تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية . ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفئ مصر على شئونها الخاصة ، وأن تنصرف عن الشئون العربية ، أن يعلموا أن الشئون العربية هي في المقام الأول شئون مصرية .

وهذه الحقيقة لم تخرعها ثورة يوليو ، وانما اخترعها الشعب المصري ، ودفعته اليها مصالحه المصرية الصميمة ، فهي حقيقة تتعلق بالأمن القومي لهذا البلد الذي لا يمكن أن يتساهل فيه أى عهد من العهود وأى عصر من العصور الا اذا كان رغم أنفه .

ففي يوم ٢٤ يولية ١٩٣٧ ، ولم يكن قد انقضى عام على ابرام معاهدة ١٩٣٦ ، حتى كان مصطفى النحاس يعرب عن قلقه للسفير البريطاني لا ميسون بسبب مشروع تقسيم فلسطين ، ويقول له : « انه لا يستطيع أن يحس بالاطمئنان وهو يفكر في قيام دولة يهودية على حدود مصر ، اذ ما الذى يمنع اليهود من أن يدعو لهم حتى حقاً في سيناء فيما بعد ؟ » . وبعد أسبوعين كان يقف في مجلس الشيوخ ليعلن عرض مصر على « توطيد صلات الود والاخاء وتبادل المنافع التي تربط بين مصر والشعوب العربية » . بل ان أول مجال مارست فيه مصر استقلالها الخارجى في ذلك الحين كان قضية فلسطين ، اذ وقف وزير الخارجية الوفدى واصف بطرس غالى باشا في عصية الأمم معارضا مشروع التقسيم ، وقالت جريدة « جورنال دى

ناسبون « : ان مصر وضعت بهذا الخطاب عطفها على العرب فوق صداقتها لحليفاتها انجلترا صاحبة مشروع التقسيم . ووقف مكرم عبيد في عام ١٩٣٩ يتحدث عن الوحدة العربية ويقول : انها حقيقة قائمة ، هي موجودة ، ولكنها في حاجة الى تنظيم ، والغرض من التنظيم ايجاد جبهة تناهض الاستعمار ، وتحفظ القوميات ، وتنمي الموارد الاقتصادية وتشجع الانتاج المحلي ، وتزيد في تبادل المنافع » وتنبا بأن العرب سوف يثول أمرهم الى أن يصيروا « كتلة واحدة ، وتصير أوطاننا جامعة وطنية واحدة ، أو وطننا كبيرا يتفرع منه عدة أوطان » .

اهتمامات مصر - اذن - بالعالم العربي هي اهتمامات مصرية بالدرجة الأولى ، والشئون العربية - اذن - هي شئون مصرية ، ولا يجب أن يكون هناك مجال للشك في ذلك ، وهي تنبع من الشعور الوطنى المصرى قبل أن تنبع من الشعور القومى العربى .

ومن هنا لم يكن غريبا قبل ثورة يوليو أن تلعب مصر الدور الرئيسى فى تأسيس جامعة الدول العربية ، وأن تكون القاهرة مقر هذه الجامعة ، وأن يكون أول بروتوكول فى تأسيس هذه الجامعة هو بروتوكول الاسكندرية فى ٧ أكتوبر ١٩٤٤ ، وأن يوقع ميثاق الجامعة العربية فى قصر الزعفران بالقاهرة يوم ٢٢ مارس ١٩٤٥ .

ولا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن كان لانجلترا دور فى انشائها ، وأن تكون هى التى أضاءت النور الأخضر لقيامها بتصريح وزير الخارجية البريطانية فى مانشون هاوس يوم ٢٩ مايو ١٩٤١ ، لما كانت تتصوره من امكان استخدام هذه الجامعة بحكوماتها المحافظة فى السيطرة على الثورات الوطنية بعد الحرب ، والتصدى للمخطر الشيوعى - نعم ، لا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن يكون لانجلترا هذا الدور ، فقد كان لمن أبرموا ميثاق الجامعة أسبابهم الأخرى التى تتصل بالمصلحة العربية الخالصة ! هذا ما يصوره هذا الحديث الخطير بين مناضل فلسطينى هو محمد على الطاهر صاحب جريدة الشورى ، وجريدة الشباب ، وبين الدكتور محمد صلاح الدين ، وكبل وزارة الخارجية فى حكومة الوفد التى أبرمت بروتوكول الاسكندرية . فعندما أبدى محمد على الطاهر للدكتور صلاح الدين تشككه فى الانجليز ، واسترأبته فى السياسة البريطانية ، رد الدكتور محمد صلاح الدين قائلا : « ان الحكومة المصرية وجدت اعترافا انجليزيا ، فهى تريد أن تأخذه على منطوقه ، وتقوم بالمشروع فعلا ، بدون أن تقيم وزنا لنوايا الحكومة البريطانية » .

وعندما قال له محمد علي الطاهر : « ان شعوب العالم العربي لا تنق بحكوماتها القائمة ، فكلها مؤلفة على هوى الانجليز وبإشرافهم وتدريبهم ما عدا الحكومتين السعودية واليمينية » - قال محمد صلاح الدين :

« نحن أمامنا حكومات عربية ، فلا بد لنا من دعوتها ، بقطع النظر عن كونها موجودة برضاء الشعوب أم لا ، لأننا لانستطيع - كحكومة - أن نقول للحكومات الأخرى : أنت موثوقة ، ونقول لتلك : أنت غير موثوق بك . ولكن الأيام ستصحح هذه الأوضاع ، وتداول المسألة حكومات كثيرة ، الى أن تتولاها الحكومات التي يرضى عنها الشعوب ، ونكون نحن - على كل حال - قد كسبنا هذه الجامعة ، التي ستصبح مع الأيام حقيقة واقعة يحسب حسابها » .

وكأنما كان الدكتور محمد صلاح الدين يستشرف المستقبل ، وكأنما كان يتنبأ بحكومة ثورة يوليو ، ولكن ذلك مر عبر نكسة أصابت الشعور القومي العربي في مصر بعد حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ ، كما أصابته بنفس الدرجة في البلاد العربية الأخرى ، فكما كتب أنطون سعادة في سوريا يهاجم العروبة ويجعلها سبب نكبة فلسطين ، تحت عنوان : « العروبة أفلسنا » ، دعا اسماعيل صدقي في مصر الى التعاون مع الصهيونيين لأنهم « أنفع لمصر » وأقرب عاطفة من العرب ! كما كتب أحمد لطفى السيد يقول : « نحن المصريين يجب أن نتمسك بمصريتنا ، ولا ننسب الى وطن غير مصر ، ويجب أن نحافظ على قوميتنا ونكرم أنفسنا ووطننا ولا ننسب الى وطن آخر » .

ولكن بعد عامين فقط من هذه النكسة قامت ثورة يوليو ١٩٥٢ لتتبنى الاتجاه الأصيل في السياسة المصرية ، الذي يتفق مع الأمن القومي لمصر ، والذي يعتبر الشئون العربية شئونا مصرية ليس أكثر من ذلك ولا أقل .

وكان من الطبيعي أن يدفع هذا الاهتمام من جانب ثورة يوليو بالعالم العربي بمصر الى الحافة العالمية من جديد ، بعد أكثر من قرن من الزمان ، وأن تتحرك القوى الكبرى ، وتتحرك معها أساطيلها ، وتصبح منطقة الشرق الأوسط من أخطر المناطق الملتهبة في العالم ، وتبرر القومية العربية ، كعملاق جديد يلعب الدور الرئيسى في المنطقة بعد أن كانت - قبل الثورة - قد انحسرت ، وأخذت شمسها التي بزغت مع ميلاد جامعة الدول العربية وامتحننت في حرب فلسطين تؤذن بالافول .

هذا الدور لثورة يوليو هو من ثوابت ايجابياتها التي لا تقبل الجدل أو التغيير ، لأن كل اتجاه عربى تنتهجه مصر هو اتجاه ايجابى لأنه يتفق

مع مقتضيات أمنها القومي : وقد دفعت ثورة يوليو بهذا الاتجاه العربى الى المستوى الشعبى العارم الذى لم يسبق له نظير ، بعد أن كان قاصرا على عمل الحكومات والنظم السياسية المختلفة . فاليها يرجع الفضل فى انتشار الوعى القومى العربى فى كافة أنحاء الوطن العربى ، ليشمل كل ناطق وصامت ، يعرفه التلميذ الصغير فى المدرسة الابتدائية كما يعرفه المفكر الكبير بعد أن كان هذا الوعى القومى العربى فى أوائل العشرينيات من هذا القرن وعيا غامضا ، يجتار فى تحديده مداه الجغرافى كبار المفكرين السياسيين .

ولكن يبقى أن يقيم المؤرخون هذا الانجاز الايجابى لثورة يوليو ، وهل حقق أغراضه أو فشل ؟ وما هى مساحة النجاح ومساحة الفشل ، وكيف كان أداء ثورة يوليو العربى ، هل كان على مستوى الآمال التى علقتها عليه الأمة العربية ، أو كان دون هذا المستوى ؟ وما هى ايجابيات هذا الأداء وما هى سلبياته ، وما هى أوضاع العالم العربى قبل ثورة يوليو وما هى أوضاعه حاليا ، وما هى أوضاع القضية الفلسطينية قبل ثورة يوليو وأوضاعها الآن ، وما هو نصيب ثورة يوليو فى السلبيات العربية الحالية وما هو نصيبها فى الايجابيات العربية ؟ .

اعادة النقييم - اذن - كان هو الهدف الأكبر ، كما كان الدافع وراء اللجنة العلمية التى أتشرف برياستها ، والتى تشرف على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، لاختيار « ثورة يوليو والعالم العربى » موضوعا للندوة التى قررت اللجنة عقدها بمقر هيئة الكتاب على النيل فى الفترة من ٣ الى ٥ مارس ١٩٩٠ . وقد رحب بهذا الموضوع مجلس ادارة الهيئة الذى أتشرف بعضويته ، والذى يرأسه الأستاذ الدكتور سمير سرحان ، كما كان محل ترحيب من السيد فاروق حسنى وزير الثقافة .

ولست أزعم أن أبحاث الندوة تغطى كل هذه التساؤلات ، ولكنها تفتح الطريق لمزيد من البحث فى هذا الموضوع الحيوى الكبير . ومن هنا فانى أوجه الشكر لكل من شارك فى هذه الندوة العلمية من المفكرين والمؤرخين والعسكريين وضباط ثورة يوليو ، كما أشكر الصديق الأستاذ الدكتور مصطفى الفقى لاشتراكه فى الندوة ، بالتعقيب على الدراسات التى قدمت بملاحظات وآراء قيمة .

وينقسم الكتاب الذى بين يدي القارىء الى قسمين : القسم الأول ويتضمن الدراسات التى قدمها السادة المشتركرون فى الندوة ، وتبدأ بـ « الوعى العربى عند الضباط الأحرار » للأستاذ خالد محيى الدين ، و « مبدأ اقامة الجيش الوطنى وعلاقته بالأمة العربية » للأستاذ محمد فيصل

عبد المنعم ، و « مقدمات الوحدة المصرية - السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ »
للأستاذ الدكتور صلاح العقاد ، و « ثورة يوليو والسودان » للأستاذ الدكتور
يونس لببيب رزق ، و « عبد الناصر والعروبة : افتراضات نظرية - ملاحظات
حول التطبيق » ، للأستاذ الدكتور رفعت السعيد ، و « ثورة يوليو وثورات
التحرر الوطنى العربية » للأستاذ أحمد حمروس ، و « ثورة يوليو وتوحيد
القيادة العسكرية العربية » للواء جمال حماد ، و « ثورة يوليو وحركة
التحرر فى المغرب العربى » للأستاذ الدكتور محمد عبد الرحمن برج ،
و « انقلاب ٢٣ يوليو والسودان » للأستاذ جلال كشك ، وأخيراً تعقيب عام
على الدراسات المقدمة من الأستاذ الدكتور مصطفى الفقى .

أما القسم الثانى من الكتاب فيتضمن المناقشات العامة التى دارت حول
الدراسات المقدمة ، وردود السادة المشتركين عليها .

وقد قام بنفريغ شرائط تسجيل المناقشات الدكتور سعيدة محمد
حسنى الباحثة بمركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، وقد قامت بهذا العمل
الشاق متطوعة على الرغم من أنه لم يمح لها الاشتراك فى الندوة . وكذلك
قامت بمراجعة البروفة الثالثة من هذا الكتاب على البروفة الثانية ، وقدمت
التصويبات اللازمة . فاليها أوجه الشكر بقدر ما أحملها المسئولية عن تفريغ
شرائط المناقشات التى دارت .

وكننت قد عهدت للأستاذ الدكتور أحمد زكريا ، أستاذ التاريخ
الحديث بكلية آداب عين شمس وعضو اللجنة العلمية المشرفة على مركز
وثائق وتاريخ مصر المعاصر التى أشرف برأسيتها ، بإعداد أعمال الندوة
للنشر . وقد اختار ترتيب القاء كلمات المشتركين فى الندوة دون تغيير ،
كما أختار أن تعقب كل دراسة المناقشات التى دارت حولها ، وليس تجميع
هذه المناقشات فى القسم الثانى من الكتاب . وكان هذا هو نفس الاعداد
الذى قدمت به أعمال الندوة للمطبعة .

أما دورى فيتمثل فى الاعداد لهذه الندوة وإدارتها ،
ومتابعة تفريغ شرائط المناقشات باصرار ، رغم كل الصعوبات التى اكنفت
هذه المهمة ، وقد ذلتها بإسناد هذه المهمة الى الدكتورة سعيدة
التي قبلتها مشكورة كما ذكرت . كذلك قمت بمراجعة تصويبات البروفة
الثالثة من الكتاب على البروفة الثانية ، والرابعة على الثالثة ، وقدمت
الملاحظات اللازمة ، وأشرفت على تصميم الغلاف ، وقدمت للكتاب بمقدمة
طويلة ، وتابعت الكتاب حتى صدوره .

وكننت أود تلخيص المناقشات التى دارت ، أو على الأقل حذف
ما يستحق حذفه من عبارات قد تعرقل انسياب المعنى فى عقل القارئ ،

ولكن الدكتور سعيده أثرت اثبات النص بحذافيه ما أمكن ، وهو ما تم بالفعل .

والكتاب ، بدراساته ومناقشاته ، يقدم صورة متكاملة لعلاقة ثورة يوليو بالعالم العربى ، وهى علاقة مليئة بالتفاعلات الايجابية والسلبية ، من منظور علمى غير منحاز بقدر الامكان ، مع تعذر الحياد فى مواضيع التاريخ المعاصر .

وأمل أن يسهم هذا الكتاب فى إثراء تاريخ مصر والعرب المعاصر ، ويضيف الى المكتبة العربية ما يزيد فى ثرائها ، ويقدم للمقارئ العزيز ما ينسده من متعة فكرية .

والله الموفق .

مصر الجديدة فى ١٢ نوفمبر ١٩٩٣

أ . د . عبد العظيم رمضان

رئيس اللجنة العلمية المشرفة

على مركز وثائق وتاريخ

مصر المعاصر

كلمة الأستاذ

فاروق حسنى

وزير الثقافة (*)

يسر وزارة الثقافة المصرية أن ترحب بكم فى هذه الندوة العلمية ،
التي ينظمها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر بالهيئة المصرية العامة للكتاب .

وتأتى أهمية هذه الندوة فى أنها تعقد وقد اقترب مرور ما يقرب من
أربعين عاما على قيام ثورة الثالث والعشرين من يوليو - وهى فترة كافية من
عمر الزمن لدراسة هذه الثورة دراسة علمية وجادة ، والحكم بما لها
وما عليها .

كما أنها تنعقد وقد عادت مصر للعرب ، وعاد العرب الى مصر ، بفضل
السياسة الحكيمة والناجحة التي ينتهجها السيد الرئيس محمد حسنى
مبارك ، وفى ظل المتغيرات الدولية والسياسية التي يشهدها العالم اليوم ،
تأتى أهمية دراسة هذا الجانب من تاريخ مصر عن ثورة يوليو والعالم
العربى ، ندعى اليه هذه الكوكبة من العلماء والمفكرين والباحثين ، الذين
نشرف الندوة بهم وببحوثهم ودراساتهم العلمية والمميزة .

واذا كان لنورة يوليو تأثيراتها على الصعيد المحلى والعالمى والافريقى ،
فان دورها فى العالم العربى جدير بأن يبحث ويقيم ، لنخرج من هذه
الدراسة برؤية واضحة محددة ، تضى لنا الطريق ، وتكشف أمامنا معالم
السير .

ولست فى حاجة أن أذكر أمامكم - وأنتم أعلام هذه الأمة ومؤرخيها -
أهمية دراسة التاريخ فى التخطيط للمستقبل ، وهل يمكن لأمة من الأمم
أن تدير ظهرها لماضيها ، وأن تعرض عن تاريخها وهى تستشرف آفاق
المستقبل ؟ !

(*) القاما نيابة عنه الأستاذ فكرى صالح وكيل أول وزارة الثقافة .

أرجو لندوتكم هذه كل النجاح والتوفيق ، وأشكر اللجنة العلمية
المشرفة على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر اعدادها لهذه الندوة وحرصها
على أن تخرج بهذه الصورة المشرفة والمشرقة التي ظهرت بها اليوم ، كما
أشكر كل من ساهم في انجاح هذه الندوة من الاخوة العاملين بالمركز
وبالهيئة المصرية العامة للكتاب ، كذلك أجهزة الاعلام المختلفة •

نرجو من الله الكريم كل توفيق •

كلمة ٥٠١/سمير سرهان رئيس هيئة الكتاب

تنعقد هذه الندوة وقد مر على ثورة ٢٣ يوليو قرابة الأربعة عقود ، وقد أصبح من المناسب بعد هذه الفترة أن يعيد المؤرخون تقييم هذه الثورة لمعرفة ما لها وما عليها ، وخصوصا علاقتها بالوطن العربى الكبير ، والتي تمثل مصر القلب منه ، والتي وضعت وتضع نفسها ومصالحتها فى خدمته والحفاظ على مصالحه وكيانه .

وكم خاضت مع دول منه معارك الحرية والاستقلال ، وشاركت مع الأخرى أدوارها فى التنمية الحضارية والفكرية ، مما أوجب الآن الوقوف وقفة نقيم فيها هذه العلاقات ، كى تستمر المسيرة على هدى وعلى يقين من أمرنا .

ونحن الآن فى هذه الندوة التى تعقد تحت رعاية السيد الأستاذ وزير الثقافة ، ويشترك فيها عدد من أقطاب العلم والفكر والرأى يسعدنا أن نقدم أبحاثهم التى تعالج جوانب هامة من علاقة الثورة بالوطن العربى ، تلك الأبحاث التى صبوا فيها آراءهم وجمعوا فيها معلوماتهم . مظهرين الجوانب الايجابية والسلبية فى ذلك على حد سواء دون مجاملة أو تشكيك ، لنواصل السير على الدرب الصحيح ، كما نصصح المسار فيما اصابته حيدة أو ناله تجاوز ، وهذا أمر محمود لأن الكمال لله وحده .

وما كان أنسب مجالاً وأصدق دافعاً من مركز يقوم أساساً على التاريخ ، كتابة وتوثيقاً ونشراً ، ألا وهو مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، هذا المركز الذى يقوم بالعمل فيه باحثون متخصصون بإشراف لجنة علمية مكونة من أساتذة لهم باعهم فى هذا المضمار ، تشاركهم مجموعة أوسع من مؤرخى التاريخ الحديث والمعاصر .

والهيئة المصرية العامة للكتاب والتى ينتمى اليها هذا المركز الذى اضطلع بهذا الجهد العلمى ، والذى يعتبر علامة على طريق كتابة تاريخ مصر المعاصر ، انما نشكر للسادة المشاركين جهودهم ، والسادة الحاضرين والمناقشين ما تجسموه من عناء يهون فى حب مصر ، مصر النورة التى ستداوم مواصلة مسيرتها تحت قيادة الزعيم المصرى العربى :

محمد حسنى مبارك . .

الوعى العربى عند الضباط الأحرار

خالد محيى الدين

اختيار هذا العنوان بالذات الهدف منه النفقة بين تنظيم الضباط الأحرار ، التنظيم الذى أقام ثورة يوليو وأوصلها الى الحكم وبين ثورة يوليو كحركة سياسية أصبحت ملكا للشعب المصرى وليست ملكا للذين قاموا بها فقط ، وقد تدخل تنظيم الضباط الأحرار مع ثورة يوليو لفترة طويلة لأن القائمين على شئون الثورة والبلاد كانوا من هؤلاء الضباط الأحرار لفترة طويلة الى أن امتزج الوضع وأصبحت ثورة يوليو جزءا من الدولة وعقيدتها ، وبالعودة الى الوثيقة الاولى للضباط الأحرار - وهذه لا أجد يتحدث عنها - وهى أهداف الضباط الأحرار حيث كانوا يجندون الضباط على أساسها من بين ضباط الجيش ، هذه الورقة التى تسمى أهداف الضباط الأحرار والتى نشرت فى بعض الصحف ، ونشرتها جريدة الأهرام منذ ثلاث سنوات ، هذه الورقة كان منها نسخة واحدة تعطى للأعضاء للقراءة ثم اعادتها لدواعى الأمن ، فى هذه الورقة اذا أخذناها بمعيار أنها بها ذكر للاتجاه العربى ، لم يكن فيها كلمة واحدة عن الوطن العربى ، لكن لأن حركة الضباط الأحرار كانت حركة الهدف منها العمل فى وسط القوات المسلحة المصرية وأيضا كانت تريد أن تقدم نفسها فى حالة النجاح الى بقية أبناء الشعب المصرى ، من هنا كانت الورقة هدفها مصرى بحث .

فكانت تتحدث عن القضاء على الاستعمار الأجنبى وأعوانه من الخونة والامبريالية والاستعمار الانجلو أمريكى والأحلاف العسكرية التى تريد أن تجرنا الى حرب عالمية .

ومن ثم كان من المفروض إلغاء معاهدة ١٩٣٦ ، وبالطبع كانت قد ألغيت سنة ١٩٥١ ولكنها كانت صادرة منذ فترة بعيدة قبل الغائها وحياد مصر واقامة جيش وطنى قوى وجبهة وطنية من كل القوى والأحزاب الوطنية واقامة عدالة اجتماعية .

وفى الجيش الوطنى ما يعنى حق ترقية الجنود الى رتبة الضباط ، من هنا قد يتصور أنه لم يكن لدى الضباط الأحرار وعى عربى ، وكذلك هذا حدث لأن هذه الأهداف شئ والأهداف الستة التى كتبت بعد الثورة

شيء آخر ، لأنها مستمدة من أهداف الضباط الأحرار لكي نقيم بالثورة ، وهذه الأهداف مكتوبة ، وهي أهداف سياسية ، أى أنه حدث فيها عمل سياسى ، وهي القضاء على الاستعمار والاقطاع والاحتكار وسيطرة رأس المال على الحكم وإقامة جيش وطنى وديمقراطية سليمة وعدالة اجتماعية . وهذه الأهداف الستة كتبت ولم تخرج عن الأهداف العامة الواردة فى أهداف الضباط الأحرار ، أى أنها لم يكن بها كلمة الوطن العربى ، ولكن ذلك لا يعنى أنه لم يكن هناك وعى عربى ، بالعكس كان تنظيم الضباط الأحرار الذى كان اسمه الضباط الأحرار وفكر فى إقامته بعد هزيمة حرب فلسطين ، إذا كان الدافع لقيام هذا التنظيم هو مواجهة كارثة الهزيمة فى حرب ١٩٤٨ واحتمالات أن يجبر الجيش المصرى مرة أخرى الى معركة غير متكافئة وتحدث هزيمة أخرى تهدد أمن مصر ، ولأن أغلب الضباط الأحرار هؤلاء من الضباط المصريين كانوا يتعلمون فى الكلية الحربية عقيدة عسكرية وسياسية وهي أن أمن مصر موجود فى الوطن العربى ، هذه عقيدة عند كل الضباط المصريين ليس فقط عند الضباط الأحرار ، شيء طبيعى أن تكون لدى الضباط الأحرار لأنهم أكثر وعيا وكان لهم اهتمامات ولا بد أن فكرة القومية العربية كانت متقدمة لديهم .

ومن ثم نستطيع القول أولا : أن حرب فلسطين ، والبرنامج نفسه الذى يذكر القضاء على الاستعمار وأعوانه ، وخاصة الاستعمار الانجليز الأمريكى ، موجود فى الأهداف ، يعنى هذا شيء متقدم ، ولأنه سوف يجزنا الى حرب عالمية بواسطة الأحلاف والقواعد العسكرية . إذن فإن المعركة ضد الأهداف والقواعد العسكرية فى جوهر برنامج الضباط الأحرار ، لأن الأحلاف ستوجد ، ليس فى مصر فقط بل فى مصر والعالم العربى ، وليس بالصدفة ان المعركة التى وجدت وجعلت عبد الناصر زعيم فى العالم العربى هى معركته الرئيسية ضد حلف بغداد رغم انه كان موقع اتفاقية مع بريطانيا بالجللاء ، وكانت القاعدة المصرية ستحتل فى وقت الحرب فى حالة حدوث حرب عالمية ، أى أن ذلك كان يعنى أن هناك نوع من الارتباط بين قيام ثورة يوليو ومساندة عبد الناصر بعد ما أصبح رئيسا للجمهورية وقد بين فى اتفاقية الجللاء ١٩٥٤ أن بريطانيا تعود الى احتلال القاعدة فى مصر وإدارتها فى حالة العدوان على تركيا ، من هنا عندما جاء حلف بغداد وأراد أن يجز العالم العربى الى حلف عسكري مرتبط بمصالح الامبريالية العالمية ومرضى عنه من اسرائيل ، تحركت مصر وليس بالصدفة حدوث ما حدث .

إذن المعركة ضد الأحلاف العسكرية وضد القواعد العسكرية فى أهداف الضباط الأحرار تعنى أن يكون لدى الضباط الأحرار بعد وعى

عربى بجانب البعد المعروف عند العقيدة العسكرية المصرية دائما من أن أمن مصر يتحدد من العالم العربى ، وفكرة الأمن حتى ليس المصريين هم الذين يعتقدون ذلك وانما حتى الانجليز يعتقدون ذلك فالجنرال اللنبى عندما أعد كتاب حملة فلسطين قال فيه : ان من يحتل بير سبع يهدد أمن قناة السويس فهو قد أعطى تبرير لعمل الحملة الوطنية المصرية لفتح فلسطين على أساس تأمين أمن مصر ، والفكرة أن أمن مصر كما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان هو الأمن العربى والفكره العربية هذه شئون مصرية هذا صحيح ، والدليل على ذلك أن محمود سامى البارودى أحد قادة الثورة العربية عندما سأله ولفرد بلنت عن أهداف الحركة العربية اجابة أولا ، : تحرير مصر ثم بعد ذلك تحرير الوطن العربى لأنه لا يمكن أن تحرر مصر بدون تحرير الوطن العربى ولكن الذى عارضنا هم رجال الدين المصريين خوفا من أن تحرير الوطن العربى يجعلهم فى تصادم مع دولة الخلافة العثمانية ، ومن ثم فانه عندما عرفت هذه الأهداف فما كان من السلطان العثمانى الا أن أعلن أن الثورة العربية خارجة على الاسلام ، إذن فانه فى العقيدة العسكرية المصرية والعقيدة السياسية المصرية دائما ، أن مصر نستقل ثم تذهب لمساعدة بقية أجزاء العالم العربى على الاستقلال، فمثلا لو استعرضنا الحياة السياسية فى مصر نجد أن كبار رجال ملاك الأراضى والرأسمالية اتجههم كله نحو الصناعة المصرية والسودان والمياه الآتية من الجنوب ففكرة وحدة وادى النيل هو الاتجاه الغالب وفكرتهم أن مصر والسودان بلد واحد وكل هذه الشعارات مرتبطة بالمصالح المصرية وأنها لن تتنازل عنها ولن تتنازل عن حق المياه فى الجنوب ولكن كانت خسارة ، وهى نابعة من تجربة مصر فى فلسطين وظهور ما يسمى بالخطر الصهيونى الاسرائيل على أرض الوطن ، من هنا أصبح هناك تفكير وأصبح الكلام كله على أن اسرائيل هى القوة المدفوعة من الولايات المتحدة وأن الولايات المتحدة وبريطانيا ساندوها لاستقرار أوضاعها بمعنى أنهم هم الذين عملوا الهدنة الأولى ، من ثم أصبح الوعي الموجود لدى الضباط الأحرار مصرى عربى ، ولذلك أركز على أنه اذا لم يكن قد ذكر فى برنامج الثورة الأول لفظ عربى لأن الثورة المصرية كانت تريد أن توطئ أقدامها فى الأرض المصرية أولا ، وبعد ذلك تتجه عربيا ارتباطا بمصالحها ، وهذا تاريخيا قد حدث منذ أيام محمد على وأيام كل رئيس وطنى وجد فى مصر، كان عليه أن يتجه نحو هذا الاتجاه لتأمين أمن مصر والقومية العربية بمعناها الجديد الذى طرح بعد ثورة يوليو لأنه يمكن القول أن سنة ١٩٥٤، سنة ١٩٥٥ كانت مازالت أو ما يزال يسمى بتدخل حركة الضباط الأحرار كتنظيم وقيادة الثورة لم يكن قد انتهى .

نستطيع القول أنه فى سنة ١٩٥٦ عندما انتخب عبد الناصر نهائيا من الشعب المصرى وأصبح هو الرئيس الفعلى وأصبح يمارس سياسته

التي لا نستطيع أن نفسير أنها انفصلت عن الأهداف الأولى الوطنية والقومية للمصلحة العليا ولذلك نستطيع أن نقول : أن الوعي العربي عند الضباط الأحرار هو وعي عميق مرتبط بالمصالح الوطنية المصرية ومرتبطة بمصالح وتجربة الضباط الأحرار أنفسهم في حرب فلسطين والتي دخلوها وهم متصورون أنهم يحاربون عن قضية مصرية دفاعا عن وطن شعب عربي شقيق ، ويؤكد ذلك أيضا أن مصر لم تدخل الحرب الا في ١٥ مايو ١٩٤٨ ، وليس بالصدفة أن قيادات تنظيم الضباط الأحرار مثل حسن ابراهيم والبغدادى وغيرهم قد أجروا اتصال بفوزى القاوقجي بسوريا وكانوا على استعداد أن يهربوا بسيارتهم ويذهبوا الى سوريا لكي يقفوا بجانب فوزى القاوقجي كقائد عام للقوات العربية التي ترغب في تحرير فلسطين، ولكن في آخر لحظة حدثت عوائق ، وعلى ذلك فانه قد كان هناك تفكير في أن أمن مصر مرتبط بأمن الأمة العربية الى أن تم دخول القوات المسلحة المصرية رسميا في ١٥ مايو ١٩٤٨ في كتيبة المتطوعين المصريين تحت امره أحمد عبد العزيز والضباط الأحرار ولو أن اسمهم قد أصبح الضباط الأحرار الذي سموا به سنة ١٩٤٩ ولكن أحد قياداتهم وهو كمال الدين حسين من الضباط الأحرار تطوعوا في كتيبة أحمد عبد العزيز التي سافرت مبكرا الى الأرض الفلسطينية قبل قيام الحرب رسميا ، ومن هنا فان حركة الضباط الأحرار بصفتها الطليعة التي أدت الى قيام ثورة يوليو كان لديها الوعي أن الامبريالية والاستعمار الانجلو أمريكي ، وطالما ذكرنا ذلك، أمريكا اذن دخلت الأحلاف وهو العدو الرئيسي لأنه لم يرد أن يجرتنا الى الأحلاف والجبر الى حرب عالمية وبلادنا تستقل، وهذا وارد في أهداف الضباط الأحرار ولذلك أنا أرى أنه وثيقة متقدمة ومن هنا تنطلق الرغبة في مقاومة هذه الأحلاف ومن هنا كان الوعي العربي كما ذكرت في حركة الضباط الأحرار سببه هزيمتهم في فلسطين أو قيام دولة اسرائيل الذي كان يهدد أمن مصر ، بهذا المدخل الذي أستطيع أن أؤكد أن حركة الضباط الأحرار رغم أنه لم يوجد في برنامجها ذكر لكلمة الوطن العربي أو القومية العربية، كذلك ثورة يوليو في أهدافها الستة لم يكن بها لفظ القومية العربية ولا الوطن العربي لأننا كنا نفهم أن ارتباط مصر بمصالح الوطن العربي جزء رئيسي ومكمل لأمن مصر فكان شيئا طبيعيا طالما أنت ضد الامبريالية وضد الأحلاف وضد القواعد وضد الرجعية فالمعنى الجديد لما يسمى بالقومية العربية هو معنى متقدم يعنى فيه مصلحة تربطه بهذه المجموعة لتحقيق هذه الأهداف لأنه لا يمكن أن نواجه ما يسمى بالامبريالية والرجعية والصهيونية منفردين، اذن القومية العربية هي تعبير عن مصالح مصرية عربية سياسية ومن هنا برزت بصورة أكثر فاكث مع استقرار الوضع السياسى لقيادة ثورة يوليو في إدارة شئون البلاد أن تتجه الى البعد العربي الذي يمثل الأمن الرئيس لمصر .

المناقشة والتعقيبات (*) :

- أحد المناقشين : لو يسمح الأستاذ خالد أنا أود أن أسأل سؤالاً ألا وهو هل يمكن القول أن إسرائيل كانت الدافع للقومية العربية قبل أي ثورة ؟ بمعنى آخر هل تعتقد أن قيام إسرائيل كانت هي الدافع لقيام الحركة العربية لو لم تكن موجودة لم يكن هناك دافع أكثر ؟

- رد الأستاذ خالد محيي الدين :

لا شك أن الدافع كما ذكرت قديماً ، وفكرة الشعور بالأمن المصرى واستقراره قديم قبل قيام إسرائيل ، لكن هل تستطع وكما شرحت بمثل سامى البارودى والضباط المصريين تصورهم أنه أمن مصر مرهون بالعالم العربى جنوبا السودان وشرقاً على حافة سيناء لكن بلاشك أن قيام دولة إسرائيل جعل هذا المضمون أكثر خطراً ، أى خطأ حالى ومباشر لدرجة أن الناس حسته ، أحس الناس أنهم أمام خطر جديد أتى لهم بجنود من أوروبا وشافوا العساكر الذين يحاربونهم وأن هؤلاء القادمين مدربين وبلا شك كان تدريبهم أعلى ، لذا هم شعروا بالخطر الصهيونى وأنه أحد العوامل المكبرة للأمن المصرى .

وفى الاتجاه الجنوبى يوجد السودان ولكن السودان هذا بلد عربى ينظر له على أنه امتداد وادى النيل لأن الفكرة المصرية كانت موجهة أكثر للجنوب ، لكن لا جدال أن العداء للقوى الأجنبية ، عداء للصهيونية كفكرة ، انها ليست ستقتصر على فلسطين فقط بل ستمتد لسيناء ولا تقتصر على سيناء ، حتى أن كل السياسيين المصريين ولغاية محمد على علوبة كتب كتابه عن فلسطين أيد فيه أن الخطر الرئيسى اذا استقرت الدولة الاسرائيلية فى فلسطين ، ان الخطر الرئيسى سيكون على سيناء ، وهذه الدولة أول ما تهدد . تهدد مصر وأنه سيبقى خطر وجودها ، وأن قيام دولة قوية للصهيونية أول ما يهدد سيهدد مصر أكثر من البلاد العربية الأخرى وهذه كانت عقيدة واصله بدرجات مختلفة للسياسيين المصريين .

ومن هنا فان الفكرة القائلة بأن قيام دولة إسرائيل كانت حافزاً صحيحة ، ولكن ليست الحافز الوحيد الذى جعلها مشتعلة .

- استفسار آخر : النقطة الأولى فى الاستفسار كان أن سيادتكم ذكرته قبل ذلك وأكدت عليه هذا اليوم وهى أن كلمة الاستعمار الانجلو أمريكى

(*) رأينا التزاماً بالأمانة العلمية نشر المناقشات بنفس تعبيرات أصحابها على ما فيها من فصلى وعامية ، ونحب أن نشير الى أن نصوص المناقشات تم تفريلها من شرائط مسجلة للندوة .

كانت فى مستندات ، وبعد ذلك أنا قرأت لك أن الرئيس جمال عبد الناصر طلب حذف أمريكا هل هذا صحيح ؟

– السؤال الثانى : رغم أن الحضور الشديد لقضية فلسطين فى تنظيم الجيش وقت الحرب وبعد ما خرجتم من الحرب وكما تفضلت وذكرت أن فيه خطر من أن تتجدد الحرب هل من الطبيعى أن يغفل بيان الضباط الأحرار وبرنامج ثورتهم ذكر إسرائيل ؟ أم كان ذلك نتيجة حسابات معينة ؟

– رد الأستاذ خالد محيى الدين : هو فى الحقيقة أن جمال عبد الناصر جاءت له عدة آراء من الضباط الأحرار منها أنه ليس هناك داعى لأن نكتب الاستعمار الانجلو أمريكى لأن الناس فهمت أن الاستعمار هو الانجلو فقط وإذا ذكر كلمة (الأمريكى) سيخلق فهم الناس فليس هناك داعى أن تكتب فى النشرات لأنها لن تغير من الأهداف ثم بعد ذلك تكتب فى النشرات أو لا تكتب ، وحدث مناقشة فى هذا العصر بين عدد كبير من الضباط وتناقشنا سويا وأنا رأى فعلا فى هذه الأيام أنها كانت متقدمة أكثر من اللازم .

ولم يرجع ذلك لأن الذى كتبها كان يساريا بعض الشيء بلا جدال، لكنها فى الواقع كانت تعبر عن اتجاه معين وهذا ثبت صحته عندما كان جمال عبد الناصر يذكر : « أنا ضد حلف بغداد أنا ضد أمريكا » .

– أما الرد على النقطة الثانية فكان : أنه كما ذكرت أن حركة الضباط الأحرار كان تفكيرها الرئيسى القوات المسلحة أى أنها تكتب للقوات المسلحة ويكون عملها الرئيسى فى الداخل ولذلك فإن بعض الضباط قالوا هذا لجمال عبد الناصر لأنه كانت قضيته الرئيسية الوطن ، وعندما تأتى فى هذه الأيام لتكلم الناس على بلادهم لا أعتقد أن كلام إسرائيل والخطر الأول هذه قضايا كلها وعى جديد على ذلك الوقت . وعى جديد لأنه لم تكن هناك دولة تمثل الأبعاد السياسية ولا هذه الأبعاد للمهتمين بالسياسة ونحن كنا مهتمين بالدرجة الأولى بكسب الضباط . ومن هنا تركها لهم قصد أن الحركة يكون هدفها الرئيسى مصر . ولذلك حتى الثورة عندما قامت فكرة العداء الشديد لإسرائيل لم تطرحها فى أول الأمر لأنه كان كل هدفها كسب الوضع المصرى ثم كسب الوضع العربى لكى نواجه إسرائيل ، إذا ان ذلك أتى بحكم تركيبة الضباط لأنها موجهة أساسا للداخل ، حتى أصحاب فكرة القسام بالعمل العسكرى ليلة ٢٣ يوليو كانت الفكرة أولا السيطرة على القوات المسلحة ثم بعد السيطرة على القوات المسلحة وإذا لم تنجح هذه السيطرة لن نستطيع أن نعمل شئ فى الثانى ولذلك كانت لها أهداف متواضعة وجدت استجابة فى تيارات

الحركة ثم بعد ذلك الحركة السياسية تحدد اتجاهاتها وليس بالسطو لأنه منذ أن قام تنظيم الضباط الأحرار لم يكن هناك أى تنظيم ثان للقوات المسلحة يصدر أو يطلع بيان ، يعنى اذا وجد أن ما تطرحه حركة الضباط الأحرار من بيانات وآراء كافية للتعبير عن كافة الانجهاات كلها .

تعليق آخر وكان حول أن المعلق كان يتمنى أن يكون وضع مصر مع العالم العربى قبل قيام الثورة ووضع مصر بعد قيامها أما المعلق فقال : أن وضع مصر قبل قيام ثورة ٢٣ يوليو مع العالم العربى كان خيرا من وضعها بعد الثورة ، واستكمل تعليقه بقوله ان الثورة لم تفعل شئ يحسن من وضع مصر مع العالم العربى بعد الثورة ، بل أساءت الى ذلك . ولعل السبب فى هذا أن الأهداف كانت حقيقة طيبة وجيدة ، ولكن الوسائل التى اتبعت للوصول الى هذه الأهداف كشفت عن بعد حقيقى وهو أن هذه الثورة لم تكن على مستوى الوضع السياسى والاجتماعى والنقافى والاقتصادى .

وقد علق الأستاذ خالد محيى الدين على ذلك بقوله : ان هذه رؤية أما رأيه كمحاضر مختلف عن ذلك واستطرد قائلا ان ذلك كان يتوقف على ثورة يوليو بالذات أو ثورة يوليو فى العالم العربى أى تتوقف على النظرة بالتقييم فهناك تقييم سلبى وهناك تقييم آخر ايجابى على حسب معيار التقييم فالمعيار مثلا أثر ثورة يوليو فى مصر فى قضية الديمقراطية السياسية والأحزاب نجدها سلبية واذا أخذته فى الحقوق الاجتماعية والاقتصادية وتحرير الفلاح ستجدها ايجابية ، ثم استطرد قائلا ان رأيه أن الذى أحدثته ثورة يوليو فى العالم العربى هو وعى عربى ووجود قيادة للعالم العربى متمثلة فى مصر ووحدة الحركة العربية ضد الأحلاف الأجنبية ثم الدور الذى لعبته الجماهير المصرية فى العالم العربى والعلاقات النفاية المنطورة والعلاقات الاجتماعية والذى قامت به مصر فى العالم العربى من بناء والىقدم الذى تحقق فى العالم العربى كان بيد الشعب المصرى ولأن مصر هى الزعيمة للعرب منذ فترة طويلة قبل عبد الناصر وقبل فاروق هذه قضية لكن كان هناك حكم مصرى يجعلها زعيمة اذ أن عبد الناصر وقيادته لمصر فى العالم العربى أكد على هذه الزعامة المصرية بزعامة أخرى والدليل على ذلك الموقف العربى عند التعرض لمحنة العدوان الثلاثى كان موقفا ايجابيا بالرغم من الخلافات العربية .

وعندما نحسب الحسبة من قبل ثورة يوليو الى هذه الأيام نجد أن الوعى العربى والعلاقات المصرية العربية متقدمة بمراحل كثيرة جدا .

عندما قامت الثورة فكرنا فى العلاقات مع العراق ، ولكن لم يناقش فى مجلس قيادة الثورة مثل هذا الموضوع لأن بعد الثورة حدث نوع من

الانقسامات فلم يعرض ولم يتخذ فيها قرار ، وانما منلا الموقف من جانب بغداد من علاقة العراق والموقف من السودان ، وأنا رأيي أن ثورة يوليو كانت متقدمة في فكرها في قضية السودان من حيث أنها دولة واحدة وملك واحد وأنه فعلا كان من حق الشعب السوداني أن يقرر مصيره ويستقل ، وهذا اتجاه متقدم وليس اتجاه متخلف ، والواقع أن السودان كان يجب أن يستقل .

— وهناك استفسار آخر حول صحة ما اذا كان هناك تفاوض نظري من الثورة وبعض قوى الاستعمار اعتقادا منها أن هذه القوى ستؤيد أو ستتعاون مع الحقوق المصرية ؟

— السيد خالد محيي الدين :

في ذلك الوقت كانت توجد أمريكا وإنجلترا وفرنسا هذه هي القوة الظاهرة فهل فيهم أحد من هذه القوى مؤيد للحق العربي ؟ ثم استنطرد قائلا : هذه توقعات على الرغم من أن الموجود كان الاستعمار الأنجلو أمريكي ولكن الثورة كانت ترغب في ألا تعادى الولايات المتحدة الأمريكية والدليل على ذلك أننا عندما قلنا شروط المعونة الأمريكية لم تكن نرغب في إعلانها ولم تكن الثورة ترغب في إعلان الانفاق على هذه النقطة لأن الجماهير المصرية والعربية كارهة أمريكا فعندما عارضت في ذلك قالوا : نحن لم نعلنها لأننا نعرف أو نشعر أن هناك اتجاه معادى لدى الجماهير المصرية ، ولكن كانت المصلحة تقتضي كسب الولايات المتحدة الأمريكية في هذه المرحلة لأن الضباط كان عندهم أمل أن أمريكا تسليحهم وتعطيهم معونة ٠٠٠ الخ ، ولما اكتشفوا أن أمريكا سنضع شروط باهظة على ما يسمى بالتسليح قالوا : تنتهي هذه العملية ومن ثم رفض الشروط الأمريكية ولكن لم يكن في ذلك الوقت تفاوت كبير في العداء للقوى المختلفة .

— استفسار آخر وهو : اذا كان الهدف من الندوة هو نقبم ثورة يوليو فهل يسمح المتكلم في أن يقيم ظروف الثورة في تحقيق أحد أهدافها وهو الديمقراطية السليمة في العشرين سنة الأولى من الثورة ؟

— وقد علق رئيس الجلسة بأن موضوع الندوة هو ثورة يوليو والعالم العربي فرد المستفسر قائلا : انه كان يرغب في أن يعرف موقف الديمقراطية في مصر وأثره على جيرانها من العالم العربي والنمط الذي اتخذته الثورة بالنسبة للديمقراطية في مصر وأثر ذلك على العالم العربي .

— وقد رد الأستاذ خالد محيي الدين بقوله : ان ذلك يحتاج الى دراسة أخرى وان له وجهة نظر وهي أن موقف مصر من الديمقراطية كان لا شك

له تأثير على علاقتها عربيا في العشرين سنة الاولى والذي كان يحكم هذه العلاقة هو موقف مصر من القضايا العربية ، والجمهير العربية جاءت وأيدت عبد الناصر ليس لأنه ديمقراطي أو غير ديمقراطي ولكن بلا شك وبلا جدال أنه لو كانت في مصر أوضاع ديمقراطية أفضل كانت بلا شك العلاقات العربية - المصرية ستكون أفضل .

- وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان بقوله : انه من خلال قراءته لثورة يوليو أن الأستاذ خالد محيي الدين من البداية كان له موقف ديمقراطي ولو كانت الثورة سارت على ذلك الموقف الديمقراطي كان الموقف من الديمقراطية سيئغير . . ان خالد محيي الدين كان عنده بعد ليبرالي في تفكيره وفي نفس الوقت اشتراكي أي أن خالد محيي الدين قد صنع توليفة في الحياة الديمقراطية الجديدة التي كان يمكن لثورة يوليو أن تفعلها وهذا لم يكن محل قبول ورضى من بقية أعضاء مجلس قيادة الثورة انما هو عرض رأيه في الديمقراطية بالشكل الذي كما نتمناه جميعا وأعرب عنه في الصحف وفي جريدة الوفد وفي مجلة التحرير وموقفهم من الديمقراطية، كان أحد الأسباب الرئيسية في خلافه مع الضباط الأحرار ، وهو الذي أدى به الى أن ينسأخ عنهم أو يتركهم ومع احترامى وكل الضباط الأحرار كانت لهم مواقفهم وكانت لهم اتجاهاتهم أو وجهة نظرهم القابلة طبعا للنقاش والجدل والهجوم والدفاع انما موقف خالد محيي الدين من الديمقراطية كان موقف ثابت على وجه التحديد ، هو لا ليبرالي اشتراكي، ومنطقه الذي جعله لم يبق معهم وموقفه من أزمة مارس ١٩٥٤ كان موقفا خطيرا وهو الذي صنع هذه الأزمة أي أن خالد محيي الدين وقوى الديمقراطية داخل الضباط الأحرار كانوا في جانب وعبد الناصر والقوى التي تؤيد فكرة الديكتاتورية في جانب آخر مما أدى الى أزمة كبيرة جدا كان فيها محمد نجيب وبالنال عزل محمد نجيب وكان خالد محيي الدين في سلاح الفرسان والذي أعاده سليما على الرغم من أن خالد محيي الدين كان سيتعرض لاعداء في هذه الأيام انما كان موقفه الى جانب الديمقراطية موقف ثابت ولم ينسك فيه أحد تاريخيا وأنا أذكر هذا الكلام باعتبارى مؤرخ لتاريخ مصر المعاصر وكتاباتى في هذه الناحية كتابات شديدة الاتصال بهذا الموضوع .

- وقد رد الأستاذ خالد محيي الدين على ذلك بقوله : طبعا أذكر أن ثورة يوليو كان موجود بها اتجاهات مختلفة حيث كان يوجد فى داخل الضباط الأحرار اتجاه ديمقراطي وكان يمثله فى ذلك الوقت سلاح الفرسان للأمانة التاريخية وللضباط اللذين ضحو بحياتهم ودخلوا السجون لأنه فعلا لو لم يكن أحد من ضباط الفرسان مؤمنا بالانحاء الديمقراطي

لا أستطيع أن أذكر كلمة واحدة ، أنا كنت آخذ الأمور بقناعة شخصية لكن الذى شجعنى على ذلك أنه كان يوجد داخل سلاح الفرسان اتجاه نحو احترام عودة الحياة النيابية ولكن نقطة الخلاف أنه لم يكن رأينا نحو الثورة بمعنى أن سنة ١٩٥٤ وضعت الديمقراطية فى وجه الثورة •

– وقد علق الأستاذ جلال كشك بعد ذلك بقوله انه كان يحب أن يكون فى الندوة محاضرة عن دور الديمقراطية فى مصر والبلاد العربية لأن الديمقراطية المعدمة فى مصر كان لها دور فى انقسام السودان لأن اصرار النظام المصرى على حل جميع التنظيمات الجماهيرية قبل الوحدة شرط قيامها ، أى حل الأحزاب ، بمعنى أن الأحزاب التى تكافح من أجل الوحدة ستكافأ بالاعدام •

مبدأ إقامة الجيش الوطنى ..
.. وعلاقته بالأمة العربية

محمد فيصل عبدالمنعم

القسم الأول : اقامة الجيش الوطنى :

الجدور التاريخية

أفصحت ثورة ٢٣ يولية ١٩٥٢ عن وجهها فور قيامها حين أعلنت عن المبدأ الخامس من مبادئها الستة والذي قضى باقامة الجيش الوطنى القوى « فى مواجهة المؤامرات لاضعاف الجيش واستخدام ما تبقى من قوته لتهديد الجبهة الداخلية » .

لذلك كان منطقيا تماما أن يصدر البيان الأول للثورة صباح يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ليفصح - دون موارد - عن هذا الهدف الذى نؤكد أن الثورة انما قامت من أجل وضعه موضع التنفيذ وليشير الى ذلك الفساد السياسى الذى تأثر به الجيش فأضعفه وتسبب فى هزيمته على أيدي العصابات اليهودية المسلحة على أرض فلسطين فى الجولة العربية - الاسرائيلية الأولى عام ١٩٤٨ (١) .

على أن مبدأ اقامة الجيش الوطنى القوى هذا لم يأت من فراغ ، كما لم يكن « نـسـاج اللحظة الأخيرة » أو بسبب الهزيمة فى فلسطين فحسب ، ولكننا نرى أنه انما جاء نـسـاجا طبيعيا لتراكمات كثيرة تركت بصماتها الثقيلة فى نفوس هذا الرعيل الأول من الضباط الوطنيين الذين استشعروا المهانة فشكّلوا الخلايا وتعاهدوا على الاطاحة بالنظام السياسى فى مصر والتخلص من الاحتلال البريطانى الذى استباح الحرمان .

(١) جاء فى البيان : « اجتازت مصر فترة عصيبة فى تاريخها الأخير من الرشوة وانفساد وعدم استقرار الحكم ، ولقد كان لهذه العوامل تأثيرا كبيرا على الجيش ، وتسبب المغرضون الكثيرون فى هزيمة الجيش فى معركة فلسطين ، أما فترة ما بعد الحرب فقد تصاعدت فيها عوامل وتآمر الخونة على الجيش حتى أصبح مصر بلا جيش يحميها . وعلى ذلك فقد قمنا بتطهير أنفسنا وتولى أمرنا رجال نثق فى خلقهم . ولا شك أن مصر ستلقى هذا الخبر بالابتهاج والترحيب .. الخ » .

كانت الضربات النى توالى على هذا الجيش منذ معاهدة ١٨٤٠ أيام حكم محمد على بعد تلك الانتصارات الباهرة النى أحرزها تحت قيادة ابراهيم بن محمد على فى الفترة من عام ١٨٣١ - ١٨٤٠ فى معارك « الزراعة وعكا وحمص وبيلا وقوقية ونصيبين » وغيرها (١) حتى أثارت هذه الانتصارات أحقاد الدول الأوروبية الاستعمارية الدفينة ضد مصر ، مما دفعها الى التدخل الجماعى والذى انتهى بمعاهدة لندن (يولية ١٨٤٠) والتى قضت بجلاء الجيوش المصرية عن سوريا وقصر ولاية محمد على على مصر وحدها .

على أن عين بريطانيا ظلت على مصر بعد أن أدرجت احتلالها على جدول أعمال الامبراطورية فسارعت - فى ١١ يولية ١٨٨٢ - للتدخل بحجة واهية لضرب مدينة الاسكندرية واحتلال مصر بأسرها ، ولم تكتف بريطانيا بذلك ، بل عمدت الى اضعاف الجيش المصرى الوطنى طوال فترة الاحتلال على النحو الذى سوف نعرضه حالا ، وهى الفترة التى حفلت بتوجيه العديد من الاهدانات لجيش مصر وضباطه وجنوده ، ولقد أوردنا حادث ٤ فبراير على سبيل المثال وليس الحصر ، ثم جاءت هزيمة الجيش فى فلسطين عام ١٩٤٨ وبعدها حريق القاهرة ، والفساد الذى اسنشرى فى البلاد ، فتنفجرت الثورة يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ لتنتهى عصرا كاملا من الفساد والرجعية والاقطاع وسيطرة رأس المال على الحكم ، ولتدخل مصر فى عصر جديد سوف يحكم التاريخ له أو عليه .

الجيش المصرى فى بداية عهد الاحتلال :

لقد كان الفرار الأول الذى أصدره الخديو توفيق بعد الاحتلال البريطانى أمرا عاليا بنجريد الضباط الذين اشتركوا فى الثورة العربية ممن كانوا برتبة ملازم ثان وملازم أول ويوزباشى من رتبهم وحرمانهم من كل حق فى مربب الاستيداع ومعاش التقاعد مع العفو عنهم عن جريمة العصيان .

أما كبار الضباط من رتبة الصاغ (الرائد) فما فوق حتى رتبة الفريق ، فقد حوكموا وصدر الحكم على معظمهم . وجرى من مرتب الاستيداع ومعاش التقاعد كل من اشترك منهم فى حادث قصر النيل

(١) محمد بيصل عبد المنعم : « مصر تحت السلاح » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة . ١٩٧١ .

ومظاهرة عابدين وكل من وجد تحت السلاح يوم ١١ يولية ١٨٨٢ وظل حاملا للسلاح يوم « طاعة الجيش » (١) .

وعلى ذلك تم تشكيل الجيش المصرى الجديد فى عهد الاحتلال البريطانى يوم ٢٠/١٢/١٨٨٢ من ٢ لواء منساة (كل من ٤ أورط/كتائب) بمجموع (٤٠٠٠) رجل (٣) تولى اللواء « جرانفيل » قيادة اللواء الأول ، فى حين تولى اللواء يوسف شهدى قيادة اللواء الثانى ، وآلاى خيالة من (٥٠٠٠) جندى بقيادة الأميرالاي تيلور بك ، ولواء مدفعية (من ٤ بطاريات) بقيادة الأميرالاي دنكن بك ، وفرقة من راكبى الجمال . وبذلك يصبح المجموع الكلى للجيش المصرى (٦١٤٧) ضابطا وجندى ، فى حدود الرقم الذى حدده « دوفرين » بالدقة ! .

وعندما تقرر إعادة افتتاح السودان عام ١٨٩٦ ارتفع تعداد الجيش المصرى الى ١٨ أورطة من المنساة وخمسة بلوكات من الهجانة وستة أورط خيالة و ٥ بطاريات مدفعية الى جانب أورط انشاء السكة الحديد . وفى ١٨٩٧ ومع إعادة فتح محافظة « دنقلة » أضيفت لقوة الجيش ٣ أورط من المشاة و ٢ من الخيالة وبطارية مدفعية وجماعتين هجانة ، ثم لم يلبث - بعد انتهاء عمليات إعادة فتح السودان سنة ١٩٠٠ أن جرى تخفيض الجيش المصرى بنحو ٥٥٠٠ رجل (٣) .

وقبيل مصرع السردار سيرلى ستاك كان الجيش المصرى مكونا من ٧ أورط منساة (١٦١ ضابط - ٤٢٨٤ جنديا) وبطارية مدفعية (٥ ض - ١٣٨ جندي) ومدفعية حامية القاهرة (٣ ض - ٦٤) وأورطة سوارى (٦ ضابط - ١٤٨ رتب أخرى) والحرس الملكى (٢٩ ض - ٧٥٧ ص.ض.ج) ، هذا علاوة على ادارة الأشغال العسكرية وادارة المهمات والقسم الطبى والقسم البيطرى وادارة القرعة (التجنيد) وادارة الحدود وذلك بمجموع ٤٣٧ ضابط - ٨٧٣٤ رتب أخرى (٧٥٣٦ بندقية - ١٨ مدفع - ١٧ مدفع ماكينة رشاش) .

-
- (١) د . عبد الوهاب بكر محمد : « الوجود البريطانى فى الجيش المصرى » (١٩٣٦) - ١٩٤٧ (دار المعارف ، ١٩٨١) .
(٢) كان اللورد « دوفرين » المبعوث البريطانى آنذاك يرى الا يزيد تعداد الجيش المصرى على ٦٠٠٠ جندي وأن هذا العدد كاف تماما للوفاء بالأغراض المطلوبة .
(٣) اليوزباشى عبد الرحمن زكى : « تاريخ أورطة البنادق الثامنة المشاة » - القاهرة المطبعة الاميرية : بولاق ، ١٩٣٨ .

حالة الجيش المصرى فى النصف الأول من الثلاثينيات :

ومما يلفت النظر أن تعداد الجيش فى ظل الاحتلال البريطانى كان يتناقص تدريجيا ففي عام ١٩٣٠ بلغ ١٢٣٧٧ انخفض فى ١٩٣١ الى ١٢٢٩٢ ثم الى ١٢٢٦٢ فى ١٩٣٢ ثم الى ١٢٢٠٦ فى ١٩٣٣ ورغم ذلك فان العدد الذى كان يعمل فى الجندية كان قلة فى هذا المجموع الضئيل فقد كان هناك جنود كثيرون يعملون فى خدمته تحت مسمى المراسلة وبذلك لم يكن عدد الجنود والضباط القائمين بالأعمال العسكرية يزيد على ٥٠٠٠ رجل .

كذلك كانت ميزانية الجيش فى تناقص مستمر فقد بلغ مجموع الاعتمادات المطلوبة لوزارة الحربية والبحرية عام ١٩٣٠ ١٩٨٣ر١٩٥ جنيه بتخفيض قدره ٨٩٣٥٠ جنيه عن ١٩٢٩ ثم الى ١٥٧ر٨١٨ فى ميزانية ١٩٣٣/٣٢ ، بل ان ميزانية الجيش منذ عام ١٩١١ حتى عام ١٩٣٥ ظلت ثابتة تدور حول رقم ١٧٥٠ مليون ج ! .

ومع ذلك لم تكن هذه الميزانية تصرف كلها على الجيش اذ لم يكن يخصص فيها سوى ٧٥٠ ألف ج فقط بينما كان مثل هذا المبلغ يخصص لقوة الدفاع السودانية ، والباقي يصرف على مصلحة الحدود وفضلا عن ذلك كانت مرتبات الضباط تلتهم جزءا كبيرا من هذا المبلغ (١) ! .

كذلك كانت الروح العسكرية فى الشعب قد وصلت الى الحضيض بسبب المهام الصورية للجيش وتجرده من الظروف التى تدفع المواطن الى الانخراط فيه حيث كان قانون القرعة السائد يقضى بأن يظل الجندى فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية من سن ١٩ - ٢٣ لا يقضيها الجندى فى ميدان القتال وانما يقضيها فى منازل الضباط وقد كتبت الأهرام فى ١١/٣/١٩٣٥ تشكو من الآثار المدمرة لهذا النظام فقالت :

« انه من الظلم للجندى المصرى وللانتاج الزراعى أن يظل فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية فى وقت الشباب فاذا خرج ألفى نفسه وقد نسى الزراعة ان كان زارعا فهو بين أن يصبح عاطلا أو يحصل على وظيفة فراش أو جندى بوليس أو ساعى ان كان من المحظوظين » .

وقد أدى تخلف المواطنين عن الانخراط فى الجيش الى تناقص عدد الجنود وتزايد عدد الضباط فقد ارتفع عدد الضباط من ٥٦٣/١٩٣٠ الى

(١) د . عبد العظيم رمضان : « الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ » ، الهيئة المصرية العامة للكتاب .

١٩٣٢/٥٦٥ الى ١٩٣٤/٥٧٥ بينما نقص عدد الجنود فى نفس الفترة من ١١٨١٤ فى سنة ١٩٣٠ الى ١١٢٧١ سنة ١٩٣١ الى ١١٦٩٣ فى سنة ١٩٣٢ الى ١١٦٣٨ فى ١٩٣٣ حتى طالبت لجنة المالية بمجلس النواب فى تقريرها عن ميزانية وزارة الحربية بزيادة عدد عساكر الأوط بما يناسب مع عدد الضباط ، وقد انعكس ذلك على سياسة قبول الطلاب بالمدرسة الحربية فقد قامت سياسة الحكومة فى ذلك الحين على ألا تقبل فى كل عام الا عددا من الطلبة يتناسب وعدد الوظائف التى ستتخلو فى الجيش عند موعد تخرجهم . وفى عام ١٩٣٤ مثلا كان طلبة المدرسة الحربية يبلغ ٦٠ طالبا فقط (منهم ٢٢ فى الفرقة ١ و ١٨ فى الفرقة المتوسطة و ١٧ فى النهائية) ومع ذلك رأينا توفيق رفعت باشا وزير الحربية والبحرية فى وزارة اسماعيل صدقى باشا يقف فى مجلس النواب للتباهى بالجيش فى جرأة خارقة وعبارات رنانة مزيفة قال : « لقد وصل جيشكم بقوة الله ورعاية صاحب الجلالة قائده الأعلى الملك المقدس الى ما تصبو اليه نفوسكم وترتاح له ضمائركم ، من جمال ترتبب وكمال تدريب بفضل ما أدخل عليه من التحسينات التى أنتجتها تجارب الحرب العالمية فلتطمئن قلوبكم الى أن لكم جيشا مجهزة بأحدث المعدات العصرية » (١) !! .

أما الطيران فلم يبدأ انشاؤه الا فى عام ١٩٢٩ عندما أرسلت وزارة الحربية ضباطا من الجيش المصرى لدراسته بمدرسة الطيران بأبى صوير ، ثم أوفدوا الى بريطانيا لمزيد من الدراسات الفنية وعادوا الى مصر عام ١٩٣٠ ليلحقوا بسلاح المشاة (لعدم وجود سلاح جوى آنذاك) .

وفى ١٩٣٢/٦/٢ وصلت ٥ طائرات من انجلترا ، حيث بدأ سلاح الجو المصرى عمله عليها بقوة قوامها ٦ ضباط مصريين ومعهم ٣ ضباط وخمسة مساعدين انجليز ، وفى ١٩٣١/٥/٢٧ صدر قرار انشاء سلاح الطيران المصرى والذى بلغت قوته عام ١٩٣٦ :

٢٠ طائرة (أفرو) ٥ طائرات (موت) ١ طائرة (وسكس)

١ طائرة كومودور ٥ طائرة أوداكس ١ طائرة مواصلات

معاهدة ١٩٣٦ : مرحلة جديدة من العلاقات :

فى ١٩٣٦/٨/٢٦ تم توقيع معاهدة ١٩٣٦ بين بريطانيا العظمى ومصر ، وبذلك دخلت العلاقة بين الجيش المصرى والوجود البريطانى فى

(١) د . عبد العظيم رمضان : (الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦) - الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٧٧ .

مرحلة جديدة ، تحولت فيها من عهد اشراف مباشر وقيادة وما يستتبعهما من سيطرة ونفوذ ، الى مشورة ونصيحة وما يستتبعهما من حرية الطرف الذى تقدم اليه النصيحة أن يأخذ بها أو لا يأخذ .

وبذلك تحددت مهمة الماجور جنرال « جيمس مارشال كورنول » - رئيس البعثة العسكرية البريطانية فى مصر - على النحو التالى :

١ - أن سياسة حكومة صاحب الجلالة هى أن القوات المصرية سوف تتطور الى قوات حديثة فعالة قادرة على التعاون مع القوات البريطانية فى الدفاع عن مصر .

٢ - أن دور البعثة استشارى ، ولن يعطى ضباطها أية قيادة فعلية الا اذا رغبت الحكومة المصرية فى ذلك ، وأنها لن تمارس اشرافا مباشرا على الامدادات بالأسلحة والذخيرة والمعدات الى الجيش المصرى .

٣ - أن البعثة لن تدخل فى أنشطة خاصة بالمخابرات (بخلاف تدريب مخابرات الجيش المصرى) خشية اثاره التسكوك المصرية وأن على رئيس البعثة البريطانية أن يرفع تقريراً ربع سنوى الى وزارة الحرب البريطانية عن حالة الجيش المصرى . كذلك تحددت البعثة البريطانية ب ٢٤ ضابطاً الى جانب هيئة الرئاسة اللازمة لحسن توجيه مجهودات الخبراء والتوفيق بينها .

ليس جيشاً بالمعنى المفهوم :

على أن بريطانيا العظمى - بعد معاهدة ١٩٣٦ - كانت قد عقدت العزم على عدم السماح للجيش المصرى ليصبح جيشاً بالمعنى المفهوم ، فراحت طوال فترة وجودها - بعد المعاهدة - تتلمس المعاذير التى تغطى بها وسائلها فى تنفيذ سياسة اضعاف الجيش المصرى حتى تصل فى النهاية الى هدفها النهائى فى استمرار احتلالها للبلاد دون عائق .

يؤكد هذا ما كتبه اللورد كيلرن - السفير البريطانى فى مصر - تعقيباً على خطة هيئة التخطيط المشتركة البريطانية المرفوعة الى رؤساء أركان الحرب البريطانيين عن التنظيم المستقبلى للجيش المصرى :

« اننا لا يجب أن نتجاهل كلية امكان بذل محاولة فى ظروف معينة لاستخدام القوات المسلحة المصرية ضد القوات البريطانية أو لمقاومة

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق .

استخدامنا للقوة أو التهديد بذلك لفرض ارادتنا على الحكومة المصرية ، وقد ناقشنا هذا الرأي مع القادة البريطانيين وهم يقولون لى : انه اذا اشتملت الحامية البريطانية فى الشرق الأوسط على فرقة واحدة Division وقوات جوية مناسبة ، فان هذا سوف يكون كافيا للتعامل مع أى عمل عدائى تقوم به القوات المصرية وفقا لأسس يوصى بها القادة البريطانيون الى رؤساء أركان الحرب « (١) » .

لقد كانت بريطانيا ملتزمة - وفقا لبنود معاهدة ١٩٣٦ - بتحديث الجيش المصرى ليصبح جيشا متطورا وأن تزوده بالأسلحة والمعدات ليصبح فى النهاية « فى حالة يستطيع معها أن يكفل بمفرده حرية الملاحة فى القناة وسلامتها التامة » .

ولكن واقع الحال أن بريطانيا بدأت فى الاخلال بتوريد الأسلحة اللازمة للجيش المصرى بحجة « عدم المقدرة المستمرة فى الصناعة البريطانية لامتداد الاحتياجات العاجلة للجيش المصرى » .

لقد أثبت موقف توريد الأسلحة عام ١٩٣٩ أن الدبابات المطلوبة للجيش المصرى لم يرد منها سوى ٦ دبابات فقط فى حين أن العدد المطلوب منها كان ١١٦ دبابة ، ولم يصل من المدافع المضادة للطائرات ٣ بوصة سوى ٨ مدافع من ٥١ مدفع ، ونفس الأمر كان ينطبق على أعيرة أخرى من المدافع ونوعيات أخرى منها وكذلك المدافع الرشاشة » .

كذلك لم تورد انجلترا من المهمات المطلوبة للجيش المصرى خلال الفترة من بداية عمل البعثة العسكرية البريطانية وحتى قيام الحرب العالمية الثانية عام ١٩٣٩ الا ما قيمته مليون ومائة وسبعون ألفا من الجنهات ! .

• التدريب على أساليب القرون الوسطى !

ويعبر عن حالة الجيش المصرى - فى يناير ١٩٣٧ - الماجور جنرال مارشال كورنويل - أول رئيس للبعثة العسكرية البريطانية - فيكتب :

« ان الجيش المصرى يتألف من (٥٦٧ ضابط - ١١٨١٤ صف وعسكري) مجتمعين فى ٣ لواءات مشاة دون أن يربطها أى اتصال تكتيكى أو مذهب عسكرى ، وتوزيع هذا الجيش فى وقت السام بعيد كل البعد عن دوره الاستراتيجى فى الحرب ، وأماكن تركزه بعسدة فى السلوم والعريش ، وتبدو هذه الأماكن وكأنما اختيرت عمدا بهدف تجنب التركيز

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق .

المكثف للقوات فى وادى النيل ، ولا تمتلك الأحد عشر كتيبة التى تتألف منها ألوية المشاة الثلاثة أية مدافع ماكينه خفيفة أو ثقيلة أو أى شكل من أشكال الدعم أو أسلحة مضادة للدروع . وقليل جدا من الضباط العظام بالمنساة درسوا كتب التعليم الانجليزية الأخيرة ، كما أنهم غير قادرين على تطبيق مبادئ التكتيك ، كما تبدو أورطى السوارى كأنهما دربتا على أساليب القرون الوسطى ولا فائدة منهما الا فى أغراض الاحتفالات . أما المدفعية فباستثناء ٤ بطاريات غير منظمة فى تنظيم اللواء (محمولة على البغال من طراز الهاوتزر عيار ٣٧ بوصة وبطارية ميكانيكية من مدافع الماكينة) فان مدافع هذا السلاح من النوع القديم جدا ولا يصلح الا للمتاحف» .

وجاء النزاع العربى - الاسرائيلى بعد نهاية الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) ليعطى لبريطانيا ذريعة جديدة لحظر امداد الجيش المصرى بالأسلحة والمعدات ، حيث كانت لجنة الدفاع الامبراطورية قد قررت فى نوفمبر ١٩٤٧ اعادة فحص المعدات التى تطلبها الحكومات العربية على ضوء احتمالات دخول الجيوش العربية الحرب فى فلسطين ، وانتهت اللجنة الى وجوب تأخير الامداد بالذخيرة لمصر لمدة لا تقل عن ستة أشهر حتى يصبح الموقف الفلسطينى أكثر وضوحا ، مع الوضع فى الاعتبار الامكانية الدائمة لأن يبيع المصريون بعض الذخيرة الى أى منظمة عربية قد تصبح أخيرا فى حرب مع اليهود ، حتى لا تصبح متهمين بتسليح الجانب العربى .

بريطانيا تورد الأسلحة الفاسدة الى مصر :

ولم تكتف بريطانيا بحجب الأسلحة والعتاد عن مصر ، وانما عمدت الى توريد المعدات التالفة والأسلحة الفاسدة ، وهو الأمر الذى كشفته الصحافة المصرية فى عام ١٩٣٨ ، حيث نشرت مجلة المصور فى أبريل ١٩٣٨ أن البعثة العسكرية البريطانية قد استوردت للجيش المصرى طائرات صناعة ١٩٣٤ ومدافع صناعة ١٩١٤ وأن الفائدة الوحيدة التى تعود من هذه الصفقة هى للصناع البريطانيين الذين وجدوا فى مصر سوقا للتخلص من مخزونهم الذى عفا عليه الزمن ، كذلك فجر (كريم ثابت) على صفحات جريدة (المصرى) فى يونيو من ذات العام قنبلة جديدة فى وجه الانجليز عندما أعلن أن ٩٠٪ من الذخيرة الموردة من بريطانيا الى الجيش المصرى هى ذخيرة كذابة dudle ، كما أعلن الدكتور عبد الحميد سعيد فى مجلس النواب أن مصر أصبحت سوقا رائجة للأسلحة البريطانية المهملة : فالمدافع التى استوردتها وزارة الحربية أصبحت خارج الخدمة فى الجيش البريطانى ، وأنه فى الجيش المصرى الآن - عام ١٩٣٨ - ٦ دبابات من نوع قديم ولا تزيد

سرعتها على ١٦ كيلو مترا فى الساعة فى الوقت الذى تبلغ فيه الدبابات الحديثة (وقنذاك) ٦٥ كم .

كذلك كشف الدكتور عبد الحميد سعيد فى المجلس النقاب عما أسماه **بالتسليح المزيف** عندما أعلن أن المدافع القليلة التى استوردت من إنجلترا كان معظمها قديما وانتهى استخدامه فى الجيش البريطانى ، ثم أرسلت هذه المدافع الى المصانع البريطانية فملئت ثقوبها وطلبت وبيعت للجيش المصرى على أنها جديدة ، وبعد وصولها فحصها الضباط المصريين الفنيين فثبت لهم حقيقتها وانها عندما جربت انكسر بعضها وثبت أنها قديمة لا تصلح للاستعمال (١) .

وقد اعترف رئيس البعثة العسكرية البريطانية ببعض هذه الحقائق عندما ذكر فى تقريره عن الجيش المصرى سنة ١٩٣٩ : أن المدافع المضادة للطائرات قد وردت الى مصر دون (البريدكتور) ، كذلك كان الأمر بالنسبة للمدفعية الساحلية التى وردت تنقصها بعض المعدات التى لا يمكن لهذه المدافع أن تعمل بدونها .

ومع انقطاع مدد العربات للجيش ، ومع توريد العربات دون قطع غيار لا تسمح بتشغيل العربات لمدة لا تزيد عن ١٨ شهرا ، لم تجد الحكومة المصرية عام ١٩٤٤ حلا لمشكلة سيارات الجيش المتدهورة الا باستخدام أسلوب تفكيك السيارات غير الصالحة للعمل الى أجزاء ، واستخدام الصالح من هذه الأجزاء فى تشغيل العربات التى يرجى منها نفع فيما سسمى بنظام Cannikalization .

كذلك لجأت الحكومة البريطانية الى ارهاق الخزانة المصرية وذلك **باشتراط الدفع نقدا** ثم المبادرة الى القاء اللوم على الحكومة المصرية التى لم تستطع أن تدبر الاعتمادات المالية اللازمة لتقوية جيشها ! .

تحويل الجيش المصرى الى قوة بوليسية :

وفى عام ١٩٤٥ قامت هيئة التخطيط البريطانية المشتركة - المنبثقة عن لجنة الدفاع المشترك - بالتخطيط ووضع تصوراتها لمستقبل الجيش المصرى ، فأصدرت قرارات عديدة من شأنها تحجيم الجيش وتحويله الى مجرد قوة احتياطية للشرطة فى حفظ النظام وتقديم المساعدة للدفاع عن المصالح الاستراتيجية البريطانية شرقى البحر المتوسط ، ويؤدى هذا

(١) جريدة المصرى - العدد ٦٦٧ فى ١٢ أغسطس ١٩٣٨ .

التنظيم البريطاني الى تخفيض حجم الجيش المصرى بما قدره ٢٦٠ ضابط و ٦٠٠٠ صف وعسكري ، وكان هذا التنظيم المقترح يتمشى تماما مع السياسة البريطانية الرامية الى تخفيض حجم الجيش المصرى ووقف الانجاء الوطنى الى تدعيمه وتقويته وامداده بالأسلحة الحديثة .

أما عن التدريب - باعتباره النسق الثانى للتسلح - فقد أوقفت بريطانيا منذ يولية ١٩٣٩ الحاق الضباط المصريين بدورات التعليم فى المدارس العسكرية البريطانية بحجة قصر هذا النوع من التدريب على البريطانيين فقط دون الأجانب ، متناسية أن معاهدة ١٩٣٦ قد جعلت من مصر حليفة لبريطانيا . لكن بريطانيا ضربت بالتزامها هذا عرض الحائط وامتنعت عن تدريب ضباط الجيش المصرى وشرعت فى انتحال الأعذار للحكومة المصرية للتحلل من التزاماتها فى هذا الصدد .

وفد نبين أن مصر قد وضعت فى مجال تبادل المعلومات الحربية بالمرتبة (ج) فى حين وضعت الهند فى المرتبة (أ) وكان هذا يعنى - فى مجال التدريب - عدم السماح للمصريين بدخول كليات أركان الحرب البريطانية البرية والبحرية التى يتوفر بها معلومات ذات طبيعة تكتيكية واسرانية لا يجوز الا لأبناء الدول الموضوعة فى المرتبة (أ) الاطلاع عليها .

ويلاحظ من جدول أعدته البعثة العسكرية البريطانية عن دورات التدريب التى قدمتها بريطانيا لمصر فى المملكة المتحدة وفى الشرق الأوسط أن كلية أركان الحرب البريطانية فى (كامبرلى) لم تقبل أى ضابط مصرى منذ عام ١٩٣٩ وحتى نهاية الوجود البريطانى فى الجيش المصرى عام ١٩٤٧ . وأن الكلية الحربية فى (ساند هيرست) والأكاديمية العسكرية فى (وولبتش) لم تقبل ضابطا مصرىا منذ عام ١٩٣٨ وأن نفس الاجراء حدث بالنسبة لباقى المدارس العسكرية فى بريطانيا ، وأن كل ما فامت بريطانيا بتدريبه من الضباط المصريين والأفراد بلغ (٦٣٨) ضابطا على مدى عشر سنوات (١٩٣٧ - ١٩٤٧) فى بعض المدارس العسكرية التى أنشأها بريطانيا فى الشرق الأوسط كمدرسة المدرعات بالعباسية ومدرسة المدفعية فى حيفا ومدرسة المساة فى عكا وجبل مريم ، وذلك فى الوقت الذى قدم فيه رئيس البعثة العسكرية البريطانية تقريرا كشف عن قصور الامكانيات البشرية والقافية عن ملاحقة موجة التطوير الحديثة فى الجيش المصرى ، حيث ترتب على مشروع تطوير الجيش الاحتماج الشديد الى الضباط المدربين ، مما أدى الى سحب بعض ضباط كتائب المشاة للعمل فى الكنائب الجديدة ، كما اضطرت وزارة الحربية المصرية فى معظم الأحوال الى تخفيض مدة الدراسة بالكلية الحربية الى ١٢ شهرا فقط بدلا من سنتين .

خالف الانجليز كل بنود المعاهدة :

على أن الانجليز خالفوا كل بنود معاهدة ١٩٣٦ ، ليس بالنسبة لتوريد الأسلحة والتدريب فحسب ، بل فى مجال التخابر والتجسس كذلك . فعلى الرغم من أن المعاهدة قضت بعدم ندخل البعثة البريطانية فى أية أنسطة خاصة بالمخابرات (بخلاف تدريب محابرات الجيش) ، الا أنه تبين أن البعثة العسكرية البريطانية قامت بأعمال كبيرة فى مجال التجسس على الجيش المصرى بحجة ابعاد الضباط ذوى الميول المعادية لبريطانيا عن الخدمة ، كما استباححت لنفسها التدخل فى شئون المصريين وأن توجه قيادة الجيش المصرى الى حالات الرشوة والسرفات وأن تطالب بمحاكمة المتهمين فى هذه الحالات وأن تطالب بوزير للدفاع بمواصفات معينة مما يعد من صميم الأمور الداخلية للجيش .

كذلك قامت البعثة البريطانية بنقل كافة المعلومات المتوفرة لديها عن تنظيم وتدريب وتسليح الجيش المصرى الى القيادات البريطانية والننى قامت بدورها بنقلها فيما بعد الى الولايات المتحدة الأمريكية (الى اسرائيل فى عام ١٩٤٨) وذلك عندما بدأت أمريكا تبدي الاهتمام بمسطة الشرق الأوسط. فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية وبمناسبة المؤتمر فى فلسطين واحتمالات دخول مصر فى نزاع مع القوى الصهيونية بغية نقل هذه المعلومات الى العناصر المسلحة اليهودية قبيل نشوب الحرب فى الجولة العربية - الاسرائيلية الأولى .

كذلك كانت بريطانيا مهتمة باحتمالات التدخل العسكرى المصرى فى مسرح الفصال بفلسطين وبخاصة بعد ارسال مصر لقوة عسكرية الى العريش فى ١٥/١٠/١٩٤٧ بقيادة الأميرالاي أحمد على المواوى بك ، فقد تبين أن قيادة القوات البريطانية كانت توافى وزارة الحرب البريطانية بتفاصيل تحركات القوات المصرية ، وكانت هذه التقارير عن التحركات المصرية تعاصر زمنيا ارسال مصر لقواتها الى العريش كمقدمة للدخول فى حرب فلسطين ، وكان رصد القيادة البريطانية للقوات المصرية دقيقا للغاية ، مما يرجع نقل هذه المعلومات الى اسرائيل سواء من جانب بريطانيا أو الولايات المتحدة ! .

٤ فبراير : بذور الثورة ! :

على أن الاحتلال البريطانى لمصر لم يكنف بنقلهم أظافر المصريين وحرمانهم من اقامة جيش وطنى يزود عن حياضهم ، ولم يكنف بتسريح الجيش المصرى العربى وتنشكيل « جيش المحمل والاحتفلات » الذى أتينا

عليه ، بل دأبت السلطات البريطانية على توجيه الاهانات البالغة لشعب مصر وجيشها جميعا فى العديد من المناسبات ، وتوجت ذلك كله يوم ٤ فبراير ١٩٤٢ بعد سنوات ست فقط من نوفيغ معاهدة « الشرف والاستقلال » !! •

فى ارتباط وثيق بين السياسة والحرب ، وفى أعقاب الهجوم العاصف الذى استورد به الفيلد مارشال « فون اروين روميل » برفة فى يناير ١٩٤٢ ، وانسحاب القوات البريطانية أمام قوات البانزر الألمانى الى داخل الحدود المصرية فى حالة يرئى لها من الذعر هاهنا طاش صواب القيادة البريطانية فى مصر فبدأت تعد للانسحاب الى فلسطين كخطوة تالية (١) •

وفى يوم الثانى من فبراير ١٩٤٢ ، انطلقت المظاهرات الشعبية فى القاهرة والاسكندرية تهتف : « الى الامام ياروميل » ، ولم يكن ذلك تعبيرا بطبيعة الحال عن حب المصريين لروميل ، ولكن هذه الهتافات الصاخبة انما من مقولة « أن عدو عدوى صديقى » ، وبذلك اعتقد المصريون - الذين عانوا طويلا من الاستعمار البريطانى - أن روميل سوف يخلصهم أخيرا من هذا الاحتلال البغيض الذى كانوا يلعنونه خمس مرات فى صلواتهم اليومية •

هكذا قادت وثبة روميل الخاطفة وانهيار الموقف العسكرى للجيش السامن البريطانى فى الجيش السامن البريطانى الى ذلك الحدث السياسى الذى هن أعماق ضباط الجيش ونعنى به حادث ٤ فبراير •

فى صباح يوم الرابع من فبراير ١٩٤٢ ، طلب السفير البريطانى لورد كيلرن مقابلة رئيس الديوان الملكى « أحمد باشا حسنين » وسلمه انذارا هذا نصه :

« اذا لم أعلم قبل الساعة السادسة مساء أن النحاس باشا قد دعى الى تأليف الوزارة ، فإن الملك فاروق يجب أن يتحمل تبعه ما يحدث » •

وكان مجلس الحرب البريطانى قد انعقد فى صباح ذات اليوم واتخذ قرارا بأنه : اذا لم يرد الملك فاروق ردا مرضيا قبل انتهاء مدة الانذار ، فإن السفير البريطانى سيطالب مقابلته فى الساعة مساء مصطحبا معه القائد العام للقوات البريطانية فى مصر ، بينما تكون الترتيبات العسكرية اللازمة قد أجريت ليطلب الى فاروق التنازل عن العرش ، فاذا رفض فإن « لامبسون » سيبلغه بأنه قد تم خلعه عن عرش مصر ! •

(١) محمد فيصل عبد المنعم : « الى الامام يا روميل » - دار الشعب ، القاهرة ،

وهكذا اجتمع الزعماء المصريون فى قصر عابدين واستنفر رأيهم على رفض الانذار البريطانى والذى اعبروه « مساسا خطيرا بالمعاهدة المصريه - البريطانيه واعتماد على استقلال البلاد » .

أما « لامبسون » ، فكان قد اتخذ فراره حين قام بالموجه الى قصر عابدين فى المساء فى حين كانت عابدين كلها قد حوصرت بالديابات البريطانيه قبل ذلك بقليل ، وقام السفير البريطانى بإبلاغ رئيس الديوان بأن قرار الزعماء المصريين برفض الانذار البريطانى أمرا فى غاية الخطورة .

تجنباً لحدوث مذبحة :

وفى تلك الأثناء كانت إحدى الديابات البريطانيه قد افترحت الباب الرئيسى المعروف بالباب الملكى ودخلت منه الى حرم القصر ، وتبعها سيارة السفير البريطانى وبرفقة الجنرال « سنون » ، وقفت السيارة أمام باب القصر الداخلى ونزل منها لامبسون وستون ودخل الرجلان القصر بينما كان يسير أمامهما ثمانية من الضباط الانجليز شاهرين مسدساتهم فى أيديهم ، وحين اقترب منهم كبير الأمناء بالنيابة (اسماعيل تيمور باشا) ليسألهم عن وجهتهم ، نجاه السفير البريطانى بيده فى خشونة قائلا له « اننى أعرف طريقى » ! .

وكان الجنود البريطانيون قد هاجموا حراس القصر وجردوهم من أسلحتهم وحاصروا ثكناتهم ، وبعد عدة اشتباكات صغيرة ، صدر أمر من القصر الى رجال الحرس بعدم المقاومة تجنباً لحدوث مذبحة !

وكانت السلطات البريطانيه قد أصدرت أوامرها الى سلاح الطيران الملكى لوضع سرب من الطيران فى حالة التأهب الفصوى وقام بالتحليق فوق ثكنات الجيش المصرى لقصفها جوا اذا ما بدرت من الجيش أية بادرة للمقاومة ، كذلك حاصرت وحدات من الجيش البريطانى أقسام الشرطة فى مخيلف أنحاء القاهرة وقامت بقطع الاتصالات التليفونية بين قصر عابدين والخارج ، كما حوصرت محطة الاذاعة المصريه لمنع أية أنباء الى الشعب المصرى ! .

وتتابعت فصول المهانة ، حين قدم « لامبسون » الى الملك فاروق ورقة معده من قبل تقضى بتنازله عن العرش وطلب اليه أن يوقعها على الفور والا « فان لديه أنباء أخرى غير سارة » سوف يواجه بها فى حالة الرفض .

وفوجئ فاروق بعباره « الأنباء غير السارة » هذه فتطلع الى لامبسون وسأله عما اذا كان سوف يمنحه فرصة أخرى! فسأله لامبسون عن مقترحاته ، فأجاب الملك : بأنه سوف يقوم باستدعاء النحاس باشا فورا ليكلفه بتشكيل

الحكومة وفى حضور السفير اذا أراد • وهما وافق « لامبسون » ليكتب فى مذكراته :

« قمت فى البدايه باظهار بعض التردد عن عمد ، ثم قلت لفاروق : اننى مسنعد لأن أمحه فرصة واحدة أخرى رغبة منى فى عدم حدوث التعقيدات المحتملة فى الموقف ، ولكن على أن يتم التنفيذ فوراً » (١) •

آثار بعيدة المدى لاجداث :

هكذا ازداد شعور المهانة لدى ضباط الجيش المصرى ، تلك المهانة التى حاقت بمليكنهم - الذى كان يجسد رمز مصر مهما كان رأيهم فيه - وعلى ذلك يمكننا اعتبار تاريخ ٤ فبراير ١٩٤٢ بمثابة مولد نوره ٢٣ يولية ١٩٥٢ بكل المقاييس •

يؤكد ذلك ماكتبه الرئيس الراحل جمال عبد الناصر فى فلسفة الثورة :

« لقد كان اليوم الذى اكشف فيه بذور النورة فى نفسى هو حداث ٤ فبراير ١٩٤٢ » •

ثم يكتب رسالة منه الى صديق له مؤكدا على تلك المهانة التى شعر بها كل ضباط الجيش المصرى :

« اننى أشعر بخزى وعار شديدين لأن جيشنا سكت على هذا الاعنداء وارضاه • لقد بدأ ضباطنا يتحدثون منذ ذلك الحداث عن الانتقام والنار والضحية والاستعداد لبذل النفس فى سبيل الكرامة وأصبحت تراهم وكلهم ندم لأنهم لم يتدخلوا مع ضعفهم ليردوا للبلاد كرامتها ويغسلوها بالدماء ، ولكن غدا لناظره قريب •

لقد ردت هذه الصفة الروح الى الأجساد وعرفتهم أن هناك كرامة يجب أن يستعدوا للدفاع عنها وكان هذا درساً قاسياً » (٢) •

أما الرئيس الراحل محمد أنور السادات ، فيكتب معلقاً على حداث ٤ فبراير ١٩٤٢ :

(١) The killearn diaries, 1934-1946, Ed. T. Evans, London, 1922.

(٢) د • محمود متولى « حداث ٤ فبراير ١٩٤٢ فى التاريخ المصرى المعاصر » - دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٨ •

« حقيفة نذكرها .. لقد أحسنا بهذا الحادث وفهمناه من تحليلنا ومن تحريراتنا ، وبينما كانت البلاد في دهول ، طاش صواب ضبط الجيش وبدأنا نفكر . لقد كانت الأحداث أغرب من الخيال وأذهلنا بعد ذلك ما تفادف به السياسيون من سباب وانهايات وما أثير من قصص الاجتماعات التي نمت في القصر والمواقف الميرة (١) . لقد طاش صواب ضبط الجيش لأنهم - عسكريين - شعروا بأنها ضربة عسكرية لا يردوها سواهم . وفي فورة الحماسة وعمف الشباب بدأت الاجتماعات تعقد علنا في نوادي الضباط لمناقشة الموقف ونقرير الخطة بصورة مفوحة لا يمكن أن تؤدي الى خير » ..

« أما نحن فقد انهبنا الى قرار أولى حينئذ ، فمع تصميمنا على وجوب رد هذه الضربة للانجليز ، تقرر تأجيل هذا الرد لأن هذا الجو المفتوح الذي نوقشت فيه المسألة في نوادي الضباط كان يوجب عدم القيام بأي شيء . كنا قد درسنا الأمر من كل الوجوه على طريقة العسكريين فيما نسميه (تقدير الموقف) ولم نضع في حسابنا عندئذ أن نحدد موعد ضربتنا » .

لماذا قدموا استقالاتهم من الجيش ؟ :

هكذا كان حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ هو البداية الحقيقية لانشغال الجيش المصري بما يجري على مسرح السياسة وأن التفكير النظري للنورة تحول - بعد الحادث - الى تفكير عملي ، وبدأت نواة تشكيل الضباط الأحرار تتشكل في شكل الخلية الأولى .

يؤكد ما نذهب اليه ما كتبه احسان عبد القدوس (٢) منيرا الى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ كان هو الدافع الأقوى الى تحريك النورة الوطنية داخل الجيش وبدء قيام التنظيمات السرية بين الضباط والتي كان من بينها تنظيم الضباط الأحرار .

كذلك قدم اللواء محمد نجيب استقالته من الجيش احتجاجا على التدخل البريطاني ، وجاء في خطابه لأمك : « انني أخجل أن ألبس زي العسكري وأطاب السباح لي بالاستقالة » ، ولكن الياور «عبد الله النجومي» أفنعه بسحبها ، كذلك أفنح ضباط سلاح الطيران بضرورة عمل شيء ما كما قدم ٣ ضباط استقالاتهم للقيام بأي عمل ضد القوات البريطانية وهم عبد اللطيف البغدادي وصالح سالم وأنور السادات (٣) .

(١) أنور السادات : « صفحات مجهولة » .

(٢) في مقدمة كتاب « البدايات حول القصر » - كتاب اليوم - كمال عبد الرؤوف .

(٣) د. محمود متولى - حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

على أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر ومفجر ثورة ٢٣ يوازية ١٩٥٢ يرى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ على الرغم من المهانة التي ألحقها ببادة ، إلا أنه كان أيضا بمنابة لاحافز لدفع عجلة الثورة ، يكتب (١) :

« كنا بحاجة الى شيء يجعلنا جميعا ندرك الضرورة الملحة والحيوية في حركتنا النورية فأعطانا الانجليز ما نحتاج اليه . . كان ذلك في ٤ فبراير ١٩٤٢ . ومنذ ذلك التاريخ لم يعد شيء كما كان أبدا . . ان حادث ٤ فبراير قد ألحق العار بمصر لكنه رغم ذلك ألهمنا بروح جديدة ، فقد أيقظ هذا الحادث أناسا كثيرين من سباتهم وعلمهم أن هنالك كرامة تستحق أن يدافع عنها الانسان بأي ثمن (٢) . »

كذلك كانت هزيمة جيوش عربية سبعة لدول عريقة ذات جذور ضاربة في أعماق التاريخ أمام عدد من المنظمات المسلحة الاسرائيلية شبه النظامية أمرا يوجب على الدهول : كان بمنابة الصدمة التي نزلت على رأس الأمة العربية كالصاعقة وهي تشهد اقامة دولة دخيلة في قلب هذه الأمة ، دولة غريبة تقام على أنقاض شعب فلسطين صاحب الأرض وصاحب الحق الشرعي في بلده .

لقد شعرت الشعوب العربية - في أعقاب حرب ١٩٤٨ - بأنها قد خدعت وغرر بها على أيدي حكام لم يتوافر لديهم الاخلاص والجدية والواقعية اللازمة ، بل كانت تحركهم أطماعهم الشخصية ومطالبهم الاقليمية الضيقة .

كان الملك فاروق يهدف الى تحقيق زعامته للعالم الاسلامي بسبب عدم قبوله الملك عبد الله حاميا للمسيح الأفعى ، في الوقت الذي كان يحاول فيه كسب ثقة وحب الشعب في مصر بعد أن وصلت سمعته فيها الى الحضيض ، في حين كان الملك عبد الله يطمح في ضم المنطقة المخصصة للعرب من فلسطين الى مملكة شرق الأردن لكي يصبح زعيما للعرب والمنافسة الملك فاروق في زعامته للأمة العربية ، أما السوريون فكانوا يطمعون في احلال أكثر ما يمكن من شمال فلسطين قبل أن تصل اليها يد الملك عبد الله .

تعلق جريدة هابوكر الاسرائيلية على ذلك في عددها الصادر في ١٢/١٢/١٩٤٧ :

« ان فاروق كان يهدف الى السيطرة على السودان وليبيا والعالم

(١) محمود متولى : حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

(٢) سيد الله امام : « حكايات عن عبد الناصر » - الوطن العربي - الطبعة الثانية

العربي ، بينما كانت المملكة السعودية تريد أن تضم اليها أراضي اليمن ، في حين كان هدف حكام سوريا ولبنان منع قيام مشروع سوريا الكبرى الذي كان الملك عبد الله يرغب في تنفيذه ، يضاف الى هذا الخلاف المستحكم بين السعوديين والهاشميين « (١) » .

كذلك كشفت حرب فلسطين عام ١٩٤٨ عن عدم الجدية التي ميزت تصرفات حكام العرب الذين دخلوا الحرب باعتبارها مظاهرات عسكرية تنهار على أثرها معاومة اليهود في فلسطين ويعلنون عن استسلامهم » .

يعلق على ذلك محمود فهمي النقراشي - رئيس وزراء مصر ابان حرب فلسطين

- في مؤتمر عاليه (أكتوبر ١٩٤٧) :

« أريد أن يعلم الجميع أن مصر اذا كانت توافق على الاشتراك في هذه المظاهرات العسكرية (يقصد حرب فلسطين) فانها غير مستعدة قط للمضي أبعد من ذلك » .

كان حكام العرب في تلك الآونة ينظرون الى قضية فلسطين باعتبارها صراعا جانبيا تعطيه من حماسها وتصنيفها القدر الذي لا يعوق سيرها اليومي .

يعلق على ذلك ، المجاهد الليبي « صالح مسعود بو يصير » قائلا (٢) :

« وهكذا في ظل ميزانيات السلم التي لا تسليح فيها ولا نموين ولا احتياطي ، زحفت جيوش عربية فوامها جنود وضباط مخلصون وشجعان وقيادات سياسية تقبع وراء القصور في معظم العواصم العربية بعيدة عن جدية المعركة وأخطار المستقبل البعيد ، وعن حاضر الشعب صاحب الأرض الذي تلاقب عليه المؤامرات الدولية والقرارات السرية والعلنية » .
كذلك دخلت الدول العربية بجيوشها المسلحة حرب فلسطين دون هدف واضح محدد لعدم وجود قيادة موحدة وذلك على الرغم من الاعلان عن وجود قيادة سورية بقيادة عبد الله ملك الأردن .

فبينما كان الهدف النهائي للقوات الاسرائيلية يتركز في تدمير القوات المسلحة للدول العربية أولا ثم الاستيلاء على أكبر قسم من فلسطين يمكن احتلاله بقوة السلاح لتأسيس دولة اسرائيل المنشودة ،

(١) أحمد فراح طايح : « صفحات مطوية عن فلسطين » .

(٢) صالح مسعود أبو بصير : « جهاد الشعب الفلسطيني في نصف قرن » .

كان اهتمام معظم الجيوش العربية ينحصر في مجرد الاستيلاء على الأرض واحتلال المواقع الدفاعية بها الأمر الذى أدى الى نسيب معظم القوات المصرية وربطها بالأرض ، وبذلك حرمت من فرصة الضرب المؤثر لتدمير القوة الضاربة الاسرائيلية التى أتاحت لها على هذا النحو الفرصة الكاملة لممارسة حرية المناورة وتسديد الضربات الموجعة للقوات المصرية التى اكتفت بالنشيب بالأرض فى المراحل الأخيرة للحرب ، بل ان الحكومة المصرية لم توضح أو تحدد لرئاسة هيئة أركان حرب الجيش أو هيئة العمليات فى أى وقت من الأوقات - الغرض الواضح من هذه الحرب التى نخوضها القوات ، بل كانت الأهداف المؤقتة تحدد للقيادة الميدانية تليفونيا أولا بأول وفى تدخل صارخ للسياسة فى شئون الحرب .

لقد نتج عن تلك السياسة ارتباط الفداة بالأرض التى نحتلها القوات ، حيث أصبحت الأرض تمثل الهدف الواضح أمامهم ، كما تورطت قواتنا كذلك فى معارك لا لزوم لها الا المحافظة على الأرض ، كذلك لم تكن القيادة العسكرية بتقديم الاجابة الواضحة للمجنود عن سبب خوضهم هذه الحرب أو حتى اقناعهم بعدالة القضية التى يقانلون بها (١) .

يقول « محمد حسنين هيكل » (٢) :

« اعتقد ان تجربة فلسطين كانت مهمة ليس لجمال عبد الناصر فقط انما لمصر كلها . وقضية فلسطين لم تكن واضحة تماما بالنسبة الينا فى مصر حتى عام ١٩٤٨ ، وهناك أمثلة تؤكد ذلك :

فى العهد الملكى كان هنالك نوع من الانبهار المصرى ، أو من بعض المصريين على الأقل ، باليهود الذين أتوا الى فلسطين . وأتذكر أننى بعد مؤتمر بلودان عام ١٩٤٦ توجهت الى القدس وفى فندق الملك داوود رأيت مصطفى النحاس والملكة نازلى وأحمد حسنين ومصريين آخرين ، معظمهم من الباشاوات ، وعاجت أنهم أتوا للمعالجة والاستشفاء فى مستشفى « هداسا » بعدما تعذر عليهم السفر الى أوروبا بسبب الحرب .

مثل آخر : كل اليهود الذين أتوا من أوروبا الى فلسطين كانوا يمرون فى مصر ويقيمون فى معسكرات .

(١) محمد فيصل عبد المنعم « أسرار ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة ، ١٩٦٨ .

(٢) فؤاد مطر . « بصراحة عن عبد الناصر » - حوار مع محمد حسنين هيكل ، - دار القضايا - القاهرة ، ١٩٧٥ .

وتألفت لجنة لهجرة اليهود برعاية عدد من باشاوات مصر ، كما كانت هنالك لجنة تبرعات برئاسة مدام « قطاوى باشا » - وهى يهودية والوصيفة الاولى للملكة نازلى .

وفى منطقة الهرم ، اقيم معسكر لتدريب اليهود ، وفى برج العرب خصص مكان لمرابطة الفيلىق اليهودى ووجهت الجامعة العبرية فى القدس مرة الدعوة الى « أحمد لطفى السيد » مدير الجامعة المصرية لالقاء كلمة ولم يتمكن من الذهاب الى القدس وسافر بدلا منه الدكتور طه حسين وألقى الكلمة .

وذات يوم شاهدت بن جوريون وايلياهو ساسون يدخلان القنصلية المصرية فى القطومون ومعهما مذكرة لتسليمها الى القنصل المصرى وكانت البيانات والمذكرات التى تصدرها الوكالة اليهودية ترسل منها نسخة الى مصر .

وحتى حرب فلسطين ١٩٤٨ لم تكن ندرك فى مصر الخطر الاسرائيلى وحالت الحرب لمشكل نقطة تحول أساسية . وأعتقد أن عبد الناصر قبل حرب ١٩٤٨ كان مشغولا بالوطنية المصرية ولم يكتشف أهمية فلسطين الا بعد أن حارب على أرضها . وهناك أيضا اكتشف البعد القومى عندما وجد أن المصرى يقاتل الى جانب العراقى الى جانب السورى . فى فلسطين شاهد عبد الناصر الخطر وعاد بقناعة قومية .

ان الخطأ الذى بدأ واضحا خلال حرب ١٩٤٨ انما تركز - بعد ذلك كله - فى تدخل السياسة فى الحرب ، وذلك بدلا من تحديد الغرض بواسطة السياسيين قبل بدء الحرب ثم يترك أمر التنفيذ للقيادة العسكرية وللمقادة المحليين فى ساحة القتال ، والذين يعملون على تنفيذه بحسب رؤيتهم المبدائية دون تدخل مباشر .

ويمكننا أن نقدم لذلك مثالا واضحا حينما طلبت القيادة السياسية فى القاهرة - يوم ٢٢ مايو ١٩٤٨ - من قيادة الجيش احتلال المجدل لأسباب سياسية ، فأرسلت الأخيرة اشارة عادية الى قائد القوات المصرية بفلسطين جاء فيها ثلاثة كلمات : (نريد المجدل اليوم) (١) وهكذا كلفت الكتبة الأولى المشاة بتنفيذ هذه المهمة العاجلة والتى أتمتها فى ذات اليوم ، الأمر الذى ترتب عليه اطالة خطوط المواصلات المصرية أكثر من اللازم ،

(١) محمد فيصل عبد المنعم . « أسرار ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة ،

مما جعلها عرضة للقطع والتدمير بعد ذلك بقليل لتنشأ مشكلة حصار قوات الفالوجا •

كذلك دخلت الجيوش العربية الحرب دون اعداد مسبق للقتال فقد صرح النقراشي باشا - رئيس وزراء مصر وقتذاك - بأنه ما كان يرغب فى دخول الحرب للنقص الملحوظ فى العتاد ، كما صرح الفريق عنمان المهدي باشا رئيس أركان حرب الجيش : أنه ورجال القيادة المصرية لم يكونوا على استعداد لدخول الحرب وأنه عارض الاشتراك فيها بشدة •

أما اللواء أحمد باشا المواوى - قائد القوات المصرية بفلسطين - فقد كان يرى - على حق - أن الجيش المصرى لم يكن مدربا تدريبيا كافيا ، بل انه لم يجر مناورة عسكرية واحدة خلال الفترة من ١٩٣١ - ١٩٤٧ ، وأن كل ما كان يقوم به الجيش المصرى قبيل حرب فلسطين كان الاشتراك فى كسوة المحمل والمولد النبوى ومقاومة الفيضانات ومكافحة الجراد والكوليرا وحراسة الوزارات وقمع المظاهرات (١) •

يكتب « أنيس صايغ » : (٢)

لقد بدأ صغار الضباط المصريين الذين أتاحت لهم ثقافتهم واهتماماتهم الاطلاع على القضايا العربية المصرية ما لم يكن متوافرا لجنودهم ، والذين لم تكن المناصب التى أفسدت كبار القادة الذين عملوا تحت قيادة الانجليز قد أفسدتهم ، فكانت المرارة والألم على مصير فلسطين ومصر وخضوعهما للنفوذ البريطانى حافزا لهؤلاء الضباط حديثى التخرج من الكلية الحربية لكى يؤسسوا الخلايا الأولى عام ١٩٣٩ فيما عرف بعدئذ بالضباط الأحرار ، وهم الذين تطوعوا - بعد ٩ سنوات - فى صفوف المجاهدين للقتال ضد الصهيونية فى فلسطين ، وتمكنوا بعد نهاية الحرب بأربعة سنوات من خلع نظام الحكم المائى الرجعى ، والذي اعتبروه مسئولا - مع غيره - عن ضياع فلسطين وبذلك وضعوا لمصر سياسة عربية قومية تجعل من تحرير فلسطين هدفا قوميا رئيسيا •

ثم جاءت الهزيمة الأولى فى حرب ١٩٤٨ على أرض فلسطين العربية ، والتى فجرت حقبة هامة تتركز فى أنه لا حياة ولا حرية بوحود الاحتلال

(١) مجلة المصور المصرية - العدد ١٩٦٨ الصادر فى ١٣/٥/١٩٥٣ (عن كتاب التعاون العسكرى العربى للعميد الركن حسن مصطفى - دار الطليعة - بيروت) •

(٢) أنيس صايغ : « فلسطين والقومية العربية » - مركز الأبحاث « م.ت.ف. » ، بيروت ، ١٩٦٦ •

البريطاني الجاثم على صدر البلاد منذ أن سكنت مدافع أحمد عرابي عام ١٨٨٢ • كانت كتائب الجيش - التي حرمها الانجليز من التدريب والتسليح طويلا - تنحرك الى فلسطين فنتعرض - عندما تعبر كوبرى الفردان على قناة السويس - للتفتيش على أيدي القوة التي أقامت اسرائيل، ولا عجب فقد كانت منطقة القناة بأسرها تمثل قاعدة عسكرية ضخمة تهدد مصر والمصريين بل وتستطيع - فى أى وقت شاءت - أن تقطع طريق المواصلات الوحيد بين الجيش المقاتل فى فلسطين وبين قاعدته الادارية فى الدلتا والقاهرة ، وكان هذا المشهد وحده يكفى لكى يؤجج نيران الثورة فى نفوس ضباط هذا الجيش الذى عانى الأمرين على أيدي جلاديه •

يقول الرئيس الراحل جمال عبد الناصر : (١)

« وجاءت القطرة الأخيرة التى طفع الكيل بعدها •• فى مايو ١٩٤٨ أنهت بريطانيا انتدابها على فلسطين وأحسبنا جميعا بأن اللحظة جاءت للدفاع عن حقوق العرب ضد ما اعتبرناه انتهاكا صارخا لا للعدالة الدولية وحدها ، ولكن لكرامة الانسان كذلك •

لقد اتضح لى أن المعركة الحقيقية هى بالفعل فى مصر ، فبينما كنت ورفاقي نحارب فى فلسطين كان السياسيون المصريون يكسسون الأموال من أرباح الأسلحة الفاسدة •• ولقد كان من الضرورى تركيز الجهود لضرب أسرة محمد على ، فكان الملك فاروق هو هدفنا الأول من نهاية عام ١٩٤٨ الى عام ١٩٥٢ •

« كانت الفالوجا محاصرة ، وكان تركيز العدو عليها ضربا بالمدافع والطيران هائلا مروعا • وكثيرا ما قلت لنفسى : ها نحن أولاء هنا فى هذه الجحور محاصرين •

لقد غرر بنا ودفعنا الى معركة لم نعد لها ، لقد لعبت بأقدارنا مطامع وشهوات ، وتركنا هنا بغير سلاح • ولطالما ألح « على خاطرى سؤال : هل كان يجب أن نقوم نحن الجيش بالذى قمنا به فى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ؟

لقد كنا نشعر شعورا يمتد الى أعماق وجودنا بأن الذى قمنا به فى ٢٣ بولمة هو واجبنا وأننا اذا لم نكون قد تخلينا عن أمانة مقدسة نيط بنا حماها • «

(١) عبد الله امام • « حكايات عن عبد الناصر » - مرجع سابق •

(٢) فلسطين الثورة : مصلحة الاستعلامات - القاهرة • ١٩٦٦ •

« كنا نحارب في فلسطين ، وأحلامنا كلها كانت في مصر ، كان رصاصنا يتجه الى العدو الرابض أمامنا في خنادقه ، ولكن قلوبنا كانت تحوم حول وطننا البعيد الذى تركناه للذئاب نرعاه .. وكان شغلنا الشاغل وطننا الذى يتعين علينا أن نحاول انقاذه . »

ولما انتهى الحصار (فى الفالوجا) . وانتهت المعارك فى فلسطين وعدت الى الوطن ، كانت المنطقة كلها فى تصورى قد أصبحت كلا واحدا ، وأيدت الحوادث التى جرت بعد ذلك هذا الاعتقاد فى نفسى ، كنت أتابع تطورات الموقف فيها فأجده أصداء يتجاوب بعضها مع بعض ، كان الحادث يقع فى القاهرة فيقع له منيل فى دمشق وفى بيروت وفى عمان وفى بغداد وغيرها ، وكان ذلك كله طبيعيا مع الصورة التى رسمتها التجارب فى نفسى .. منطقة واحدة .. ونفس الظروف ونفس العوامل .. بل ونفس القوى المتألبة عليها جميعا ، وكان واضحا أن الاستعمار هو أبرز هذه القوى . »

القسم الثانى

مساندة القوات المسلحة المصرية لثورة الجزائر

نموذج للدراسة

تأييد مصر الثورة لحركات التحرير العربية وهمساندة ثورة الجزائر كنموذج للدراسة

مساندة حركات التحرير فى كل مكان :

لقد تبدلت الصورة تماما بعد قيام الثورة فى مصر يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ، وبعد أن تحررت البلاد من احتلال بريطانى دام قرابة السبعين عاما . فرأينا مصر الثورة تعمل الى كسر احتكار السلاح - انطلاقا من مبدأ الحق المسلح بالقوة - فأتجهت الى الكتلة الشرقية فى تسليح قواتها المسلحة ، بعد أن أقام الغرب العراقيل ازاء امداد مصر بالسلاح ، واتجهت حكومة مصر الثورة الى تدعيم حركات التحرير فى المنطقة العربية بكل قواها ، الأمر الذى انعكست آثاره فى انحاء القارة الأفريقية بل وفى بعض دول أمريكا اللاتينية كذلك ، بدءا بمساندة ثورة الجزائر التى اندلعت فى الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤ والتى نورد على الصفحات التالية تفصيلا لها ، ودعم الجمهورية السورية مما أدى الى قيام دولة الوحدة عام ١٩٥٨ (١) ثم ثورة العراق (١٩٥٨) ودعم الثورة اليمنية التى طابت العون من مصر فسارعت بالاستجابة (١٩٦٢) (٢) والثورة الليبية

(١) كانت مصر الثورة تستند الى حتمية تاريخية تتركز فى أن أمن مصر موجود فى سوريا ، وأن أمن سوريا موجود فى مصر .

(٢) « اذا كان الجيش الفرنسى أيام الحملة الفرنسية على مصر قد قام فى مصر بدور محدثى ، بمعنى أنه كسر استمرار عصر المماليك وفتح آفاق العلم أمام المصريين ، فان الجيش المصرى بانتمائه القومى قام بدور مماثل تقريبا فى الحزيرة العربية من خلال وجوده فى اليمن بضع سنوات ، فقد أسقط حكم الملك سعود وجاء الملك فيصل ليبدأ عملية تحديث للدولة السعودية ، وبدأ الامراء يتعلمون واصبحت هناك رغبة بل حاجة الى الاتصال بالعصر .

(١٩٦٩) ، هذا الى جانب الوقوف الى جانب دول الخليج والجنوب العربى حتى تم لها الاستقلال جميعا فى مطلع السبعينيات .

وبطبيعة الحال ، لم يكن هذا ليتيسر لو لم تتحرك مصر من تبعية النفوذ البريطانى وقبامها بالعمل على وضع مبدأ اقامة الجيش الوطنى القوى موضع التنفيذ منذ اليوم الأول لقيام الثورة .

ولا يقلل من هذا ، تلك الهزيمة العسكرية التى حاقت بقواتنا المسلحة فى الجولة العربية - الاسرائيلية السالفة فى يونيو ١٩٦٧ حيث أنه فى تلك الجولة لم تحدث مواجهة تقريبا بين القوات المصرية وجيش الدفاع الاسرائيلى ، فالنابت أن أربعة أخماس القوات المصرية لم تنح لها فرصة القتال ضد القوات الاسرائيلية بشكل جدى ، بعد أن صدرت اليها الأوامر المتضاربة الخاطئة من قيادتها العامة فى القاهرة بالانسحاب ، فى حين لم يكن الوضع القتالى وقت صدور هذا الأمر - ثانى أيام القتال يوم ٦ يونيه - يبرر ذلك على الاطلاق ، لأننا اذا استعرضنا الوضع القتالى فى ذلك اليوم ، فسوف نتبين على الفور أن القوات الاسرائيلية - على الرغم من قسامها بتدمير سلاح الجو المصرى واخراجه من المعركة صباح يوم ٥ يونيه - لم تكن قد نجحت على الجبهة المصرية الا فى دق أسفين من رفح الى العريش بعمق ٥٠ كيلو مترا فحسب ، ولكن التشكيلات المصرية أصيبت بأفدح الخسائر نتيجة لتنفيذ أمر الانسحاب الصادر اليها على النحو المتقدم ، لتفترسها مقاتلات السلاح الجوى الاسرائيلى فى طول شبه جزيرة سيناء وعرضها بعد أن حرمت من غطائها الجوى فى الساعات الأولى من الحرب .

أما اذا استعرضنا أحداث حرب ١٩٤٨ ، فسوف نتبين أن المواجهة مع الجيش الاسرائيلى كانت مواجهة جزئية لا يمكن الحكم على أساسها بشكل دقيق بسبب وقوع معظم الدول العربية آنذاك تحت سيطرة

== وأن استقلال الجنوب العربى كان نتيجة مباشرة لتدخل مصر عسكريا فى اليمن ، لقد أحدث هذا التدخل تغييرا أساسيا وجذريا فى شبه جزيرة العرب وأصبح هناك وعى استراتيجى عربى . وبسبب وجود الجيش المصرى قرب منابع النفط ، أصبحت الشركات الأمريكية والبريطانية هناك تتعامل بشكل مختلف مع القوى المحلية صاحبة الثروة النفطية لأنها شعرت أن هنالك قوة عربية قريبة من منابع النفط .

إن هذه الايحايات جعلت الغرب يتأمر بعد ذلك على الثورة المصرية وعلى تجربة عبد الناصر وظهر التكاليف واضحا فى عدوان ١٩٦٧ » .

(عن كتاب « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - فؤاد مطر دار القضايا - القاهرة ، ١٩٧٥) .

الاستعمار الانجليزى / الفرنسى من جهة ، واعدم تبلور طبيعة الاستراتيجيات الاسرائيلية والعربية من جهة أخرى .

كذلك تميزت حرب ١٩٥٦ - الجولة المسلحة المانية - بالقليل جدا من المواجهة بسبب تلك الظروف السياسية والعسكرية الشاذة التى سادت آنذاك بسبب تدخل دولتين كبيرتين فيها الى جانب اسرائيل وما بيع ذلك من اصدار أمر الانسحاب الاستراتيجى للقوات المصرية الضاربة فى سيناء لتقوم بالاشتراك - اعتبارا من يوم ٥ نوفمبر ١٩٥٦ - فى معركة الدفاع عن الوطن الأم فى بور سعيد .

تأسيسا على ذلك يمكننا القول بأن حرب أكتوبر ١٩٧٣ كانت الاختبار الحقيقى والميدانى والحاسم للحكم على نوعية الجندى المصرى وأداء الجيش المصرى لأن هذه الحرب منلت المواجهة الحقيقية الأولى والى حرت فى ظروف متكافئة - على الأقل حتى يوم ١٤ أكتوبر - حينما بدأت الولايات المتحدة الأمريكية تلقى بثقلها العسكرى - من ناحية التسليح - الى جانب اسرائيل (١) .

ولم يكن قد مضى أكثر من ٢٧ شهرا على قيام ثورة ٢٣ بوليه فى مصر حينما اندلعت الشرارة الأولى لنورة الجزائر فى فجر الفاسح من نوفمبر ١٩٥٤ وبادر الشوار بتوجيه أعنف الضربات للقوات الفرنسية بعد أن قاموا بالاستيلاء على كمبات من الأسلحة والذخيرة أتاحت لهم الفرصة لتسليح عدد من المناضلين ، وهكذا قضت هذه النورة على آمال فرنسا فى تحويل الجزائر الى مقاطعة فرنسية ، علاوة على القضاء على آمالها فى توجيه ضرباتها من الجزائر ضد حركة المقاومة الشعبية فى كل من تونس ومراكش .

ولقد بادرت مصر الثورة - منذ اليوم الأول لانفاضة الشعب الجزائرى - الى تأييدها حينما قامت اذاعة صوت العرب من القاهرة ،

() أنشأت وزارة الدفاع الأمريكية جسرا جويا ضخما الى اسرائيل أطلق عليه « نيكس حراس » حمل اليها الدبابات والصواريخ وقطع الغيار وذلك اعتبارا من يوم ٩ أكتوبر ، فى ١٤٢٢ طلعة حوية على طائرات (جالاكسى) و (ستارليفتر) العملاقة ، كما قامت بتجريد بعض فرق الجيش الأمريكى من أسلحتها لدفعها الى اسرائيل ، كذلك أصدرت تعليماتها بامداد الجيش الاسرائيلى بالدبابات والصواريخ من المخزون الاستراتيجى لحلف الأطلسى فى القارة الأوربية .

محمد فيصل عبد المنعم : « عندما سقطت السماء فوق اسرائيل » - دار الشعب القاهرة ، ١٩٧٥ .

بالتعريف لهذه الثورة وتشجيع المناضلين الجزائريين وتأييد الرأي العام العالمي على فرنسا ، فى ذات الوقت الذى اتخذت فيه حكومة الثورة جانب الثورة الجزائرية .

ولما كانت أقدار الجيش المصرى قد عادت الى أيدي أبناء مصر ، بعد ان انتهى الوجود البريطانى فيه منذ عام ١٩٤٧ ، فقد اتخذ الرئيس الراحل جمال عبد الناصر وقضاهى قراره بدعم الثورة بالأسلحة والذخيرة وفتح مخازن الجيش المصرى لامتداد النوار الجزائريين بما يلزمهم للاستمرار فى الثورة ضد ساطات الاحتلال الفرنسى .

لقد استخدمت حكومة مصر فى البداية احدى قطع الأسطول المصرى (انتصار) والذى غادر ميناء الاسكندرية ليلة ٦/٥ ديسمبر ١٩٥٤ تحت ستار القيام برحلة تدريبية ليقوم بتفريغ حمولته بواسطة القوارب الصغيرة فى احدى الموانئ المهجورة شرقى طرابلس حيث قام المناضل (أحمد بن بيللا) ورفاقه بنقلها الى الجزائر (١) .

وقد توالى امداد ثورة الجزائر بشحنات متتالية من الأسلحة والعنادر والذخيرة ، وكان لهذه المساعدات المصرية أكبر الأثر فى نجاح الكفاح الجزائرى (٢) .

ونورد فيما يلى تقييما للوضع فى الجزائر بعد ٩ شهور من اندلاع الثورة ، والذى يتبين منه ازدياد خسائر القوات الفرنسية بعد بدء الدعم المصرى من السلاح :

(١) فتحى الديب : « عبد الناصر وثورة الجزائر » - دار المستقبل العربى ، القاهرة ، ١٩٨٤ ، وقد بلغت هذه الشحنة .

١٠٠	بندقية لى انفيلد ٠٣٠٣	- ١٠ رشاش برن ٠٣٠٣
٢٥	بندقية رشاشة تومى ٠٤٥	- ٥ كأس إطلاق
٨٠ ٠٠٠	طلقة ذخيرة ٠٣٠٣	- ١٨ ٠٠ ٠ طلقة ٠٣٠٣ للرشاش البرن
٢٤ ٦٥٠	طلقة ٠٤٥ للرشاشة التومى - ١٠ ٠٠ ٠ طلقة ٠٣٠٣	- خارقة للدروع
١٠٠٠	طلقة ٠٣٠٣ جارقة	- ١٢٠ قنلة يدوية طراز « ميلز »

(٢) تم شحن اليخت المصرى (دينا) بكمية من الأسلحة والذخيرة يوم ١٩٥٥/٣/٢٤ على النحو التالى :

٢٠٤	بندقية ٠٣٠٣	٢٠ رشاش برن ٠٣٠٣
٢٤٠	خزينة للرشاش البرن	٣٤ كأس إطلاق
٢٨	بندقية رشاشة تومى ٠٤٥	٣٣ ٠٠ ٠ طلقة ٠٣٠٣
١٦٦ ٥٠٠	طلقة ٠٣٠٣ للرشاش البرن	٣٥٦ قنلة يدوية ميلز ٣٦
١٣٦ ٠٠٠	طلقة ٠٤٥ للتومى	٤٠٠٠ كبسول طرقي
٥٠	علبة كبريت هواء	

خسائر الجانب الجزائري :

تدمير ٥٠٠٠ منزل ٠٢٠٠ قتيلا من الأهالي المدنيين

٧٠٠ قتيلا في جيش التحرير الجزائري .

خسائر الجانب الفرنسي :

٣٠٠٠ قتيلا من القوات الفرنسية (منهم ٣٠ ضابط) .

٣٠ جندي أسير (تحت يد جيش التحرير) .

٦٠ جندي أسير من الفرقة الأجنبية انضموا بأسلحتهم لجيش التحرير ويقاثلون في صفوفه .

٦٠٠ قتيلا جزائري من الخونة المعاوين مع فرنسا .

٥٠٠ قطعة سلاح مخافة بذخيرتها استولى عليها جيش التحرير .

٢٠٠ سيارة عسكرية فرنسية تم تدميرها .

كذلك تعاقدت السلطات المصرية على شراء ألف قطعة سلاح (رشاشات وبنادق) من أسبانيا واشترت كميات من الأسلحة عن طريق بعض المهربين الدوليين (بواسطة مندوبي الكفاح الجزائري بأوروبا) كما جرى اعداد صفقة من ٣٥٠ رشاشا من مصانع (بوتا) الإيطالية و (١٥٠٠) قطعة سلاح كانت ملكا للجامعة العربية في مخازن الجيش السوري تم

كما تم شحن نفس اليخت بكمية أخرى من الأسلحة والذخيرة لنوار مراكن على

انذحو التالي :

٩٦	بندقية ٣٠٣ ر	١٠	رشاش برن
١٢٠	خرنة للرشاش البرن	١٦	كأس اطلاق
٨٢٥٠٠	طلقة للبرن	١٨٠٠٠	طلقة ٣٠٣ ر
٣٢	بندقية رشاشة تومي ٤٥ ر	١٤٤	قنبلة يدوية ميلز ٣٦
٦٤٠٠٠	طلقة للتومي ٤٥ ر	١٥٠	متر قتيلا مأمون
٢٠٠٠	كبسول طرقي		

استحضارها لاصلاحها بورش الصيانة المصرية ونقلت الى جبهة القتال الشرقية في الجزائر بالأوراس *

وفي خريف ١٩٥٥ قامت السلطات المصرية بشراء مركب حمولة ٦٠٠ طن خصصت لنقل شحنات الأسلحة للمناضلين الجزائريين (١) وقامت بنقل شحنات كبيرة من البنادق والرشاشات البراوننج والطبنجات والدخيرة اللازمة والمنازل اليدوية ونظارات الميدان والبوصلات المنسورية مما حدا بقيادة النورة الجزائرية الى تحديد ليلة ٢/١ أكتوبر ١٩٥٥ لبدء الكفاح بجبهتي وهران ومراكش بعد وصول هذه الشحنة حيث استمرت الهجمات لمدة ٣ ليال متوالية الأمر الذي كبد القوات الفرنسية خسائر جسيمة في الأرواح سواء في جبهة وهران أو مناطق الريف والأطلس المتوسط بمراكش كما انعدمت المقاومة الفرنسية في الناضور بعد المعركة الكبرى التي نشبت مساء الأربعاء ١٠/٤/١٩٥٥ على الرغم من تدخل الطيران الفرنسي في المعركة *

لقد تبلورت نتائج هذا الاشتباك في خسائر على الجانب الفرنسي نمت في ٢٤٠ قتيلًا ما بين ضابط وجندي ، ٣٣٠ جريح و ٣٠٠ بندقية و ٥٠ مدفع رشاش ثقيل و ٢٠ مدفع رشاش خفيف وذلك في مقابل ١٢ قتيلًا و ١٥ جريحًا في جيش التحرير الجزائري *

١٩٥٦ عام الأحداث الجسام :

لقد نصاعدت الأحداث في عام ١٩٥٦ بعد أن اجتمع ممثلو جيش التحرير للمغرب العربي في القاهرة لرفع شكرهم للرئيس جمال عبد الناصر وحكومة مصر على ما قدمته للمغرب العربي من عون كبير في سبيل تفوية الكفاح المسلح ، وتم في هذا الاجتماع اعتراف القيادة المشتركة بفتح ثلاث جبهات جديدة بمراكش قبيل مارس ١٩٥٦ لتشتمل الجهود الحربية للجيش الفرنسي قبل هجوم الربيع المنتظر وذلك في مناطق (عزازة / سوس / جبال الأطلس الوسطى) ، كما تم الاتفاق على تعزيز الجبهات بكمية مناسبة من الأسلحة (٢) *

(١) تبديدا لقرار امداد الجبهة الغربية باحتياجاتها من الدخيرة ، قامت السلطات المصرية بتجهيز الشحنة الجديدة والتي تضمنت طلقات ٧٩٢ ملم و ٣٠٣ انجلىزى وفتيل انفجارى وقوالب نوت شديدة الانفجار ومقذوفات مصادة للدبابات وطلقات هاون شديدة الانفجار ومعدات النسف وأجهزة لاسلكى ٠٠ الخ ٠٠ وأرسلت في ١٤/١٠/١٩٥٥ على اليخت المصرى « حود هوب » *

(٢) بلغت : ٨٠٠ بندقية - ٢٠ مدفع هاون - ٣٠٠ مدفع - ٦ رشاش مضادة للمائرات - ١٠٠٠ قنبلة يدوية - ٦ جهاز لاسلكى - ٥٠٠ كيلو متفجرات *

أما بالنسبة للجزائر ، فقد تضمنت الخطة قيام جبهة وهران بتعزيز الجبهات العاملة من حيث الكم والكيف مع تطوير أساليب التدريب وإرسال عدد من الخبراء للتدريب بالقاهرة على التخصصات التي يحتاجون إليها (وبخاصة أعمال الاتصال اللاسلكية) (١) .

وقد نتج عن انعقاد هذا المؤتمر ازدياد حجم الأسلحة المرسلة من مصر الى الجزائر وبخاصة أن القوات المسلحة المصرية كانت قد بدأت في تلك الآونة في تلقي الأسلحة من الكتلة الشرقية ، وبذلك جرى إرسال معظم الأسلحة الغربية الى الجزائر (٢) على ٤ دفعات في يناير ومارس وأبريل ويولية ١٩٥٦ .

وعلى الرغم من احتجاج الحكومة الفرنسية لموقف مصر المساند للنورة الجزائرية ، إلا أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قرر الاستمرار في دعم الكفاح المسلح الجزائري «بكل طاقاتنا ودراتنا المتاحة مهما كانت التضحيات التي يتحملها الشعب الجزائري ونتحملها نحن معه شعب مصر ، وهذا حقه علينا كنورة تحررية رائدة في الوطن العربي قامت لا لتحرر ارض مصر وحدها ، بل لتحرر كل الأرض العربية » .

الحكومة الفرنسية تشكو مصر لمجلس الأمن :

وفي يوم ٢٦ يولية ١٩٥٦ أصدر الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قراره التاريخي بتأميم قناة السويس شركة مساهمة مصرية ، وبعدها بخمسة أيام - في الاول من أغسطس - اجتمع بإحمد بن بيللا وفرحات عباس وقادة الثورة الجزائرية الذين جاءوا الى القاهرة لتقديم الشكر للرئيس المصري لمساندته قضية الجزائر عسكريا وسياسيا واعلاميا وماديا وتهنئة الرئيس بقراره التاريخي بتأميم القناة ، وفي هذا الاجتماع قرر الرئيس اعتماد مبلغ من المال (١٢٥٠ مليون جنيه مصري) للصرف منها

(١) ١٠٠٠ قطعة سلاح : (٦٠٠ بندقية - ٢٥٠ رشاش - ١٥٠ رشاش خفيف برن - ٦٠ باروكا) - ٥ رشاش ثقيل - ١٥ هاون - ٥٠ مسدس - ٣٠٠٠ قنبلة يدوية - طن مفرمات ، علاوة على الذخيرة اللارمة .

(٢) تضمنت هذه الشحنة الكميات التالية من الأسلحة :

٣٢٠ بندقية ٧٩٢ ملم - ٢٣٦ بندقية ٣٠٣ - ١٠٠ رشاش لاكستر - ٢٢ رشاش ١١ رشاش فيكرز ٣٠٣ - ٥٠ مسدس برقا ٩ ملم - ٥ وصلة انيرجا ضد الدبابات - ٢٠٠ خزنة لزوم لاكستر - ٤٠ شريط للفيكرز - ٢٠٠٠ طلقة ٧٩٢ ملم - ٥٠٠٠ طلقة ٩ ملم للانكستر - ٥٠٠ قنبلة يدوية - ٦٠٠ طلقة ٩ ملم للمسدس - ٢٠٠ قنبلة انيرجا مضادة للدبابات .

على احتياجات الكفاح في كافة المجالات ، بالإضافة الى استمرار امداد النوار بالأسلحة والذخيرة بدون مقابل من مخازن الجيش المصري .

وتأسيسا على ذلك ، قامت السلطات المصرية - في أكتوبر ١٩٥٦ - بشحن كمية كبيرة من العتاد الحربي على المركب (آنوس) التي غادرت ميناء الاسكندرية في طريقها الى خليج « كاب داجوا » حسب الحطة ، الا أن السلطات البحرية الفرنسية قامت بالقبض على السفينة واستولت على شحنة الأسلحة ، وبعدها بأربعة أيام قامت باختطاف زعماء الثورة الجزائرية : أحمد بن بيللا ومحمد خيضر ومحمد بوضياف وحسين آيات وأعفيت ذلك بتقديم شكوى الى مجلس الأمن ضد الحكومة المصرية .

الأسلحة الغربية من تشيكوسلوفاكيا الى الجزائر :

وفي فبراير ١٩٥٧ ، قامت السلطات المصرية بالتعاقد سرا مع تشيكوسلوفاكيا على صفقة أسلحة غربية من محلفات الحرب العالمية الثانية ممتازة ، على أن نشحن هذه الأسلحة الى الاسكندرية ومنها يكون للحكومة المصرية الحق في التصرف فيها كيفما تشاء ، وقد شملت هذه الصفقة رشاشات م ٤٢ (٥٠٠) ورشاشات م ٣٤ (٦٠٠) وهاونات ٨٢ ملم (١٠٠) ورشاشات قصيرة ٩ ملم (٣٠٠٠) وقنابل يدوية (٣٠٠٠) وبنادق ٧٩٢ (٦٠٠٠) وطبنجات ٩ ملم (٥٠٠) وعشرة ملايين طلقة ٧٩٢ ملم ودانات للهاون (٢٠٠٠٠) و ٥ ملايين طلقة ٩ ملم .

ولم يتوقف امداد مصر الثورة للثورة الجزائرية بمختلف أنواع الأسلحة والعتاد الحربي عن طريق البر بعد أن تم الانفاق مع بعض التجار الليبيين للاستفادة من سيارات النقل المملوكة لهم والتي كانت تسير بنظام لنقل البضائع بين مصر وليبيا ، حيث تم امداد الجبهة الشرقية للجزائر بالعديد من شحنات الأسلحة والذخيرة والتي كانت تأخذ طريقها الى المخازن المعدة قرب الحدود الليبية / التونسية وليتم تهريبها الى الجزائر على دفعات ، كما تم تهريب العديد من شحنات الأسلحة والذخيرة لولايات قسطنطينة والأوراس والجزائر ، وكانت تشمل البنادق والرشاشات القصيرة والخفيفة والهاونات والقنابل اليدوية والطبنجات ومعدات التفجير ٠٠ الخ ، وكانت السلطات المصرية تراعى على الدوام تنويع أصناف السلاح والذخيرة استجابة لطلب قادة الولايات بالداخل لمواجهة المخطط الفرنسي الجديد لشن هجومهم الواسع على جميع أنحاء الجزائر .

على أن الأمر لم يقنصر على مساندة مصر الثورة للكفاح الجزائري بالسلاح والذخيرة ، فإن الحكومة المصرية لم تجد سبيلا الا وسلكه من أجل

هذه المساندة الفعالة . فقد استمرت حملات اذاعة صوت العرب من القاهرة أقامت الدنيا وأقعدتها ، كذلك توالى التأييد السياسى من حكومة مصر النورة ومن الرئيس جمال عبد الناصر سرا وعلانية لبصرة الجزائر البائرة ، كما قامت القوات المسلحة المصرية بتدريب عشرات الضباط الجزائريين فى الكلية الحربية ومختلف المعاهد العسكرية طوال سنوات الثورة .

وفى سبتمبر ١٩٥٧ ، انعقد المؤتمر الوطنى للثورة الجزائرية بالقاهرة واستغرق المؤتمر أربعة أيام وتضمنت أجندة المؤتمر الموضوعات التالية :

- ١ - توزيع الاختصاصات بين القيادة العسكرية بالداخل ولجنة التنسيق بالخارج .
- ٢ - تعيين المقر الرسمى لقيادة الجيش والجبهة بالخارج وأسلوب تعاملها مع الخارج والداخل .
- ٣ - اعداد دراسة كاملة وتفصيلية للموقف العام للثورة الجزائرية لعرضها على المؤتمر الوطنى .
- ٤ - تحديد نوعية اللجان التى سيوكل اليها ادارة شؤون النورة فى الداخل والخارج عسكريا واداريا وسياسيا وتوزيع الاختصاصات بينها .
- ٥ - تحديد الحد الأدنى للشروط الواجب توافرها قبل الدخول فى أية مفاوضات مع فرنسا وقبل ايقاف اطلاق النار .

وقد تضمنت قرارات المؤتمر عدة توصيات منها اقرار مبدأ رفض الدخول فى أية مفاوضات مع فرنسا مالم تعرف باستقلال الجزائر أولا ، والاصرار على عروبة الشعب الجزائرى وافرار مبدأ حرية تنفل لجنة التنسيق ما بين مصر وتونس ومراكش للاشراف على شؤون الكفاح الجزائرى .

وفى عام ١٩٥٨ ازداد معدل امداد الجزائر بالأسلحة ، وليس أدل على ذلك من أنه خلال الفترة من يناير ١٩٥٨ الى ٣١ أغسطس من ذات العام، تم تدعيم النورة هناك بالأسلحة التالية :

٢٠١٠	بندقية موزر ٩ ملم	١٥	مليون طلقة ذخيرة
٤٠٠٠	بندقية ٧ر٩٢ ملم	١٠	مليون طلقة ذخيرة
٦٠٠٠	بندقية ٣٠٣	٣٥	مليون طلقة ذخيرة
١٠ر٠٠٠	بندقية نصف آله ٧ر٩٢	١٤	مدفع رساس ألفا متوسط
١٠٠٠	رشاش برن ٣٠٣	٥	مليون طلقة ذخيرة
٢٧٦٠	رشاش متوسط	٢٠٤	رشاش المانى م - ٤٢

قنبلة يدوية ٣٦ ميلز	٢٠٠٠
رشاش برتا ٩ ملم	٣٠٠
١٠٠٠ رطل ٩ ملم	٢٠
٢٥٠ لغم مضاد للدبابات	٢٦٠
٥٠٠ كيلو جرام بارود أسود	١٠٠٠
٥٠٠ كيلو جرام جليجنايت	٥٠٠٠
٢٠٠ بادي فطن بارود	٢٥٠
٦٠٠٠ متر فتيل مأمون	١٠٠٠
٦٠٠٠ مفجر طرقي نمرة ٨	١٠٠٠
٣٥٠٠ طوربيد بنجالور	٢٠٤
قنبلة أنيرجا مضادة للدبابات	١٠٠
٤ جهاز لاسلكي	٢٤
٢٧٠٠ ذخيرة مضادة للدبابات	

التدريب على تدمير خط موريس المنيع :

وفى عام ١٩٥٨ ، كلف سلاح المهندسين المصرى بوضع خطة لتدمير المانع الفرنسى المعروف بخط (موريس) - وهو مجموعة من النقاط القوية الحصينة على غرار خط ماجينو ويتألف من الأسلاك الشائكة والمكهربة والألغام بطول ١٥٠ كيلو مترا ، ويتضمن هذا الخط الحصين شراكا خداعية تحت الأرض وبأعماق مختلفة ونقطة للحراسة على أبعاد تتراوح بين ٧ كيلو متر لنشتمل كل النقاط على قوة مدركة وقوة من المشاة تجوب الفواصل بين المواقع ، كما يغطى المانع بأكمله غلالة من نيران المدفعية الميدانية ونيران الرشاشات .

وقد أعد الخبراء العسكريون المصريون بعد زيارات ميدانية خطه لتدمير المانع فى شهر أكتوبر ١٩٥٨ تضمنت الأسس التالية :

١ - اسام الاقتحام للخط فى ليلة مظلمة غير ممطرة ، لتجنب أضرار التيار الكهربائى .

٢ - التدريب المكثف للقوة المكلفة بتدمير المانع وعلى طول امتداده فى ٢٥ قطاعا ، مع الاستكشاف الجيد والدقيق لكل قطاع بمعرفة قائد الاقتحام .

٣ - أهمية الالتزام بالسرية التى يتوقف عايتها نجاح الخطة .

٤ - توفير احتياطي للتعامل مع العدو وحماية مجموعات الاقتحام والقيام
بعدة هجمات خداعية .

٥ - يتم تنفيذ الخطة بأكملها خلال ساعة واحدة .

٦ - يحتاج تنفيذ الخطة الى نحو (٦٠٠٠) مقاتل لتدمير المانع في
٢٥ قطاعا .

ومما يذكر أن سلاح المهندسين المصري قام بإنشاء جزء مماثل تماما
لخط موريس بمنطقة الاهرامات خلف أهرامات الجيزة بطول ١ كيلو متر
تقريبا ، للتدريب عليه بواسطة الضباط الجزائريين الذين كانوا قد تخرجوا
لنورهم من الكلية الحربية المصرية ، وقد تم تنفيذ الاقنحام - خلال التجربة -
بنجاح ، وبناء عليه ، قامت الحكومة المصرية بتسليم النورة الجزائرية كمية
كبيرة من المنفجرات والألغام لحث النورة على تدمير الخط المبيع (١) .

بيان دييجول :

وفي ١٤ يولية ١٩٦٠ ، أعلن الجنرال دييجول بيانا دعا فيه قادة
النورة الجزائرية للتوجه الى باريس للتوصل الى حل للفضية الجزائرية
ووقف القتال .

وبدأت مفاوضات (ميلون) بعد أن قامت كل من فرنسا والجزائر
بتعيين ممثليها ، وكان واضحا منذ البداية عدم جدية الجانب الفرنسي في
التوصل الى اتفاق ، وبالفعل انتهت مفاوضات (مياون) بالفشل وعاد الوفد
الجزائري الى بلاده دون تحقيق أى نجاح .

الا أن الجنرال دييجول اضطر مرة أخرى - أزاء تدهور الأوضاع
الاقتصادية في فرنسا وتفاقم المشاكل الداخلية والخارجية - الى الرضوح

(١) اشتملت هذه الكمية ضمن ما اشتملت على ١٦٥٠ لغم مضاد للدبابات ماركة
(٥) و ١٢٥٠ لغم مضاد للدبابات ماركة (٧) و ٥٠٠ لغم مضاد للأفراد
من قوالب التوت والجلجنايت والمشاغل والمفحرات و ٥٠٠ صاروخ بلانديسيد شوف
والمبنايات الإشارة و ١٥٠٠ طوربيد بنجالور ٠٠٠ الخ . وكانت حكومة مصر الثورة قد
أمدت ثوار الجزائر بكميات كبيرة من معدات السف والتدمير لسف خط (موريس)
الفرنسي على الحدود الجزائرية/التونسية في ١٢-٥ و ١٢-٢-١٩٥٨ واشتملت هذه الشحنات
على (٧٥٤) طوربيد بيدنجالور و (١٠٨) كبسول طرقي والاف الامتار من الفتيل
والمتفحرات .



لمطالب الثورة الجزائرية وقبول التفاوض مع الحكومة الجزائرية (١)
باعتبارها المنهل الوحيد للشعب الجزائري معلنا عن استعداده لمباشرة
المفاوضات في مدينة (ايفيان) *

وفد تشكل وفد الجزائر برئاسة كريم بلقاسم (لوجود بن بيللا في
المنفى الفرنسي) وتحدد موعد المفاوضات ليكون في أواخر شهر مايو
١٩٦١ . وأسفرت المفاوضات في ايفيان - بعد جذب وشد - عن اتفاق رضى
به الطرفان ونضمن الاعتراف باستقلال الجزائر وسيادتها الكاملة على
أراضيها ووحدة ترابها بما في ذلك الصحراء ، وأنه بمجرد موافقة المجلس
الوطني للثورة الجزائرية على هذا الاتفاق يتم الافراج فورا عن الزعماء
الخمسة المعنفين (٢) *

نواة جيش الجزائر بعد الاستقلال :

وفي ٢٩/٤/١٩٦٢ قابل أحمد بن بيللا الرئيس الراحل جمال
عبد الناصر وهدم اليه السيد بن بيللا قرار القيادة الجزائرية بانسء نواة
الجيش الجزائري لما بعد الاستقلال وذلك على النحو التالي :

قوة القطاع الشرقى (القوات المتمركزة على حدود تونس / الجزائر)

- ٥ وحدة مدرعة خفيفة *
- ١٧ كتيبة مشاة خفيفة الحركة *

قوة القطاع الغربى (بجوار الحدود المراكشية / الجزائرية)

- ٣ وحدة مدرعة خفيفة *
- ٨ كتيبة مشاة خفيفة الحركة *

يعاون هذه القوة الضاربة قوة طيران في حدود :

- ١٢ طائرة ميج ١٧ (التى تم تدريب الجزائريين عليها) *

(١) كانت الثورة الجزائرية في عام ١٩٦٠ قد شكلت حكومة على النحو التالي :
فرحات عباس - كريم بلقاسم - أحمد بن بيللا - حسين آيات - رابح بيطاط
محمد بو صياف - محمد خيضر - سعيد محمدى - عبد الحميد مهورى - عبد الحفيظ
بوصوف - أحمد فرسيس - محمد يزيد - عبد الله بن طوبال *

(٢) تم التصديق على اتفاقية ايفيان في ١٩٦٢/٥/٢٨ باعتبار ذلك أفضل ما أمكن
الحصول عليه من فرنسا في ذاك الوقت *

٨ هليكوبتر لنقل ١٦ فردا •

١ جهاز توجيه راديو •

بالإضافة الى جميع الفنيين اللازمين لإدارة مطار وورشنة من المصريين •

وقد قام الرئيس الراحل جمال عبد الناصر بالموافقة على مطالب الثورة الجزائرية وقام - بخط يده - بكتابة ما استقر عليه الرأي بالنسبة للمساعدة المطلوبة لجيش التحرير الجزائري على أن يتم التسليم خلال ٣٠ يوما من يوم ٩/٤/١٩٦٢ •

عدد

١٠٠ عربة جيب •

١٠٠ لوري ٣ طن + ١٠٠ لوري + ٥٠ جنس + ٥٠ صناعة محلية •

٢٠ مطبخ متحرك •

٥٠ عربة نجدة •

٥٠ عربة ٤/٣ طن لمدمع الماكينة •

٢٠ عربة مصفحة + ١٠ تشتري من الخارج •

٦ طائرة هيج ١٥ •

٦ طائرة جمهورية •

ويرى « محمد حسنين هيكل » انه لولا مساندة حكومة مصر الثورة لنوره الجزائر لكانت هذه الثورة في حاجة الى بضع سنوات أخرى لتحقيق هدفها •

يقول (١) :

« قبل أن تطلق الطلقة الأولى ، جاء ابن بيللا الى القاهرة وأطلع عبد الناصر على الوضع • وبعد هذا اللقاء بدأ الرئيس عبد الناصر يمد ثورة الجزائر بكل المساعدات الممكنة ، وكانت هذه المساعدات تتزايد بسرعة خطيرة جدا الى درجة أن اشتراك فرنسا في العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ على مصر كان نوعا من الرد على ما فعلته مصر الثورة لنوره الجزائر ، بل ان هناك عدد من جنرالات فرنسا - « سالان » مثلا قالوا : ان الثورة الجزائرية

(١) فؤاد مطر : « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة ، ١٩٧٥ •

هى ذيل الأفعى الموجود فى مصر وأن فرنسا عندما شاركت فى العدوان
الفاشى ، فلكى تضرب رأس الأفعى • بمعنى آخر أن فرنسا حاولت فى حرب
السويس أن تضرب الجزائر عن طريق ضرب مصر ، وهذا يظهر الى أى مدى
كانت مساعدة مصر لثورة الجزائر فعالة • وبعد أن نجحت الثورة الجزائرية ،
كان عبد الناصر فى غاية الحماسة وكان يرى أنه ينبغى مساعدة النظام
الجزائرى بكل الامكانيات ، وترجمة لذلك فان عبد الناصر أمر بأن تحول الى
الجزائر مصانع كانت مشحونة بالفعل الى مصر ، وكان رأى عبد الناصر أن
مثل هذا الأمر يظهر النظام الجزائرى كأنه بدأ يقدم انجازات عملية، وهنالك
أيضا العديد من المدرسين والفنيين المصريين الذين أرسلوا الى الجزائر على
الفور ، وفى الميزانية المصرية كان هنالك اعتماد للجزائر •

لقد مرت فترة كان الاتحاد السوفييتى فيها غير ملم تماما بالثورة
الجزائرية ، وقد شرح عبد الناصر للسوفييت ظروف هذه الثورة • ونتيجة
لذلك تغيرت نظرتهم واهتمامهم •

وفى مؤتمر بريونى لدول عدم الانحياز ، حدث أن محمد خيضر جاء
الى يوغوسلافيا فى محاولة عرض وجهة نظر الثورة الجزائرية ، ولم يسمح
له بالانتقال الى بريونى وبقي فى (باولا) لأنه كان من رأى تستو ونهرو ان
حضوره الى بريونى سيحدث مشكلة لدول عدم الانحياز مع فرنسا • لكن
عبد الناصر ضغط من أجل أن يحضر « خيضر » الى بريونى ويقوم بالمهمة
الموكلة اليه ، وحضر مندوب الثورة الجزائرية وشرح ما أراد •

مراجع البحث

- ١ - أحمد فراج طايح •
صفحات مطلوية عن فلسطين •
- ٢ - أنور عبد الملك - د •
المجتمع المصرى والجيش - بيروت - دار الطليعة •
- ٣ - أنيس صايغ •
فلسطين والقومية العربية - مركز الأبحاث - بيروت منظمة التحرير
الفلسطينية مركز الأبحاث - ١٩٦٦ •
- ٤ - سيل ، باتريك •
الصراع على سورية - دراسة للسياسة العربية بعد الحرب - طلاس
للدراستات والنشر - دمشق •
- ٥ - صالح مسعود أبو يصير •
كفاح الشعب الفلسطينى فى نصف قرن •
- ٦ - عبد الله امام •
حكايات عن عبد الناصر - مطبوعات الوطن العربى - القاهرة •
- ٧ - عبد الرحمن زكى - اليوزباشى •
تاريخ أورطة البنادق الثامنة المشاة - القاهرة المطبعة الأميرية
ببولاق ، ١٩٣٨ •
- ٨ - عبد العظيم رمضان - د •
الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ - القاهرة الهيئة
المصرية العامة للكتاب •
- ٩ - عبد الوهاب بكر محمد د •
الوجود البريطانى فى الجيش المصرى ١٩٣٦ - ١٩٤٧ القاهرة دار
المعارف ١٩٨١ •

- ١٠ - فؤاد مطر •
بصراحة عن عبد الناصر ، حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة
دار القضايا ١٩٧٥ •
- ١١ - فتحي الديب •
عبد الناصر وثورة الجزائر - القاهرة دار المستقبل العربي ١٩٨٤ •
- ١٢ - محمد جهال الدين محفوظ / عميد أ • ح •
عبد الناصر والفوات المسلحة - سلسلة الثقافة العسكرية للشعب
- ١٩٧١ •
- ١٣ - محمد فيصل عبد المنعم
(أ) أسرار ١٩٤٨ - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٦٩ •
(ب) الى الامام ياروميل •
(ج) عندما سقطت السماء فوق اسرائيل - القاهرة - دار الشعب،
١٩٧٥ •
(د) مصر تحت السلاح - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة -
١٩٧١ •
- ١٨ - محمود متولى •
حادث ٤ فبراير في التاريخ المصرى المعاصر - القاهرة - دار الثقافة
للطباعة والنشر - ١٩٧٨ •
- ١٩ - مصلحة الاستعلامات •
فلسفة الثورة •
ميثاق العمل الوطنى •

المنافشة والتعقيبات :

الاستفسار الأول للدكتور / سيد عشناوى :

كنت أود أن يكون الطرف الآخر من مملى العالم العربى على الأقل موجودين وأتدنى أن يكونوا موجودين لأننى عشت فترة فى القطر الجزائرى الشقيق وسمعت فى أكثر من ندوة عالمية وندوات محلية حول علاقة مصر بنورة الجزائر وسمعت سىء من النكران وسىء من الجحود ينم الآن نحت ظروف صعبة جدا ، حول اطار هذا الدور أتمنى كما أقول أن يكون الممثلين هنا ويكفى أن أقول أو أسير الى أن كتاب الأستاذ فتحى الديب « عبد الناصر وثورة الجزائر » ممنوع حتى الآن من دخول الجزائر ولا أعرف لماذا هو ممنوع فى هذه الظروف ؟

تساؤل آخر : لا أدري اذا كان الأستاذ محمد قبصل عبد المنعم يكرس المقولة السلفية السابقة لا دين فى السياسة ولا سياسة فى الدين وبالبالى لا جيش فى السياسة ولا سياسة فى الجيش ؟ الدور التاريخى للشعب المصرى وقد وضحت الآن وباعتراك أنت شخصا منذ ١٨٨٢ وقبل ١٨٨٢ وفى ١٩٥٢ الجيش المصرى لعب دورا كبيرا جدا سياسيا * فبالتالى أنا لا أعرف من أين أنت تنطلق فى المرحلة المعاصرة ١٩٧٣ الرئيس السادات بقول : نحن انتصرنا لأننا أبعدا بالجيش ، أوكد أنه لا يمكن فصله مهما كانت الظروف أى فصل الجيش عن المؤثرات السياسية والتدخل فى الأمور السياسية وأنا أعتقد شخصا فى ١٩٧٣ أن الجيش له دور وكانت القضية تحريك الدور السياسى الذى كان يلعبه السادات فى قضية الشرق الأوسط فى ذلك الوقت *

وقد رد الأستاذ محمد قبصل عبد المنعم فقال :

— ان سؤال المستفسر مفسم الى عدة أقسام : الجزء الاول لماذا منع كتاب فتحى الديب من دخول الجزائر وطبعا واضح السبب لأنه يسجل بالوثيقة فضل مصر على ثورة الجزائر وطالما أنهم ينكرون ذلك كما تقول سيادتكم وكما أنا أعرف جيدا فليس من المعقول أن يدخلوا وثيقة تدينهم لأنه آت بصور فوتوغرافية ووثائق خطية وهذه طبيعة البشر التى سادت الجزء الآخر من القرن العشرين وهى نكران الجميل *

أما الجزء الثانى من السؤال وهو الأهم ، الجيش والسياسة ، لا تدخل

للجيش فى السياسة اطلاقا فى رأى ، هذا يفسد الاثنين ونحن شاهدنا
الدليل ، فهى ١٩٦٤ كان الجيش يدير النقل العام ويدير المحلات ويتعقب
للصوص ويتعقب قطاع الطرق فهل هذا وظيفة الجيش ؟ أنا لا أعتقد ذلك .

الجيش يدرّب أو يتدرّب ويسلّح وينظّم ويؤمّر فيصعد بما أمر أكثر
من ذلك هفّش . وأيضا ديجول قال ماذا قال ان الحرب شىء خطير جدا حتى
يتترك للسياسة فقال له آخر وان السياسة شىء خطير جدا حتى تتترك
للعسكريين ، والمقولاتين صح .

ومن يازم هؤلاء وهؤلاء بهذا كله ، القائد الأعلى أو رئيس الدولة هو
الذى يضع الخطوط الفاصلة لأنه يضع الجيش فى الظروف المناسبة للقتال
يعنى لا يهيج كل الدول ضده ويقول لى حارب وأذهب لأضرب انما يهيب
لى المجال والظروف أو المناخ الطيب لأننى أقاتل ، زمان القتال فى مصر هو
حرفة أنا أريد أن أوكد على هذا ، فى اسرائيل كل البلد عسكريين وقت
الحرب يتعلموا أو يجتمعوا بمجرد الاعلان فى الراديو انما نحن فى مصر
جيش محترف ، نحن احترقنا القتال فأصبحت حرفة فأصبح لا يجوز
المحترف أن يتدخل فى السياسة وأعطى مثلا على ذلك بأنه لا يجوز لمحترف
كرة أن يؤلف أغاني الا اذا كان موهوبا فى هذا .

فى الحرب والسياسة أنا فى رأى لا يجوز التدخل أو التداخل فيهما
اطلاقا . ووضح ذلك أيضا أيام حرب اليمن وأعطى مثل آخر أن الجيش
المصرى فى سنة ١٩٤٨ فى المرحلة الأولى كويس جدا وماشى كويس وأخذ
مستعمرات كثيرة احتلها قبل ما يوصل لجنوب تل أبيب فجأة وصل
للأسطول أن الملك كان سيعمل اجتماع للرؤساء العرب وعازي يعمل حركة
الملك فاروق فراح جايب النواوى أو حيدر وقال له أنا عازي الجيش المصرى
باحتل المجدل هذا اليوم .

وطبعا قالوا له ان المجدل بلد لا قيمة لها ولكن تعالوا ننظر للموضوع
عسكريا ، الجيش المصرى ماشى على طول فى خط مستقيم طالع على الطريق
الساحلى . المجدل لما ييجى الجيش هايمشى كده أى ينحرف ، خطوط
المواصلات بتاعته استطالت جدا وليس هناك قوات تحرسها أو تحميها
وبالتالى كان هذا هو أحد أسباب حصار الفالوجا فيما بعد لأن الجيش
المصرى بعد ما مشى فخل شرقا ودخل على عراق المنشية والفالوجا فحوصر
وهذا كان أحد أسباب الهزيمة .

هذه الحكاية لها سابقة تاريخية أيام محمد على أثناء حربه فى بلاد
اليونان فبعث محمد على برقية لقائد الجيش فى بلاد اليونان قال له :

« اما ميسلونجى واما رأسك » ، لذا دخل هذا القائد وذبح ميسلونجى هذه أولها الى آخرها وهذا كان سبب ثورة اليونان على الجيش المصرى .

أعود وأقول لا تدخل للسياسة فى الحرب أبدا وهذا رأى شخصى كما ذكرت .

— وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان وكان يدير المناقشة فى هذه الجلسة فقال : انه ليس مسألة رأى شخصى ، وانما كان الجيش تاريخيا هو أداة الطبقة التى تملك وسائل الانتاج لكى تحمى به مصالحها فالأداة لا يمكن أن تحكم والطبقة هى التى تحكم ولذلك فى رأى سر متاعب العالم الثالث كله أنه تحكمه أنظمة عسكرية وبالتالي فالأنظمة العسكرية ، الجيش لا يحكم ، الجيش ينفذ وانما لا يحكم ، وعلى كل حال هذا رأى أنا أقوله من الناحية التاريخية .

— استفسار أو تعليق آخر للأسناد صلاح منتصر :

ان قضية الجيش والسياسة هذه قضية هامة جدا ولكن فى رأى لها عنصرين العنصر الأول أنه اذا كان الجيش هو مسألة عمل ، أى انسان يعمل عمل جيد اعتقد أنه يعطيه وقته ، اذا الجيش لم يعط التدريب الجيد فيستحق الهزيمة .

العنصر الثانى وهو أن الظروف التاريخية التى رأيناها جعلت أن أهل العسكريين أنهم يصبحوا حكاما ، ولا يمكن أن يتحقق هذا الا عن طريقين .
فهما العنصرين الأساسيين أما اذا انشغل الجيش بالتدريب العسكرى الجيد جاز لهم حق انشغالهم بالأمور العسكرية دون السياسة . اذا ساد منطق الوصول الى الحكم عن طريق العمليات العسكرية اذن نحن ندفع فى داخل كل عسكرى طموح فى أنه يصل الى الحكم عن طريق العمل السياسى .

تعليق للأسناد جلال كشك : هذه النقطة تحتاج الى توضيح ليس هناك سياسة لا تتدخل فى الجيش ولا جيش لا يتدخل فى السياسة ، والجيش يجب أن يخضع خضوعا تاما للقيادة السياسية للبلد ، هو اللبس يأتى من أين ؟ من انعدام الديمقراطية لما يصبح النظام ديكتاتورى يعتمد على الجيش ، طبعى أن الجيش يتدخل فى السياسة والنظام يتدخل فى الجيش ولكن فى النظام الديمقراطى الجيش مؤسسة خاضعة تماما للقيادة السياسية المنتخبة ، هذه النقطة هى التى أريد توضيحها ، أما النقطة الثانية وهى أننا نريد أن نقول للشباب حقائق ونتركهم يستنتجوا ونقول الذى حصل وبعد ذلك نعتذر ، بناء جيش قوى كما وضح من عرض المحاضر — محمد فيصل عبد المنعم — لم يتحقق من سنة ١٩٥٢ الى حرب ١٩٧٣ ،

فى ١٩٥٦ كان انجازنا أضعف من ١٩٤٨ يعنى سيادتك ذكرت أننا وصلنا الى أسدود وجاء الملك ليأمر بأن نأخذ أكثر فى سنة ١٩٤٨ وفى سنة ١٩٥٦ كان الأمر بالانسحاب حتى فى أبى عجيبة اضطررنا الى أن نتركها لهم ولم نستطيع دخولها الا بعد ما مسينا منها ، وكما تفضلت المعركة الوحيدة التى دارت هناك كانت بين اليهود وبعضهم .

فقطعا نستطيع أن نقول : أنه فى ١٩٥٦ لم يكن هناك دليل على قيام جيش وطنى قوى وفى ١٩٦٧ قيام جيش وطنى مفيش ، أظن لا يستطيع المناقشة فيها ، أما ١٩٧٣ أعتمد أنه لما خف تأثير ثورة يوليو على الجيش بانقلاب مايو ١٩٧٠ حتى أنه أمكن قيام جيش وطنى ، لازم الأمور توضع فى إطارها التاريخى السليم ، مفيش أحد فى الدنيا يقول أنه هناك عملية بناء جيش بقيادة عبد الحكيم عامر ، فلا يمكن أن يكون هذا هو الذى يجرى فى مصر .

- رد المحاضر : أولا فى سنة ١٩٥٦ سيادتكم تقول أننا انسحبنا يا ترى نحن انسحبنا ليه ؟ هو نحن نذكر نصف الجملة ونترك بقية الجملة لماذا انسحب الجيش المصرى ؟! خوفا من اليهود ، ضعفا فى السلاح ، أبدا أنا اشتريت وليس من رأى كمن سمع وكنت منساركة فيما بعد كمؤرخ وكه حارب فى الأول . فى سنة ١٩٥٦ كان أمر الانسحاب يقضى بالانسحاب للدفاع عن الوطن أنا أقول لسيادتكم انه فى ١٩٥٦ لم يحدث أن جيشا فى العالم - وكال المنصفين يؤيدوننى - يحارب ، هذه كانت مصيدة يا أستاذ جلال احنا نسنا ولا ايه ؟

كانت مصيدة لاستدراج الجيش المصرى فى سيناء وهذا مكتوب نصا فى معاهدة (سيفر) ماضى عليها ايدن وعندى الوثائق ، استدراج الجيش المصرى الى سيناء وقطع رأس الحية ثم الانفراد بمصر ، رغم هذا فقد أمر اللواء الخامس المنساة الذى - أنا كنت أخدم فيه فى رفح - يتحول الى قوة انتحارية ونمنع دخول اليهود الى سيناء حتى يستكمل الجيش انسحابه وهذا حدث فعلا .

ونحن يمكن أن نؤكد هذا كتابة بالوثيقة ولكن الوقت غير كاف وليس بالكلام . ورد الأستاذ جلال كنسك على ذلك بقوله :

- ان مبرر الانسحاب الوحيد اننا رايعين نحارب فى بور سعيد والحقيقة أننا لا قاتلنا فى سيناء ولا قاتلنا فى بور سعيد .

ورد الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بعصبية ومشادة كلامية هذا ظلم فادح ، والله هذا كلام ظالم للجيش المصرى .

واستطرد قائلا :

ان المشير أمر بالانسحاب في ١٩٦٧ معنفدا أن ما حدث في ١٩٥٦ سيحدث في ١٩٦٧ ثم ذكر انه يريد تصحيح معلومة ذكرها الأسناد جلال كشك وهي أن المعركة الوحيدة التي وقعت في سيناء كانت بين اليهود وبعضهم البعض فأصحح هذه المعلومة بأنها كانت المعركة الوحيدة للمدركات .

تعليق من الأسناد خالد محيي الدين :

— أنا أرغب في مناقشة أولا موضوع السياسة والجيش وبعد ذلك أدخل في المعامات .

ما هو المقصود بالسياسة ؟ ، اذا كان المقصود الصراع السياسي الحزبي أو الدعم السياسي للقوات المسلحة . الصراع السياسي بداية خوف في البلد هذه هي الخطورة بمكانة الجيش يستخدم في الصراع السياسي يعني مثلا نحن كنا معترضين على أن يصبح أبو غزالة عضوا في مجلس سياسي . القوات المسلحة ميزنها الكبرى طول عمرها أنها مؤسسة وطنية ولا تبقى مؤسسة وطنية تدافع عن الأهداف الوطنية للبلد ومن هنا فكرة أنه تستخدم أو أنه يدعمه رئيس الجمهورية ليدعم به سياسته ، سياسة البلد وليس صراعه السياسي مع زملائه هذه القضية الأولى .

انما لا يمكن أن نفصل الجيش عن السياسة بمعنى أن الجيش سيحارب ويموت ويضحى عن سياسة ، عن مصالح فلازم أن ينقف سياسيا ولكن الدرجة أين الحسبة ؟ أنا متذكر أن عبد المنعم رياض قال : حلوا المشكلة على وجه السرعة لأن الجيش به ناس متعلمين ويفهموا أن اخوانهم بيعملوا مظاهرات لحاجة لازم تسنجاب على وجه السرعة لأن الحرب الجديدة حرب اقناع لأننا نحارب عن قضية فالموضوع هنا ليس أن عبد المنعم رياض تدخل في سياسة البلد ، لا بل تدخل بأن الوضع السياسي يجب أن يستقر لكي ترتاح القوات المسلحة ، وهذا هو ما أرغب في قوله ،

انما استخدام القوات المسلحة في الصراع السياسي يعني لما رئيس الولايات المتحدة الأمريكية يستخدم الجيش في صراع الجمهوريين مع الديمقراطيين هذه كارثة أو صراع يميني مع صراع يساري ، أيضا كارثة انه يجوز استخدام أى أداة أخرى في السياسة غير العقل والناس .

وكل واحد يقول رأيه فمن هذه الناحية يصبح المقصود السياسي ، الصراع السياسي الحزبي أو الشللي .

أما الموضوع الثانى : أنا رأى أنه بالنسبة للقوات المسلحة أنه فى حرب ١٩٥٦ الجيش المصرى قاتل فى بور سعيد، ولكن قتال محدود لأنه طبعاً البوق كان كبيراً ، وقاتل أيضاً فى سيناء ، أصل أبعاد العملية تجعل أى واحد قاعد هنا فى مصر يقول الطيران يضرب مطارات جيشك كله أرسلته عايز تسيبه ولا ترجعه ، اذا أنت تصبح مضطراً الى اتخاذ اجراءات معينة ، اذا الكلام يمكن أن يقال هل بالامكانيات والظروف المحيطة كان ممكن أن يفعل أفضل من ذلك ؟ كان يمكن أن يفعل أحسن من هذا فى سنة ١٩٦٧ . مع انتفاء الطيران انت ما ابتدأتش ، اذا مضربتش ، أى أنك يجب أن تضرب بعد ضرب المطارات لا أن تبحث عن طريقة لانسحابك بسرعة أنك بسرعة ترد الجيش للوراء

ان الجيش المصرى فى ١٩٥٦ ما يستطيع أن يفعل أما فى سنة ١٩٦٧ أنا رأى أن القيادة العسكرية مسئولة عن حجم الهزيمة وليس الهزيمة ، بلاد كبيرة تهزم وليس هذا عيب فى الحروب وانه ينحمل قرار دخول الحرب هو القيادة السياسية وليست محتاجة مناقشة ولكن بعد ما السياسة تدخلت وحى قالت للقوات المسلحة لا تضربى الضربة الأولى أيضاً كان يمكن للقيادة العسكرية التى نقول أنها قيادة سياسية ولذلك أول اصلاح عمل بعد ١٩٦٧ أنهم احضروا قائد محترف وهو محمد فوزى ، ولازم نذكر لمحمد فوزى أنه لعب دوراً رئيسياً فى إعادة بناء القوات المسلحة التى حاربت بجدارة فى سنة ١٩٧٣ وانكار هذا الدور انكار للحقيقة . ماذا فعل هذا الضابط المحترف : تعامل مع الجيش كعملية عسكرية وفيها سياسة لأنه كان يأخذ الناس يعلمهم السياسة وفهمهم أننا سنحارب والغرض من القتال وتحليل الوضع وأرجع المشايخ الوعاظ الى الجيش ، والذي طلب ارجاعهم هم الخبراء السوفيت وليس هذا لأنهم يحبون المشايخ بل لأن نكتيكيا العسكرى أو أى بنى آدم يمكن أن يعيش تحت نظام لا يحبه ولكن لا يمكن أن يموت تحت راية لا يحبها ، ومن هنا قالوا لهم سيحاربون عن الاشتراكية وليس الكل اشتراكيين وعن القومية العربية أيضاً ليس الجميع يؤيدون القومية العربية ولكن جميعهم يرغبون فى أن يحاربون تحت راية الله سبحانه وتعالى ، فلا بد أن نعطى كل واحد حقه فى أن يموت تحت الراية التى يموت من أجلها .

ومن هنا أصبح فيه عقلانية وفهم أن هذا الجيش سيحارب دفاعاً عن أرض الوطن .

فى سنة ١٩٦٧ الكارثة كانت ايه لو أن القيادة العسكرية لم تكن مبادرة ؟ كان الموقف غير ذلك، ولكن اسنتج حاجة واحدة وهى أنه كان هناك فرة بعد ما أخذ القرار عبد الحكيم عامر قال لعبد الناصر أنا عايز أنسحب

وأنا متأكد بسماع الكلام لأن كمال حسين والبغدادى كانوا موجودين ،
أحضر له تقرير بالواقع العسكرى وقال له : اننا قال مش هانقدر لازم
ننسحب ، وبعد ما أعطى له قرار الانسحاب بعشر دقائق دخل الفريق محمده
فوزى والقاضى وممدوح التهامى قالوا لعبد الحكيم عامر : أجل القرار
٢٤ ساعة سنضع لك خطة انسحاب منظمة ليستطيع الجيش المصرى أن
يقف .

وكانت نتيجة الحرب هزيمة وبانهيار . أصدر القرار فى الحال للفوات
المسلحة ، وهذا يعطينا درس انه فعلا قيادة القوات المسلحة عسكريا تخضع
للقيادة السياسية أو هذا ضرورى ولذلك نحن كنا نعترض لما رئيس
الجمهورية كان بعض ساعات يقول : أنا على ضغوط ماكناش بنحبها أبدا ،
عاليه ضغوط ايه ؟! ضغوط عسكريين . هذه قضية مرفوضة لكن رئيس
الجمهورية يأمر وعاسان يأمر لابد أن تكون فيه سياسة ، وان العسكريين
ماشيين ، وهذا شائك ، والخلاصة أن المؤسسة العسكرية لا تحكم .

— وعقب الدكتور عبد العظيم رمضان بقوله :

ان الأستاذ خالد محيى الدين بكلم عن الجيش والسياسة فى الحقيقة أن
الناس عندما نتكلم عن تدخل الجيش فى السياسة تقصد أن الجيش
لا يحكم أما من ناحية أن الجيش يفهم فى السياسة هذه قضية أخرى .

وهذا يوضح أن الجيش ليس شغلته أن يحكم وانما شغلته أن
يحارب ويخضع ويخضع عن اقتناع للسلطة السياسية .

وهناك استفسار آخر هو أن الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم قد
تكلم عن ثورة الجزائر وما يثبت أنك كنت عضو فيها وبالنسبة للجيش
الجزائرى ولكن مع الطفرة فى اليمن اجتماعيا وسياسيا لم نذكر اليمن ،
وانما مررت مر الكرام أو بطريفة معينة أنا غير عارف الرد أو ردك بالنسبة
لقضية اليمن عسكريا .

— رد الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بقوله :

« أنا لم أرد رد الكرام ولا حاجة أنا قلت لو أنا شرحت أو نكلمت
عن مساعدات مصر لكل الدول العربية لاحتجنا الى أيام وأنت تعلم هذا
جيذا لأن مصر هى الأم الكبيرة ، ثم اننى قلت أيضا أن الجزائر كنموذج
وفلت انه فى البحث المطبوع وسعادتك معك نسخة طبعا ستجد أننى
أشرت الى كل الدول حتى الجنوب العربى حتى ذكرت أمريكا اللاتينية

وذكرت كل شيء ولكن ركزت في هذا المقام المحدود على الجزائر ، أنا لا أعد كتابا أنا أعد بحا أو ورقة ، بحث وأنا أتحدث في ندوة ، واليمن كقطر له دور كبير جدا لدرجة أن أنا لست مقتنعا به ولكن هذه قناعة شخصية ، أنا شخصيا عارضت هذا وأنا ضابط في القوات المسلحة وعارضت التدخل في اليمن ولكن هذا ليس موضوع الندوة .

لا شك أن التدخل في اليمن بقدر ما كان سيئا جدا وكان سبب هزيمتنا سنة ١٩٦٧ ، أنا بعنقد أن هذا أيضا أحد الأسباب الرئيسية إلا أنه أخرج اليمن من القرون الوسطى الى القرون الحديثة وهم أي اليمنيين أنفسهم يقولون ذلك ، وكل حقبة لها عدة أوجه ولكني لم أتعرض لكل شيء بالتفصيل ، أنا تعرضت فقط للجزائر وحتى لم أتعرض لها بالتفصيل في كلامي أنا تعرضت لها في الورق بنىء من التفصيل على سبيل المثال .

- استفسار آخر :

أشكر السادة المحدين وأنفق مع بعض ما قيل حيث تتميز هذه الندوة بوجود رأى والرأى الآخر ، وقد لاحظت أن الأسناد صلاح منتصر وهو يتحدث ، فيذكر بعض الايجابيات ومعروف رأيه وموقفه من الثورة ، فعلى له : انك رجل لك رؤيا سياسية وعسكرية المهم أننى لاحظت في هذه التعليقات التى جرت الآن الجانب النظرى والجانب التطبيقى فى مصر وليقصد بين دور الجيش أو دور المؤسسة العسكرية فى الحكم .

فدور الجيش دور أساسى على مر التاريخ ليس فى مصر ولا فى منطقة معينة ، دور الجيش والقوات المسلحة على مر القرون بدءا من الاغريق والرومان يعتمدوا على الجيش فى أحداث التحركات والثورات الى قد تكون فى صالح البشرية وفى صالح المجتمع ، الجيش هنا مفهوم بعمل سياسى ثورى وهو عمل الحرب .

ونحن أكاديميين أو غير أكاديميين نقول ان الجيش لا يفهم فى السياسة أو لا يتدخل ، يلعب الجيش هنا دور قوى ودور هام ومطلوب ، أما عندما تنتهى الثورة والثورة لا تنتهى عادة عندما تكون ثورة ولكن فى مراحل ما بين الثورات عندما تتبسط أو تتدعم المؤسسات يصبح من الضرورى ابعاد الجيش أو الضباط العسكريين أو القوات المشتركة ، يجب ابعادهم عن السياسة أو عن الحكم وهذا الكلام كان واضح فى كلام الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ خالد محبى الدين ، انه عادة الجيش يقوم بحماية الطبقة التى نملك وسائل الانتاج وهذا صحيح فاذا كانت الطبقة التى تمتلك وسائل الانتاج فى صالح الأغلبية الساحقة فى صالح الشعب ، ولكن الذى

يحدث في بعض الحالات خصوصا في العالم الثالث في أمريكا اللاتينية وفي سوريا قبل ثورتنا معروف الانقلابات التي كانت في أيام الشيشكلي أو حالبا في إسرائيل أو تركيا تقوم مؤسسة عسكرية تحكم وهذا هو المطارب أن نتجنب حكم المؤسسة العسكرية التي نستند إلى القوة ، أو في هذه الحالة نتطاب أن يكون الجيش له ضباطه وقيادته المتفرغة فنأني لطبق هذا باختصار شديد جدا على ثورة ٢٣ يوليو نجد أن الجيش في بداية هذه الثورة كان مفروضا أو كان مرغوبا أن يتدخل لحماية الثورة فأكبر مثل هو تأميم القناة ١٩٥٦ فلم يكن يتم لولا أنه كان مستندا إلى قوى عسكرية .

أما عن التفاصيل التي أعلنها بعض الحاضرين أكثر مني ومن الحاضرين هي أن الجيش كان يتدخل في كثير من الشؤون التنفيذية بما فيها وسائل المواصلات ومؤسسات المطاحن وكما سمعت أن مدير مكتب عبد الحكيم عامر (شمس الدين بدران) كان يرسل إدارة شركة المحلة التي يجب أن يكون لها كيان فني ، ونبدأ أن نطبق على حرب ١٩٥٦ هذا الكلام و ١٩٦٧ طبعا وسائل العسكريين أفدر على أنهم يملوها حتى نتدخل القيادة السياسية ومنى لا تتدخل القيادة السياسية .

- استفسار آخر : في الواقع أن هذه الندوة كانت ندوة جيدة للغاية والعرض الذي عرضه الأخ الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم كان عرضا شائعا وألم بالموضوعات من أطرفها ولكن لي ملاحظات أرجو أن ينسج الصدر لقبولها ، التاريخ كما نعلم أسباب ومدارس أو مذاهب ومن هذه الأسباب ما هو ايجابي ومنها ما هو سلبي ونحن ندرس هذه الظاهرة ظاهرة الجيش المصري وأثر ثورة يوليو عليه قوة وضعفا ، كان ينبغي فعلا أن ننسج إلى النواحي السلبية بشكل واضح كما أشرنا إلى النواحي الايجابية حتى يتخذ منها درس واسع للمستقبل الذي نعيشه .

والحمد لله أن بعض الزملاء كالأخ جلال كسك والأستاذ صلاح منصر والأستاذ خالد محيي الدين وضعوا أيديهم على بعض السلبيات فهناك سلبيات كثيرة يتجه إليها الجيش أيضا في الآونة الحاضرة التي نعيشها ، فلو أننا فعلا وجهنا النظر باعتبارنا وطنيين ومخلصين ونحب بلادنا كما شديدا فلا نريد للجيش أن يتدخل في الأمور الاقتصادية أو الأمور المعيشية أو ما إلى ذلك من هذه الأمور التي تشغله والتي توحى إلى فئة أخرى أيضا نحكم البلاد بما تصارع به في الحصول على امتيازات

اخرى وما الى ذلك لو أننا أشرنا الى هذه السلبيات نكون بالفعل نحن
وضعنا النفط على الحروف .

وننجه ببلادنا وبيحورنا وبكلامنا اتجاهها يقباه الناس . . الكثير من
اناس يعرضون عن الاستماع الى مثل هذه الندوات الثقافية الجيدة لماذا ؟
لانه يعام مقدما ستأبى لنقول كلاما معيننا يعلى من شأن كذا وكذا ، لكن
لو أننا ببحنا فعلا ببحا حرا وأوسعنا صدورنا كما حدث فى مثل هذا
اليوم تحدثنا عن النواحي السلبية نكون جيـدة لا شك أن الناس
سيعجبون أنصار للثقافة ، الثقافة انصرف عنها الناس لماذا ؟ لابد أن
نسمائل هذا السؤال ونجيب عنه بصراحة .

مقدمات الوحدة المصرية السورية

١٩٥٨ - ١٩٦١

أ. د. صلاح العقاد

[illegible]

ان تجربة الوحدة المصرية السورية من ١٩٥٨ - ١٩٦١ هي تجربة فريدة من نوعها ولم يحدث في تاريخ العرب المعاصر أن قررتا دولتان الاتحاد في نظام اندماجي كامل ، كما أن هذه الوحدة بنيت بالدرجة الأولى على زعامة شخصية هي زعامة جمال عبد الناصر في ذلك الوقت .

وفي نقديري أن هذا الدور الشخصى لم يكن ليكفل استمرارها زمنا طويلا ، على أن هذا لا يعنى أنه لم تكن هناك ظروف موضوعية تؤدي الى مثل هذه الوحدات بين قطرين أو أكثر من العالم العربى ، ذلك لوجود النظرية من جهة نظرية القومية العربية وظروف طارئة أحاطت بسوريا خلال السنتين اللتين سبقتا الوحدة .

فبالنسبة للظروف الموضوعية النظرية وفكرة القومية العربية فقد كان السؤال يدور حول كيف تترجم هذه الفكرة ؟ والمفترض أن القومية تعنى أن تكون حدود الدولة مطابقة لحدود الأمة ، غير أن هذا المفهوم لم يكن مطروحا في الأربعينات وترجم في صيغة واهية العرى وهي الجامعة العربية .

ومنذ الأربعينات ظهر تطابق في السياسة بين مصر وسوريا فتلك الدولتين اعترضتا على وحدة جزئية كانت مطروحة وهي مشروع الهلال الخصيب المنبثق من العراق أو مشروع سوريا الكبرى الذى اقترحه الأمير عبد الله أمير شرق الأردن حينذاك ، واتفقا الوفد والقصر رغم خلافاتهما في الأمور الداخلية ، اتفقا في هذه النقطة ، فالقصر - الملك فاروق - لا يرغب في أن تتوسع أسرة حاكمة عربية أخرى تنتزع من القصر الملكى المصرى زعامة المشرق العربى ، والوفد لم يكن مقتنعا بوجود اتحادات خارج مصر أو اتحادات تنبنى على فكرة الاندماج .

وحول هذه النقطة بالذات اختلف الوفد مع المندوب السورى حول صيغة ديناك جامعة الدول العربية ذلك لأن مفهوم القومية اختلف في سوريا عنه في مصر ويرجع ذلك في تقديري الى أن سوريا لا تفصلها عن

جيرانها حدود طبيعية ولم توجد كدولة قبل ١٩٢٠ وكان فيصل ملكا
لسوريا وقد صار بعد ذلك ملكا للعراق .

ومن هنا فان فكرة الاتحاد مع العراق كانت تبدو للسوريين أمر
يخرج بهم عن نطاق النبعية في اطار الانتداب الفرنسي .

أما مصر فلها حدود جغرافية واضحة وفكرة الوطنية المصرية قديمة .
يعنى لها جذورها التي ترجع الى القرن التاسع عشر ونتج عن ذلك أن الوفد
السوري انفرد وحده بالموافقة على أن تكون هناك سلطة الزامية فوق
سلطة الحكومات في الجامعة العربية ، ولم يكن هذا هو رأى النحاس الذي
تفاوض حول الميثاق خلال عامي ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ لكنه لم يصرح بهذا الرأى
واما اقترح : أنه في حالة وجود سلطة الزامية لابد من أن تمثل الدول حسب
المساحة والسكان والثروة واذا لم تكن السلطة الزامية وفي هذه الحالة
يمكن التمثيل بالنسوى .

على كل حال لم تكن صيغة الجامعة العربية تحظى بشعبية كبيرة
وازداد نقد الجامعة بعد حرب فلسطين التي كانت من وراء الانقلابات
العسكرية التي توالى في المشرق العربي ، وكانت سوريا أول من تعرض
لمثل هذه الانقلابات التي برزت بالفشل في حرب فلسطين .

ومن المعروف أن الانقلاب الأول أتى بالزعيم « حسنى الزعيم » الى
السلطة وكان يبرر انقلابه بأنه يريد توسيع الاتحاد العربى ، ولكن الى
أيى ؟ وهل الى العراق ؟ ، هذا ما ادعاه فى بداية الأمر لأنه كان يستند
الى أكبر حزب متجانس فى مجلس النواب السورى وهو حزب الشعب
الذى يمثل غالبا كبار الملاك فى حلب وهم أصحاب مصلحة اقتصادية مع
العراق الذى كان أكبر سوق لتصدير القمح الذى يزرع بكميات وفيرة
فى شمال سوريا حينذاك ، غير أن اغراء السلطة جعل فكرة الاتحاد تبدو
غير ملائمة لمطامح حسنى الزعيم وقد لقي فى هذا التحول مؤازرة من مصر
والسعودية ومن المفارقات أن محور القاهرة الرياض دمشق سوف يتجدد
ازاء معارضة حلف بغداد على يد حكومة الثورة المصرية ١٩٥٥ وان اختلفت
المسببات .

توالى الانقلابات على سوريا ، وفى كل مرة تقترب فيها من فكرة
الاتحاد مع العراق كانت الحكومة تقف ضدها ، ولذلك ضعفت الفكرة
خصوصا أن سوريا قد ظفرت بالاستقلال سنة ١٩٤٦ وبالجلاء دون التقيد
بمعاهدة تحالف مثل تلك التي كان العراق مقيدا بها .

وقد شهدت سوريا بعد قيام النورة في مصر فترة من العهد الليبرالى وذلك بعد سقوط نظام الشيشكللى سنة ١٩٥٤ •

ودلت الانتخابات النيابية التى جرت على أن المحافظين ما يزالون هم أصحاب الأغلبية فى مجلس النواب ، فهناك المستقلون الذين يشكلون أكبر عدد وهناك حزب الشعب الذى يمثل أكبر مجموعة سياسية متجانسة ولكن اذا كان المحافظون أصحاب أغلبية فى مجلس النواب فان سيطرتهم على النصارع ضعفت وظهرت على العكس تيارات جديدة أبرزها تيار حزب البعث وهو ينادى تقريبا بنفس المبادئ التى اقترحها جمال عبد الناصر ابتداء من سنة ١٩٥٥ •

فمن المعروف أن عبد الناصر أصدر كتاب فلسفة النورة فى نفس هذا العام الذى نشط فيه حزب البعث فى سوريا وكتب عن الدوائر الثلاث التى تدور فيها السياسة الخارجية المصرية ، وجعل الدائرة العربية هى أولى الدوائر وهى مقدمة على الدائرة الاسلامية وعلى الدائرة الافريقية •

وشبنا فندسنا أخذ يبنى فكرة القومية العربية ولا بد من تعليل هذا التحول فى سنة ١٩٥٥ لأن الرأى السائد فى مصر كان هو اعطاء الأولوية لوحدة وادى النيل ، وفى تقديرى أن هناك عدة أسباب تضافرت لتحول جمال عبد الناصر تحول فوقى أو سلطوى الى بنى الفكرة العربية بمفهوم جديد •

الأسباب تنحصر أولا فى فقدان الأمل فى الوحدة مع السودان بعد أن تغير موقف الحزب الانحادى صاحب الأغلبية فى أول برلمان سودانى منتخب بزعامة اسماعيل الازهرى واختياره لمبدأ استقلال السودان كدولة مستقلة •

السبب الثانى :

هو الغارة الاسرائيلية على غزة فى فبراير سنة ١٩٥٥ وهى الغارة التى قبل فيها عددا كبيرا من الجنود المصريين وأشعرت جمال عبد الناصر بضرورة المقارب مع دول المواجهة الأخرى حتى يستطبع التصدى للعدوان الاسرائيلى •

السبب الثالث :

وهو سبب هام جدا وهو الصراع حول موضوع الأحلاف وقد كانت سوريا فى البداية أضعف النقاط وقد ذكرنا ذلك منذ قليل من أن المحافظين

كونوا الاغلبية في مجلس النواب المنتخب في ذلك العام وكان رئيس الوزراء فارس الخوري مترددا بين قبول دعوة نوري السعيد الى الانضمام لحزب بعاد وبين الخضوع للتيار الجبدي القوى والذي تبناه حزب البعث وبعض الأحزاب الاشتراكية الصغيرة الأخرى التي كانت ممثلة ببضع مقاعد في مجلس النواب السوري ورغم أنها كانت صاحبة مقاعد قابلة إلا أنها كانت أقدر على التأثير في الجماهير وذلك لأنها كانت تعرف أساليب الاعلام الجديدة التي لم يعودها حزب الشعب أو المستقلون المحافظون من الكتابة بالصحف وتنظيم المظاهرات والعمل بين صفوف الطلبة والعمال . وهذه الأمور كانت جديدة على الحياة السياسية في المشرق العربي على العموم .

وهكذا لعب سوريا مع مصر عندما تغلب الرأي العام في انتخاب موقف الاتحاد الإيجابي بين الكنلنن ، تقاربت سوريا مع مصر في هذه المسألة وفي مسائل أخرى نذكر منها التوجس للتسليح نحو الاتحاد السوفسي دون الخروج عن مبدأ الحياد ، وكذلك اعتناق مبدأ التقارب العربي اما على أساس بقاء الدول ككائنات منفصلة أو حتى على أساس اتحاد فيدرالي ، وقد برز هذا التوجه في سوريا منذ دستور ١٩٥٠ الذي نص على أن سوريا جزء من الأمة العربية وتلاه الدستور المصري الصادر في يناير ١٩٥٦ ولو أن البلاد العربية الأخرى صدرت دساتيرها بهذه المادة ، المادة القائلة بأن الدولة . جزء من الأمة العربية .

عموماً أسنطع تشبيهها بالبسملة في مقدمة كتاب في الكيمياء تبني الدستور المصري هذه النظرية التي تقتضي البحث عن صيغة جديدة خارج إطار الجامعة العربية للاتحاد .

والحقيقة أن سياسة جمال عبد الناصر طوال فترة حكمه لم تكن تعمل في إطار الجامعة العربية وكانت تفضل العمل بأسلوب الاتفاقات السائقة أو الاتفاقات التي تقوم على أساس موقف معين كما ذكرت حينما حاولت الحلفاء الأيديولوجية وعقد اتفاقات عسكرية مع سوريا والسعودية بل حتى مع اليمن ، وكان لكل طرف في هذا التحالف العسكري أهدافه الخاصة عن الأخرى .

أريد أن أطل وأما أنتقل فورا الى الأسباب المباشرة التي أقامت هذا النوع الفريد من الاتحاد العربي وأستطيع أن أحصر هذه الأسباب في أمرين :

الأمر الأول :

• يتعلق بوضع سوريا خلال ١٩٥٧ .

الأمر الثاني :

• هو موقف الجيش السوري .

فبالنسبة لوضع سوريا سنة ١٩٥٧ فإن الوثائق التي ظهرت في محاكمات العراق للعهد الملكي تحدثت كثيرا عن أن حلف بغداد لم يفقد الأمل في اجتذاب سوريا - ولو عن طريق انقلاب عسكري - الى الحلف ، ومن بين هذه الوثائق ما يشير الى أنه كان هناك تدبير لغزو سوريا يوم ٢٩ أكتوبر ١٩٥٦ ، وهو أمر لا يمكن أن يكون راجعا الى المصادفة ، وسواء صحت هذه الوثائق أو أيا كان الأمر ، فإن سنة ١٩٥٧ شهدت بالفعل محاولات كثيرة لقلب النظام الذي ترأسه خالد العظم المتعاطف مع مجموعة الأحزاب اليسارية بما في ذلك الحزب الشيوعي السوري .

وقد وثق العظم العلاقات الاقتصادية مع الاتحاد السوفيتي مما جعل الأمريكين يحلون محل البريطانيين في تدبير المؤامرات وهناك جولة شهيرة لوكيل وزارة الخارجية الأمريكية « لوى هندرسون » طاف خلالها بتركيا والعراق والاردن وصارت سوريا محاطة من جميع الجهات بدول معادية ، دول عربية أو غير عربية كلها معادية ، بالإضافة الى اسرائيل واستهدفت جميعا اسقاط النظام الحاكم في سوريا حيث أصبح للبعث دورا كبيرا .

أما الأمر الثاني : الذي حكم مسألة الوحدة فهو أن الجيش السوري أصبح جيشا متسيسا اختل فيه الانضباط واختلف الضباط بعضهم مع بعض وكانوا يشهرون السلاح بعضهم في وجه البعض الآخر بسبب الخلافات السياسية وكان الجيش في انقساماته صار صورة تعكس الخلافات الحزبية في الحياة المدنية ، وازاء هذه الفوضى ، وبالطبع لا خلاف على أن العهد الليبرالي في سوريا كان يسمح بتعدد الآراء وهذا شيء مقبول ، ولكن ازاء الفوضى والاختلاف حتى في المظاهرات المتلاحمة بعضها مع بعض ، فقد اختل انضباط الجيش وكان ذلك يشكل خطورة .

فعلا أصبح أمن سوريا مهددا وهذا ما دعا الى طلب كتيبتين من الجيش المصري لتربط في اللاذقية ، كان المطروح حتى سنة ١٩٥٧ هو أن ينشأ اتحاد فيدرالي بين مصر وسوريا ولم يدر بذهن أقوى الأحزاب تأييدا لفكرة الوحدة العربية وهو حزب البعث ، لم يدر بذهنه وحدة

اندماجية ، فقد كان البعث يفضل لو أن الاتحاد تم مع أقطار له فيها وجود مثل الأردن أو لبنان - كان البعث موجودا في العراق أيضا ولكن بصورة سرية - أما في مصر فقد عجز عن اختراق الحزب الواحد والنظام المصري شديد القبضة على الحياة السياسية .

وليشيل علق مؤسس حزب البعث رأى غريب حول مصر والوحدة العربية فقد أعلن في ذلك الوقت انه لا يؤيد الوحدة مع مصر لأنها أفضل الأطراف في مثل هذه الحالة ، ولكن لأن مصر قادرة على احباط أى وحدة تتم خارجها ، وهكذا كان البعث مستعدا لاتحاد فيدرالى وعلى هذا النحو بدأت المباحثات مع مصر .

وكان رئيس الوزراء في ذلك الوقت هو أحد البعثيين وهو صلاح البطار وأوفد مندوبين لمصر لهذا الغرض ولكن عبد الناصر اشترط حل الأحزاب ولم يكن البعث أو الحزب الشيوعى بالذات يقبل مثل هذا الشرط ، ولذلك يمكن القول أن الجيش هو الذى حسم الأمر ووضع نهاية سريعة لمباحثات الاتحاد الفيدالى وفرض على سوريا مبدأ الوحدة أو خطة الوحدة الاندماجية .

مهما يكن من أمر فاننا نستطيع أن نخلص من التفاصيل الكثيرة المتعلقة بهذا الموضوع الى نتيجتين هامتين .

الأولى : أن المبادرة كانت تأتى غالبا من الجانب السورى وهذا يرجع فى رأينا الى أن وجود حبة ليبرالية لفترة ما بين ١٩٥٤ - ١٩٥٨ أتاح المناقشة والجدل واتخاذ المواقف حول شكل الوحدة ، أما في مصر فان الأمر كان يتم بطريق السلطة وصحيح أن أمر الاتحاد الفيدرالى عرض على مجلس الأمة المصرى ولكن فى ظل نظام الحزب الواحد لم يكن للمجلس أهمية فى ابداء هذا رأى أو ذاك ، بل ان مذكرات عبد اللطيف البغدادى سمع الى أنه لم يكن مقتنعا بسرعة تطبيق الوحدة الاندماجية وأنه نصح عبد الناصر بعدم التورط فى مثل هذه الوحدة لما تستتبعه من أعباء ولكن شأن عبد اللطيف البغدادى شأن الكثيرين ممن كتبوا مذكرات بعد انتهاء عيد عبد الناصر وقالوا : أنهم كانوا ينصحونه بكذا وكذا وانهم نصحوه بعدم التدخل فى اليمن - هذه الأمور تحتاج الى تحقيق ولا أميل الى تسديقها .

هذه هى الخلاصة الأولى التى نستنبطها من حديث الوحدة المصرية السورية ومقدماتها وهو : أن المبادرات كانت تأتى من سوريا وذلك لوجود جذور بعيدة لفكرة القومية العربية وامكانية الاندماج فى دولة أخرى .

الخلاصة الثانية : هي أن شكل الوحدة الاندماجية خرج عن القاعدة العامة التي شهدناها تسيطر على آسيا وأفريقيا جميعا في فترة ما بعد الاستعمار ، فعندما سقطت الأنظمة الاستعمارية نشأت الدول الحديثة في اطار الحدود التي رسمها الاستعمار ، وما أن تمتلك الدولة الحديثة مظاهر الدولة من علم وتشبيد وطني وتمثيل دبلوماسي مستقل حتى تتسبب بها سواء أكانت دولة صغيرة جدا ، أو دويلة لا تستطيع القيام بنفسها ، ولكن تتكون المصالح حول الفئة الحاكمة ومن هنا أصبحت القاعدة هي أنه اذا تكونت دولة على أنقاض الاستعمار السابق فانها لا يمكن أن تقبل الاندماج في دولة أخرى لأن قضية الرئاسة وقضية تنظيم السلطات تصطدم بمصالح الفئات الحاكمة ، وحتى أيولوجية القومية العربية لم تفلح في أن تسقط هذه القاعدة من العالم العربي .



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



المنافشة والتعقيبات :

- ا د • محمد عبد الرحمن برج :

« بالنسبة لتطابق الدولة والقومية كانت أولا مع فرنسا قالت : ان الدولة يجب أن تكون مطابقة للقومية ، والقومية فى مصر وما يشتمل على القومية فى سوريا أعتقد أن هذه بالنسبة للقومية المصرية وبالنسبة للقومية العربية فهناك اختلاف فى الوضع ، هناك اختلاف بين كل قومية وأخرى • ولا أعرف لماذا سيادتكم استخدمت لفظ المحافظين بدلا من لفظ اليمين ؟ ثم انك لم تتكلم عن الوضع فى مصر على أساس أنه معروف لنا أن ما حدث فى مصر من اتفاقية الجلاء وما تبع ذلك من العدوان الثلاثى ثم التأميم وما أحدثه ذلك من أثر عظم مكانة مصر فى العالم العربى ؟ » •

- د • صلاح العقاد : « بخصوص أثر العدوان الثلاثى فهذا صحيح فانا لا أستطيع أن أذكر كل التفاصيل ولكن مما لا شك فيه أن الاعلام الذى أكسب عبد الناصر هيبة كبيرة جدا وأظهره بمظهر المنتصر على طول الخط كان له تأثيره فى التعجيل أو فى تسهيل تقبل الرأى العام السورى وغيره فى التعامل مع عبد الناصر ومن ثم بالوحدة •

أما موضوع مفهوم القومية بالمعنى الذى طرحته فهو لم يظهر فى فرنسا بل ظهر فى المانيا - لتصحيح هذه المعلومة - المفكرون الألمان هم الذين قالوا : بأن القومية الألمانية تعنى أن تكون الحدود السياسية مطابقة لحدود قوميتهم ، وعلى العكس •

المفكرون الفرنسيون كان لهم رأيا مختلفا فى معنى القومية وهم يعتبرون بالارادة ، وكان غرضهم من ذلك أن أهل الألزاس واللورين - وإن كانوا من الناحية القصرية أقرب الى الجرمان فهم - يفضلون المعيشة فى ظل الديمقراطية الفرنسية ، ولذلك أخذوا بمبدأ الارادة فالنظرية ألمانية وليست فرنسية •

أما بالنسبة لتعبير المحافظين فهو طبعا لأن هذه تعبيرات نسبية واليمين وصف نسبي ، وفى داخل حتى الأحزاب الاشتراكية أو حتى الشيوعية فى عنوانها ، كان الذى ينحرف عنها ويختلف فقط فى النظرية

أو في بعض التفاصيل يسمونه باليمين وأنا أفضل رغم هذا تعبير المحافظين » .

ـ د . عبد العظيم رمضان : « تعبير المحافظين واليمين واليسار والوسط ، هذا تعبير انجليزي من البرلمان الانجليزي ، حينما بدأ المؤيدون للحكومة في البرلمان أو نواب الحكومة يجلسون على يمين المتحدث واليسار المعارضون للحكومة يجلسون على يساره فنشأ تعبير اليمين المؤيد للحكومة واليسار المعارض لها ، ولما ظهر الفكر الاشتراكي جاء معارضا للفكر الرأسمالي فمن فكرة المعارضة أصبح الفكر الاشتراكي أو على الاشتراكيين يطلق اسم اليساريين على اعتبار أنهم معارضين ، وطبعاً كل التعبيرات بدت تأخذ شكلاً مختلفاً ولذلك أنا يمكن أن أقول: إن تعبير المحافظين يمكن أن يكون اليمين شيئاً والمحافظين شيئاً آخر ، يعنى تعبير المحافظين والنقديين هذا شيء مرتبط بالأيديولوجية أكثر باعتبار أن الفكر الماركسي يرى أن العالم أو أن المجتمع البشري مر عبر تطورات ومراحل مثل مرحلة الشيوعية الابتدائية ثم مرحلة الرق ثم مرحلة الاقطاع ثم مرحلة الاشتراكية ، فالمجتمع الرأسمالي الذي يتمسك برأس المال يعتبره محافظاً فهذا يريد العودة الى المجتمع الاقطاعي الذي يعتبره رجعيًا ، والذي يريد التقدم الى المرحلة الاشتراكية يعتبر تقدميًا ، أن كلمة محافظ ورجعي وترتبط بالأيديولوجية إنما مسألة يمين ويسار ترتبط بمفهوم سياسي أكثر منه مفهوم أيديولوجي .

أما بالنسبة لليسار بالذات فقد أخذ الشكل الأيديولوجي بالدرجة الأولى باعتباره نشأ في القرن التاسع عشر معارضا للفكر الرأسمالي ، ولا أعرف إذا كان الأستاذ الدكتور/صلاح العقاد يوافق على ذلك أم لا ؟ » .

ـ د . صلاح العقاد : « أنا أتفق مع الدكتور/ عبد العظيم رمضان على أن استخدام عبارة يمين بدأت مع المؤتمر الوطني منذ أيام الثورة الفرنسية حينما جلس المؤيدون للدستور على اليمين وجلس المعارضون على اليسار ثم شاع بعد ذلك ، وهو تعبير غير محبوب قوى يعنى يستخدم حالياً في كتابات حسب - الأيديولوجية كما ذكر دكتور عبد العظيم ، يعنى نحن في مصر مثلاً بعض الناس تصنف الوفد يمين وبعض الناس تصنف الوفد وسط وهكذا الأمر بالنسبة للحزب الوطني الديمقراطي اليسار يمكن أوضح دائماً حين نستخدم وصف يساري في العالم الثالث منظرًا لأن المعتقدات للأفكار التقدمية قلة فلذلك يكون من السهل التعرف على اليسار من التعرف على اليمين الذي يذوب في هذه الجموع غير المنظمة » .

— محمد جلال كشمك : « أنا في الحقيقة أريد وضع خط فقط تحت نقطة قالها الدكتور / صلاح العقاد وهي أن القومية العربية أو الوحدة العربية اقتحمت الاعلام العربى بعد فشلهم فى توحيد السودان فكانت محاولة للتغطية ، وهذه نتيجة سيئة أهم من حكاية الضليل ، انه قد طلع شعار رفض الوحدة المحورية ، ان وحدة مصر والسودان خطأ ، وحدة المغرب العربى خطأ ، وحدة سوريا والعراق خطأ ، لازم تكون وحدة شاملة أو وحدة تنط على بلد بعيد عنها ومازلنا نتأثر بهذا المفهوم وهذا اعتقد مفهوم خطأ » .

د . صلاح العقاد :

« القول بأن هذا المفهوم مازال متبع يخالف وضع العالم العربى فى هذه الأيام ، الشائع والقائم الآن هو الوحدات الجزئية ومصر سارت فى هذا الطريق ، هذا رأى — صحيح كان موجودا أيام عبد الناصر انما الآن الشائع هى وحدة المغرب العربى ، المجلس الرباعى ومجلس التعاون الخليجى فهى أقرب للتطبيق العملى كخطوة » .





ثورة ٢٣ يوليو والسودان

د • يونان لبيب رزق



General Organization of the Arab League
Lebanon

« لن نضيف جديدا بالتذكير أن العلاقة مع السودان كانت تمثل واحدا من الشاغلين اللذين انشغلت بهما الحركة الوطنية المصرية على امتداد النصف الأول من القرن العشرين ، وكانا « الجلاء ووحدة وادى النيل » ، كما أننا لن نضيف جديدا بالتذكير أن هذه العلاقة ظلت العقبة التي تمنع من التوصل الى اتفاق مصرى بريطانى بامتداد العقود الثلاثة بين عامى ١٩٢٠ و ١٩٥١ ، والمرة الوحيدة التي وقع فيها الطرفان على اتفاق بينهما فيما حدث فى معاهدة ١٩٣٦ ، فانه لم يتم التوصل الى هذا الاتفاق الا بعد النفاهم على لون من تجميد القضية .

وخلال الفترة الممتدة بين عامى ١٩٣٦ و ١٩٥١ ، عام الغاء المعاهدة من الجانب المصرى ، يمكن رصد ثلاثة مدارس فى السياسة المصرية ؛ كان لكل مدرسة رؤيتها الخاصة لمستقبل علاقات مصر مع السودان .

المدرسة الأولى : مدرسة الاحزاب التقليدية ، ونعنى بها مدرسة الاحزاب السياسية التي كانت تتداول الحكم فيما بينها ، وهى الاحزاب التي كانت تتولى مهمة التفاوض مع الجانب البريطانى ، سواء تمثلت فى الوفد حزب الاغلبية أو فى احزاب الاقايمة ، سعديين أو أحرار أو كتلة ، أو الاحزاب الملكية التي اتحدت فى تلك الفترة تحت اسم « الشعب الاتحادى » .

ولأسباب عديدة انطلقت تلك الاحزاب فى تعاملها مع المسألة السودانية من قاعدة أن العلاقة بين البلدين تقوم على أساس السيادة المصرية على السودان . وقد تبارى أبناء هذه المدرسة فى تقديم مختلف الأدلة التاريخية والقانونية التي تنبئ هذه السيادة ، الأمر الذى يمكن رصده

بوفرة في محاضر المفاوضات التي جرت بين الجانبين (١) ، كذا في الكتابات التاريخية والقانونية التي صدرت عن مصريين خلال تلك الحقبة (٢) .

أول هذه الأسباب تاريخية فقد استمر هؤلاء يتمثلون العلاقات المصرية - السودانية خلال القرن التاسع عشر ، خاصة في الفترة بين عامي ١٨٢٠ و ١٨٨٥ حين كان السودان يعامل كاحدى المديريات المصرية ، وكان يرسل بنوابه الى المجالس النيابية التي عرفتها مصر في عهدى اسماعيل وبوفيقى .

وكان هذا التمثل أشد ما يكون من جانب الحركة الوطنية المصرية مع نشأتها خلال العقد الأول من القرن العشرين ، وكان الحزب الوطنى الممثل الرئيسى لهذه الحركة يرفض باصرار أية تغييرات ترتبت على السورة المهدية أو اتفاقينى عام ١٨٩٩ ، ومعلوم أن السبب الرئيسى لاغتيال رئيس النظار المصرى بطرس باشا غالى من واحد من رجال هذا الحزب أنه كان المصرى الذى وضع توقيع على اتفاقيتى السودان بوصفه ناظرا للخارجية .

وقد ورثت أحزاب ما بعد ١٩١٩ نفس التوجهات واستمرت على تمسكها بهذا الارث بالرغم من المتغيرات التي كانت تدعو الى اعادة النظر فيه .

السبب الثانى : متصل بالحركة الوطنية ، فان ما جرى عام ١٨٩٩ من اشتراك بريطانيا فى السيادة على السودان أمر رفضه الوطنيون وراوه اغصابا من جانب المحتلين لحقوق مصر فى تلك البلاد ، ولم يكن هؤلاء ليقبلون الفصل بين ما جرى عام ١٨٨٢ من احيال بريطانيا لبلادهم وما جرى بعد ذلك من مشاركة المحتلين لهم فى السيادة على السودان .

ولما كانت أحزاب تلك الفترة بطبيعتها أحزاب قضية وطنية فقد كان من المستحيل عليها أن تنظر للقضية الا من هذه النافذة . . نافذة العلاقات المصرية - البريطانية .

(١) وان كنا نلاحظ هرقا فى موقف المفاوض المصرى خلال الأربعينات ، فبينما كان قبل ذلك يتحدث بشكل صريح عن « السيادة المصرية على السودان » ، أصبح يتحدث بعد ذلك عن أن « مصر والسودان بلد واحد له تاج واحد هو التاج المصرى » .

(٢) من الكتابات التاريخية المؤلف الذى وضعه الدكتور محمد فؤاد شكرى تحت عنوان « مصر والسيادة على السودان » ، ومن المؤلفات القانونية الكتاب الذى وضعه الدكتور عبد الله العريان بالانجليزية عن :

Condinium & Related Situation in International Law.

السبب الثالث : ويرتبط بطبيعة الصراعات الحزبية فى مصر خلال تلك الفترة (١٩٢٠ - ١٩٥١) فقد كان أى تفريط ، أو حتى ما قد يبدو تفريطا ، فى المسألة السودانية كفىل باضعاف أى حزب ، أو القضاء على مستقبل أى سياسى مصرى .

ولعل ما جرى فى مفاوضات محمد محمود - هندرسون عام ١٩٢٩ ، ثم ما تبعها فى مفاوضات النحاس - هندرسون خلال العام التالى ، وفشل المفاوضات الأخيرة بسبب مسألة السودان يقدم نموذجا على ذلك .

السبب الرابع : ذو صلة وثيقة بتركيب تلك الأحزاب ، فإن هذه الأحزاب بتكوين زعاماتها من الحقوقيين وكبار الملاك كانت تتمدك بالجانب القانونى من القضية ، ومن ثم فقد نفنت فى البحث عن كل الأسانيسد القانونية التى تثبت السيادة المصرية على السودان ، كما أنها رأت فى السودان المتنفس الطبيعى لتزيد نشاط الرأسمالية المصرية المتنامية ، خاصة خلال فترة الحرب العالمية الثانية وما تلاها حين دخل كبار ملاك الأراضى مجال الاستثمارات المالية ، وحين تسلل الى قيادات الأحزاب أعداد من رجال الأعمال الجدد .

السبب الخامس : يجىء متصلا بطبيعة الأحزاب التقليدية المصرية ، فقد نشأت هذه الأحزاب لأسباب مصرية ، وظلت بطبيعتها أحزابا مصرية تاريخا وتركيبا وشخصيا ، ولم يكن فى إمكانها مع هذه الطبيعة أن يكون لها أية امتدادات خارج مصر ، بمعنى آخر لم يكن منتظرا لى من هذه الأحزاب أن يتواجد فى السودان .

وتأسيسا على هذه الطبيعة كان من المنطقى أن تصطبغ نظرة هذه الأحزاب بمنطق المصلحة المصرية دون أن تضع فى الاعتبار رؤى أو طموحات الآخرين ، الأمر الذى كان يؤدى الى انسياق زعمائها وراء التمدك بنظرية السيادة المصرية .

يبقى آخر هذه الأسباب متمثلا فى اطار الشرعية الذى كانت تعمل داخله تلك الأحزاب بصفتها أحزاب حكم ، وكان القصر أهم ضلع من أضلاع هذا الاطار .

وكان معنى القبول بما هو أقل من السيادة ، أو وحدة التاج ، تفريطا فى الحقوق الملكية وهو ما لم يكن أى حزب من الأحزاب التقليدية بما فيها الوفد قادرا على القبول بمثل هذه المخاطرة التى ستورثه على وجه التأكيد عدا مبررا من جانب قصر عابدين .

المدرسة الثانية : هي مدرسة الأحزاب اليمينية ، وهي المدرسة التي كان ينظر أبناؤها الى السودان من خلال رؤى حكمتها أيديولوجيات تلك الأحزاب او الجماعات . . .

نضع داخل هذه المدرسة جماعة الوطنية المصرية المتطرفة ، ونعني بها جماعة مصر الفتاة ، وجماعة التوجه الديني ، أو جماعة الاسلام السياسى بتعبير معاصر ، وهي جماعة الاخوان المسلمين .

بالنسبة لمصر الفتاة فقد نظرت للقضية من منطلق التعصب المصرى فكان رأيها أن « السودان جزء من مصر والشعب السوداني هو الشعب المصرى » (١) .

أضف الى ذلك تأثير الجماعة بفكرة المجال الحيوى فى نظرتها للقضية وادى النيل كلها ، الأمر الذى تشى به محاضرة لواحد منها جاء فيها تعريفه لوادى النيل بأنه : « يمتد من البحيرات الاستوائية جنوبا الى البحر المتوسط شمالا - ومن أعالي الحبشة والبحر الأحمر وحدود سيناء شرقا . ومن الحدود الحالية الغربية لمصر والسودان غربا . واذن فان مديرية خط الاستواء التى تكون البحيرات الاستوائية والتى وضعت مصر يدها عليها فى أيام اسماعيل جزء من المجال الحيوى لمصر » (٢) .

أما بالنسبة « للاخوان المسلمين » فلم يختلف الأمر كثيرا ، فقد اختلطت رؤيتهم بالرابطة الدينية جنبا الى جنب مع النزعة الوطنية . . .

يعبر عن ذلك زعيم الجماعة ، الشيخ حسن البنا فى كلمة له فى سبتمبر عام ١٩٤٥ جاء فيها بصدد الحديث عن وادى النيل ما نصه : « نريد بعد ذلك أن نؤمن حدودنا الجنوبية بأن نحفظ حقوقنا فى الأريتريا ثم زيلع ومصوع وهرر وأعالى النيل ، تلك المناطق التى اختلطت بتريتها دم الفاتح المصرى وعمرتها اليد المصرية ورفرف فى سمائها العلم المصرى الجفاق . ثم اغتصبت من جسم الوطن ظلما وعدوانا وليس هناك اتفاق دولى أو وضع قانونى يجعل الحق فيها لغر مصر » (٣) .

وبالرغم مما يبدو من اتفاق بين الجماعتين فى مفهوميهما لعلاقة مصر مع السودان فان هناك اختلافا جوهريا وهو أن الاخوان المسلمين كان يمكن

(١) من مقال لأحمد حسين - مصر الفتاة فى ١٢/٨/١٩٣٨ .

(٢) من محاضرات أحمد صبيح بعنوان الامبراطورية المصرية التى ندعو اليها - مصر الفتاة ١٥ ، ١٨/١/١٩٤٠ .

(٣) الاخوان المسلمون فى ٢٠/٩/١٩٤٥ .

أن يصبح لهم وجود فى السودان بحكم طابع الجماعة الدينى وهو ما حدث بالفعل ، وهو الأمر الذى لم يكن ليتوفر للجماعة اليمينية الأخرى بحكم مصريتها بل ومغالاتها فى هذه المصرية •

المدرسة الثالثة : هى مدرسة اليسار المصرية، وهى المدرسة التى رأى أبناؤها أن الطريق الصحيح لتحقيق الوحدة هو حق تقرير المصير للشعبين ، ثم ما يتبع ذلك أو يؤدى إليه وهو الكفاح المشترك •

حق تقرير المصير عبرت عنه إحدى الصحف اليسارية بدعوتها الى « أن يحكم السودان بارادة أهله وعلى أساس ديمقراطى سليم » (١) • أما نظرية الكفاح المشترك فقد عبر عنها كاتبان ماركسيان فى كتاب ظهر لهما فى أواخر عام ١٩٤٥ (٣) وكان مما جاء فيه :

« يجب أن يكون شعار المجاهدين من مصريين أو سودانيين الكفاح المشترك ضد الاستعمار والفوز بالاستقلال التام ، فاذا ما تم هذا كان للشعب السودانى المستقل الحرية فى الاتحاد الاختيارى مع مصر أو الاستقلال التام » •

ولقد تمتع أبناء هذه المدرسة بحكم طبيعتها الأممية بنفس ما تمتعت به جماعة الإخوان المسلمين من امكانية الوجود فى السودان ، بل انهم قد سبقوا غيرهم من القوى السياسية فى هذا الصدد فيما حدث من انضمام أعداد من السودانيين المقيمين فى مصر للجماعات الماركسية بها •

القضاء على الاستعمار وأعوانه من الخونة المصريين كان المبدأ رقم (١) من المبادئ الستة التى أعلن ثوار يوليو التزامهم بتنفيذها غداة استيلائهم على السلطة ، بمعنى آخر فقد أعطى هؤلاء الأولوية للقضية الوطنية بعد أن شهدت الشهور الستة السابقة على يوليو محاولة لنهضة هذه القضية عن أولويتها من خلال الشعار الذى كان قد رفعه نجيب الهلالي فى وزارته الأولى والقائل بالتطهير قبل التحرير •

ولبس من شك أن الشهور الأولى التى أعقبت قيام الثورة كانت شهور الاختيارات الصعبة ، على الأقل فيما يتصل بالقضية الوطنية •

(١) الفجر الجديد فى ١٢/١٢/١٩٤٥ •

(٢) المؤلفان محمد عبد المعبود الجبيلى وشهدى عطية الشافعى والكتاب « أهدافنا الوطنية » •

كان الاختيار رقم (١) هل يسير الأحكام الجدد على ما درج عليه السياسة القدامى من تسبيق قضية الجلاء على قضية السودان ، حتى لو دعا الأمر الى درجة من تجميد أو على الأقل تبريد القضية الأخيرة ؟

وكان الاختيار رقم (٢) أنه اذا ما استقر الأمر على طرح القضية السودانية على مائدة البحث مع الجانب البريطانى فالى أية مدرسة من المدارس الثلاث يمكن أن ينحاز النظام الجديد ؟ هذا على افتراض أن أيا منها صالح للتناول .

بالنسبة للاختيار رقم (١) وادراكا من جانب ثورة يوليو أن قضية السودان ظلت الصخرة التى تتحطم عليها محاولات التفاهم السابقة مع الجانب البريطانى فقد استقر اختيارهم على أمرين :

١ - الفصل بين قضية السودان وقضية الجلاء بأن تدور المفاوضات حول كل من الجانبين بشكل منفصل .

٢ - البدء بالقضية الأكثر صعوبة ، وكانت قضية السودان بحكم أن موقف الطرفين من هذه القضية كان متباعدا ، وكانت كما سبقت الإشارة سببا من أسباب ، بل السبب الرئيسى ، لفشل الاتفاق بينهما خلال المراحل السابقة .

أما بالنسبة للاختيار رقم (٢) فانه من الصعب القول أن القائمين على الحكم بعد عام ١٩٥٢ قد انحازوا الى مدرسة بعينها من مدارس حل القضية السودانية ، وان كان يمكن القول أنهم قد أخذوا بشكل عام بالمنظومة اليسارية فى حل القضية ، وهى المنظومة القائمة على « حق تقرير المصير والكفاح المشترك » . وان اختلفت الدوافع ، فأصحاب المبادئ عندما يبشرون بمبادئهم يختلفون عن أصحاب السلطة عندما يتصرفون من مواقع المسؤولية .

أهم هذه الدوافع فى تقديرنا أنه كان من الصعب على أصحاب القرار بعد يوليو ١٩٥٢ السير فى طريق ثبت فشله ، اذا ما اتبعوا مسار المدرسة الأولى ، المدرسة القائمة على التمسك بالسيادة المصرية على السودان .

على الجانب الآخر كان من المستحيل عليهم الأخذ بمنهج ذى طبيعة خيالية فيما طالبت به المدرسة الثانية بأن يكون حل القضية السودانية من خلال بناء امبراطورية مصرية واسعة يكون السودان أحد أقسامها ، سواء تم هذا البناء من منطلق الاستعلاء المصرى ، فيما طالبت به مصر الفتاة ، أو كان هذا البناء تأسيسا على الأخوة فى الدين ، فيما طالب به الإخوان المسلمون .

وكان الأقرب الى التصور فى البداية أن الحكومة الجديدة سوف تحذو فى جانب من سياستها الخاصة بالسودان حذو الحكومات السابقة ، خاصة وأن المصالح المصرية فى السودان لم تكن قابلة للتغيير بنفس درجة تغير الحكومات •

غير أن هذا التصور لم يتحقق لما نتج عن حلول العهد الجديد محل العهد القديم أو العهد البائد حسب التسمية التى أطلقت وقتذاك على الفترة السابقة على ٢٣ يوليو •

ولم يكن حل الأسباب التى قادت حكومات (العهد البائد) الى انبعاث سياساتها السودانية قد استمر قائما ، فالتاريخ قد تحلل منه الحكم الجدد ، والأحزاب القديمة بكل صراعاتها وتركيبها وطبيعتها قد خرجت من على مسرح السياسة المصرية ، والملك قد تم ترحيله بعد أن نزل عن العرش ، باختصار فقد تحال النظام الجديد من كل ما كان يملئ على حكومات ما قبل الثورة سياساتها •

وللحقيقة فإن طرح السلطة المصرية قبل الثورة لحل القضية السودانية كانت قد تجاوزته معطيات العصر ، فسودان عام ١٩٢٤ لم يكن هو سودان عام ١٨٩٩ ، ثم أن سودان عام ١٩٥٢ لم يكن يقينا سودان عام ١٩٣٦ •

ولم تتمكن قوى السلطة فى مصر قبل ١٩٥٢ أن تستوعب بقدر كاف المتغيرات السودانية، وهى وان استوعبتها فلم تكن قادرة على تغيير توجهاتها، أقصى ما استطاعه تلك القوى أنها غيرت من مسمى سياساتها فى السودان من سيادة مصرية الى وحدة التاج المصرى •

ولعل أخطر ما فى هذا العجز عن التغيير أنه قد أغفل أن القوى السياسية الجديدة فى السودان لن تسمح باستمراره - أى السودان - عنصرا سالبيا فى العلاقات المصرية - البريطانية ، ثم أنه من جانب آخر قد سمح للقوى المناهضة للارتباط بمصر ، بنفس القدر الذى سمح به البريطانيين أن يبتوا دعايتهم الساعية الى اظهار مصر بمظهر القوة الراغبة فى استعمار السودان طالما أنها تسعى الى حرمان السودانيين من حقوقهم فى تقرير المصير •

وقد وقعت الحكومات المصرية قبل الثورة فى أخطاء بالغة فى هذا الشأن كان أظهرها ذلك التصريح الذى أدلى به اسماعيل صدقى باشا رئيس الوزراء المصرى حال وصوله الى مصر بعد جولة من المفاوضات مع وزير الخارجية البريطانى ، المستر بيفن •• جاء فى هذا التصريح الذى أدلى به

مساء يوم السبت ٢٦ أكتوبر عام ١٩٤٦ ما نصه : « جئت لكم بالسيادة على السودان » . وترتب على هذا التصريح قيام مظاهرات عنيفة معادية لمصر بين السودانيين .

وعلى ضوء كل تلك الاعتبارات لم يكن هناك مناصا أمام السلطة الجديدة من الوقوع على اختبار آخر ، وكان كما سبقنا الإشارة نهج المدرسة الثالثة . . مدرسة اليسار المصرى ، وان اختلفت المنطلقات .

جاء الاختلاف الأول متصلا برؤية كل من الجانبين لاسلوب الكفاح المشترك ، فبينما كان اليسار المصرى والسودانى يرى أن هذا الكفاح ينبغي أن يتم من خلال تعبئة شعبية يستحيل معها استمرار الوجود البريطانى فى وادى النيل ، فان رجال يوليو لجأوا الى نهج مختلف ، وهو نهج يقوم على مبادرات السلطة فى مصر ، هذا من جانب وتنظيم الصفوف المصرية السودانية ، من جانب آخر .

ولا شك أن رجال يوليو عندما نهجوا هذا السبيل كانوا متأثرين باعتبارات عديدة يمكن أن نرتبها على النحو التالى :

— فهم لم يروا بصفتهم قوة ثورية أن هناك ثمة فرق بين أن يتولى الشعب المصرى مهمة الكفاح مع الشعب السودانى ، وأن يتولوا هم هذه المهمة باعتبارهم القوة التى تنوب عن بقية المصريين فى هذا الكفاح .

— وهم قد رأوا مع وجودهم فى السلطة أنهم يملكون أدوات أكثر حسما ، الأمر الذى يستطيعون معه اختزال كثير من الوقت الذى يمكن أن يضيع فى انتهاج الاسلوب الذى طرحته المدرسة اليسارية .

وعنصر الوقت بالنسبة للقائمين على السلطة له اعتباره ، فعلى ضوء استثمار هذا العنصر فى احراز الانتصارات السياسية يتقرر مصير النظام السياسى بأكمله . . الى بقاء أو الى زوال .

— ثم أنهم قد تأثروا يقينا بطبيعتهم العسكرية التى تقوم على المبادرة والتنظيم ، وهى الطبيعة التى كانت تقوم بالفعل قبل أن تنظر رد الفعل .

— أيضا فقد كان فى امكانهم أن يدخلوا عناصر أخرى لم يكن يتاح لأبناء المدرسة الثالثة من فصائل اليسار المصرى ادخالها ، ممثلة فى استخدام الضغوط الدولية المتاحة لزعزعة الجانب البريطانى عن سياساته .

وتكشف الوثائق الأمريكية عن أن الولايات المتحدة قد لعبت خلال الشهور القليلة التى أعقبت قيام الثورة ، وفى ضوء العلاقات الودية التى

ربطت الحكومة الجديدة بحكومة واشنطن ٠٠ قد لعبت دورا ملحوظا في
تقريب وجهات النظر والتوصل الى اتفاقية السودان ، وذلك بعد فترة
قصيرة من قيام الثورة .

— أخيرا فلا نطن أن ثوار يوليو كانوا مخلصين في منح حق تقرير
المصير للسودانيين ، فهم لم يروا في هذا العمل أكثر من مناورة تضع
البريطانيين ، كما تضع دعاة الانفصال من السودانيين في موقع الدفاع ،
وأهم من خلال الاستخدام الجيد لعنصرى المبادرة والتنظيم سوف يفودون
السودان الى الوحدة مع مصر ، الأمر الذى تشى به كل تحركاتهم خلال الفترة
السابقة على الاتفاقية أو فى أعقابها .

أقل من سبعة شهور نجح خلالها رجال العهد الجديد فى التوصل الى
اتفاقية السودان ، الأمر الذى عجز عنه رجال العهد البائد بامتداد ما ينوف
عن الثلاثين عاما ، أو على الأقل هذا ما بدا صبيحة يوم ١٢ فبراير عام ١٩٥٣
عندما وقع كل من محمد نجيب والمستر رالف ستيفنسون على « اتفاق بين
الحكومة المصرية وحكومة المملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وشمال ايرلندا
بشأن الحكم الذاتى وتقرير المصير للسودان » .

لم يضيع رجال يوليو وقتا ، فقد بادرت الحكومة الجديدة فى أعقاب
إخراج الملك فاروق بتوجيه الدعوة لزعماء السودان لزيارة مصر للتشاور
فى مستقبل المسألة السودانية . ووصل تلبية لهذه الدعوة الزعماء
الاتحاديون أولا ٠٠

وفى الاجتماع الأول الذى عقده الوفد المصرى برئاسة نجيب مع
الزعماء السودانيين كشفت الحكومة الجديدة عن حجم التغيير الذى دخل
على السياسات الرسمية المصرية تجاه السودان فيما نقلته إحدى المجلات
المصرية . قال نجيب : « اذا كان لمصر فى الماضى مطاعم فى السودان ٠٠
فقد ذهب هذا العهد وذهبت معه مطاعمه . ان مصر الحديثة لن تفكر فى
يوم من الأيام أن تكون لها مطاعم فى السودان . ولكنها تؤمن بأن لها فى
الجنوب مصالح وثمة فارق كبير ضخم بين المصالح والمطامع . وبقدر
ما تؤمن مصر بأن لها مصالحا فى الجنوب تؤمن بأن للجنوب مصالحا فى
مصر » (١) .

(١) آخر ساعة فى ١٩٥٢/١٠/٨ .

تبع ذلك الاتصال بوفد حزب الأمة الذي كان قد توجه أولا الى لندن للتشاور مع الحكومة البريطانية وتوصل الطرفان الى اتفاق جاء فيه الاقرار المصرى بأن الهدف المشترك « تقرير السودانين مصيرهم فى حرية نامة اما باعلان السودان بحدوده الجغرافية الحالية الاستقلال عن كل من مصر وبريطانيا أو أى دولة أخرى أو الارتباط مع مصر على أن يسبق ذلك قيام الحكم الذاتى الكامل فى السودان فورا » (١) .

والحقيقة أنه كان من الصعب ، ان لم يكن من المستحيل ، أن يرفض أيا من الأطراف الأخرى هذه المبادرة ، سواء كانوا من الانفصاليين ، أو دعاة استقلال السودان ، كما أسموا أنفسهم ، أو من الجانب البريطانى ، السريك الثانى فى حكم السودان .

واذا كنا بصدد الحديث عن موقف حكومة يوليو من السودان ، أو بالأحرى موقف الجانب المصرى من القضية السودانية بعد الثورة فإن هذا لا ينبغى أن يدفعنا الى تجاهل المطبوعات التى دخلت على الموقف البريطانى من القضية خلال تلك الفترة .

ليس من شك أن السياسات البريطانية تجاه السودان قد تغيرت تبعا لتآكل الامبراطورية البريطانية خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية ، خاصة بعد حصول الهند على استقلالها عام ١٩٤٧ ، ومن ثم فلم يعد للسودان كما لم يعد لغيره من البلاد الواقعة على طريق الهند نفس الأهمية التى كانت له من قبل الأمر الذى دعا المسئولين فى لندن الى أن يكونوا أكثر مرونة فى التعامل مع القضية السودانية برمتها .

ولعل ذلك يفسر النصبحة التى أسستها حكومة لندن الى السيد عبد الرحمن المهدي الذى حرص على زيارة العاصمة البريطانية قبل تلبية دعوة الحكومة الثورية فى القاهرة بالقدوم الى مصر ، فقد نصحته الخارجية البريطانية بتلبية الدعوة وبحث ما يعرضه عليه المصريون .

ولما كانت سياسة حكومة النورة تقوم على المبادرة والتنظيم ، كما سبقنا الإشارة ، فقد كان عليها بعد أن أثبتت المبادرة بنمارها أن تتجه الى التنظيم . وقد تمثل هذا التنظيم فى السعى الى القوى الاتحادية لتحصل منها على توكيل للتحديث باسمها ، وهو ما نجحت فيه فى أول نوفمبر ١٩٥٢ ، وقد جاء فيه :

(٢) أحمد دياب : تطور الحركة الوطنية فى السودان ، ص ٢٢١ .

« مع احتفاظنا بمبادئنا التي نعوم أساسا على الجلاء والايحاد مع مصر عن طريق تقرير المصير للسودانيين فاننا بغرض تنظيم الجلاء وايحاد الجو الحر الملازم لممارسة تقرير المصير قد اربصينا أن يكون هناك فترة اسفل لا تزيد عن الثلاث سنوات لنصفية الادارة الحالية على أن يشترك أسائها في انتخابات البرلمان بعد وضع الضمانات التي رأيناها كافية لحرية وسلامه تلك الانتخابات ٠٠ وفي نفس الوقت فاننا نترك للحكومة المصرية حرية العمل على تحقيق هذه الاعراض بالوسائل التي يراها » .

في نفس الوقت ، بل وفي نفس اليوم نجحت حكومة يوليو في دمج الأحزاب الانحادية الست في حزب واحد هو الحزب الوطني الايحادى .

بيد أن هذه الهرولة الظاهره في تشكيل الحزب الجديد نتيجة للمناشدة العاطفيه التي لجأ اليها فائسد الثورة اللواء محمد نجيب قد خلفت آثارا سلبية سواء على درجة تماسكه ، أو على الدور الذي كان مفترضا أن يقوم به في خدمه فضيه الوحدة التي نشأ من أجلها .

فالننظيمات التي تنشأ نتيجة للثورات العاطفية لا تلبى بعد قليل ، أن تهدأ العواطف وتطفو المصالح أن تغيم رؤية الأسباب الحقيقية لنشأها ، أضف الى ذلك أن حالة العجلة التي تصحب انشاء مثل هذه التنظيمات لا توفر لها الاطار المحكم الذي أقيمت من أجله . ومع بهاوى هذا الاطار تسنح الفرص للراغبين في الافلات منه لتحقيق رغباتهم ، ولعل ما جاء في جانب من مذكرات اسماعيل الأزهرى رئيس الحزب يؤكد هذه الحقيقة ٠٠ قال الأزهرى :

« أود أن أسجل هنا أن الحزب الوطني الاتيحادى لم يكن حتى ذلك الوقت (١٩٥٤) قد بحث تفاصيل مبدئه السياسى وكان لابد لنا من أن نحدد تفاصيل المبدأ . وكان بعض مؤيدينا من أعضاء البرلمان يستحبونما التحدد وكانت تجرى مناقشات هنا وهناك بصفة غير رسمية ولا نعبر عن رأى الحزب الوطنى الاتيحادى ولا نفصح عن سياسته وذلك بسبب بسيط هو أن الحزب لم يحدد سياسته بعد ولم يناقشها وكانت بعض الصحف المحلية تطالبنا بتحديد موقفنا ٠٠ » (١) .

على أى الأحوال ، بعد المبادرة وان بدت متعجله ، وبعد المنظم وان بدا هشا دخل نظام يوليو فيما قدر له أن يكون جولة المفاوضات المصرية

(١) أحمد دياب ، مرجع سابق ، ص ٢٢٢ .

— البريطانية الأخيرة حول السودان ، وهي الجولة التي عرفت بمفاوضات نجيب — ستيفنسون •

أهم ما يلاحظ على سلوك الجانب المصرى فى هذه المفاوضات أنه لم يترك الجانب البريطانى يمارس لعبته المفضلة التى استمر يلعبها خلال جولات المفاوضات السابقة ، والتى تقوم على استعداد السودانين على المواقف المصرية تجاههم ، فالذى حدث هذه المرة كان العكس •

فبعد خمسة اجتماعات من هذه الجولة جرت فى القاهرة بين يومى ٢٠ نوفمبر و ٢٢ ديسمبر عام ١٩٥٢ اوضح أن الجانبين يختلفان حول خمسة نقاط هى موضوع الجنوب ، لجنة الحاكم العام ، السودان ، الانتخابات ، جلاء القوات الأجنبية •

وبينما كان المفاوض البريطانى فى القاهرة فى انتظار تعليمات حكومته بشأن النقاط المختلف عليها كانت حكومة الثورة تبعث برجليها ، صلاح سالم وحسين ذو الفقار صبرى ، الى الخرطوم بحثا عن المساندة السودانية ، وقد حصلت عليها فى الاتفاق الذى وقع عليه ممثلو جميع الأحزاب السودانية فى ١٠ يناير عام ١٩٥٣ •

ولسنا هنا بصدد البحث عن تفاصيل هذا الاتفاق ، وانما بصدد تقرير حقيقة يقر بها جميع الفرقاء وهى أن نجاح مبعوثى النوار فى مهمتهما فى الخرطوم هو الذى قاد الى التعجيل بتوقيع اتفاق ١٢ فبراير للحكم الذاتى وتقرير المصير •

لسنا هنا أيضا بصدد استعراض تفاصيل اتفاق ١٢ فبراير انما الذى يعنيننا ما نرتب على هذا الاتفاق فى مجال العلاقات المصرية — السودانية ••

باختصار فقد نص الاتفاق على فترة انتقال فى السودان مدتها ثلاث سنوات، أصبح الحاكم العام خلالها ممثلا للسلطة الدستورية العليا بمعاونة لجنة خماسية تشكل من سودانيين وانجليزى ومصرى وباكستانى، وتشكيل لجنة للانتخابات ولجنة للسودنة ووضع مشروع لانتخاب جمعية تأسيسية تقوم بنقرير مصير السودان •

بين توقيع الاتفاقية واجراء الانتخابات وهى فترة امتدت لتسعة شهور نشط الجانبان • كل فى اتجاه مختلف ••

حكومة يوليو سعت الى حصول الحزب الوطنى الاتحادى على الأغلبية فى الجمعية التأسيسية مما سوف يمهد ، فيما تصوره رجالها على رأسهم

صلاح سالم ، الى أن يقرر السودانيون مصيرهم على نحو يحقق الاتحاد مع مصر .

سار البريطانيون في الاتجاه الآخر، سواء بمحاولة اضعاف الاتحاديين أو بالسعى الى دعم أنصار الاتجاه الاستقلالي .

وقد تبادل الطرفان الاتهامات خلال تلك السهور ، فبينما اتهم صلاح سالم الادارة البريطانية بالتدخل في حيطة الانتخابات ومحاولة التأثير على الناخبين السودانيين ، اتهم السير روبرنسون الحاكم العام المصريين بأنهم يستخدمون كل الامكانيات المتاحة لهم ، من دعايات أو أموال ، في دعم الاتحاديين .

على أى حال أسفرت الانتخابات التى أعلنت نتائجها عن فوز كبير للاتحاديين الذين حصلوا على ٥٤ مقعدا مقابل ٢٠ مقعدا لحزب الأمة و ٥ للحزب الجمهورى و ١٢ مقعدا للمستقلين .

وفى صبيحة يوم ٢٩ نوفمبر ٥٥ يوم اعلان نتائج الانتخابات ، كانت هناك رنة فرح كبيرة فى القاهرة ، فقد بدا أن الحكومة النورية من خلال سياساتها القائمة على المبادرة والتنظيم قد نجحت فى تحقيق ما لم يستطع العهد الأسبق أن يحققه بأى شكل . بيد أن الأعوام الثلاثة التالية كانت تحمل من المفاجآت ما أدى الى تبدد الفرحة !

فأولا : لم ير البريطانيون أو رجال حزب الأمة أن المعركة قد انتهت ، بالعكس فقد ساروا قدما فى طريقهم سعيا الى افساد النجاح الذى تمكنت حكومة يوليو من احرازه .

جاء السعى البريطانى من خلال خطة تقوم على اجتذاب الاتحاديين لينخلوا عن هويتهم ، تكسف الوثائق البريطانية عن نجاح تم احرازه فى هذا السعى فى أقل من عامين ، الأمر الذى سجلته مذكرة للخارجية البريطانية مؤرخة فى أغسطس عام ١٩٥٤ جاء فيها : « أصبح الحزب الوطنى الانحادى أميل الى مساندة فكرة الاستقلال » !

فى نفس الوقت كان حزب الأمة ينشط لاستخدام العنف ، الأمر الذى بدأ على أشده فى أول مارس عام ١٩٥٤ ، وكان يوما حزيبا من أيام الوحدة المصرية - السودانية .

ففى هذا اليوم توجه اللواء محمد نجيب وصلاح سالم الى الخرطوم للمشاركة فى احتفالات السودان بافتتاح البرلمان ، الا أنه بمجرد هبوطهم من الطائرة داهمتهم مظاهرات حاشدة تهتف « لا مصرى ولا بريطانى » .

السودان للسوداني « أعقبها اشتباكات أسفرت عن سقوط ٣٣ قتيلا و١٠٧ مصابا وألغيت الاحتفالات ولم يجد مندوبو الحكومة الدورية بدا من العودة الى القاهرة قلقين من مجريات الأمور في الجنوب ، وكان واضحا أن ما جرى كان من ندير حزب الأمة .

ثانيا : أدى استمرار أسلوب سالم في التعامل مع السودانيين بعد ظهور نتائج الانتخابات على نفس النحو الذي كان يتعامل به معهم قبلها الى اهتزاز الثقة ، بل وبث النفور في قلوب حتى المتعاونين مع مصر من هؤلاء .

فبالإضافة الى النعالي الذي اتسم به هذا الأسلوب ، وهو أمر ينفر منه السودانيين ، فقد كان الاسراف في توزيع الأموال على المتعاونين يحمل شبهة العمالة ، وهو الأمر الذي حاول عديدون منهم أن يتجنبوه ، بالإضافة الى أن بعضهم شعر أن بإمكان سالم أو مساعديه أبو نار استخدام هذا السلاح ضدهم اذا لم تتوافق مواقفهم مع آراء الرجلين .

ثالثا : تطور الأمور في مصر على نحو أزعج بلا شك السودانيين ، كما فت في عضد الاتحاديين منهم الذين بدأوا في إعادة النظر في مواقفهم . . جانب من هذا التطور تمثل فيما تمخض عن صراع السلطة بين نجيب وناصر خلال عام ١٩٥٤ من استبعاد الأول بكل ما كان يمكنه له السودانيون من عواطف ودية ، سواء بحكم علاقته الخاصة السابقة بهم أو بحكم أنه كان صانع اتفاق فبراير عام ١٩٥٣ .

الجانب الثاني نتج عما أصاب الجماعات العقيدية من عنت من رجال يوليو . . الشبوعيين بعد أزمة مارس والايوان المسلمين بعد حادثة المسية ، ولما كانت هذه الجماعات هي الجماعات السياسية المصرية الوحيدة التي لها امتداد في السودان فقد كان من الطبيعي أن تؤثر تلك الأحداث بشكل سلبي على الاخوان والشيوعيين السودانيين الذين بدأوا يسحبون تأييدهم للاتجاه الواحدى مع مصر .

أخيرا ينبغي التسليم بأن الرئيس اسماعيل الأزهري وعدد غير قليل من الاتحاديين قد استهوتهم خلال تلك الفترة أبهة الحكم ، ولم يجدوا ثمة سبب يدعوهم الى التمسك بالوحدة التي سوف يتحكم فيها (العساكر المصريون) بكل ما هو معروف عنهم من نعالى وغطرسة ، أو هذا هو ما صورته هؤلاء لافناع أنفسهم والآخرين بمبررات تحولهم عن الوحدة .

بدأ هذا الاتجاه يتأكد مع مرور الوقت ، ففي أعقاب حادثة أول مارس بدأت تعبر تحركات اسماعيل الأزهري عن تخلبه عن فكرة الوحدة ، فقد

رفض هدية من الأسلحة الحديثة عرضتها عليه مصر ، كما رفض ارسال ضباط سودانيين للتدريب في مصر كما رفض اعتماد مصر لمبلغ كبير لتنفيذ مشروعات ثقافية واجتماعية وصحية في السودان ، أكبر من كل ذلك وفد لبي دعوة للسفر الى لندن في نوفمبر عام ١٩٥٤ حيث استقبلته الملكة اليزابيث وونستون تشرشل (١) .

بدا واضحا خلال النصف الثاني من عام ١٩٥٥ أن مبدأ الوحدة قد ناكل تماما من وجهة نظر حكومة الأزهرى ، وشكل الحرب الوطنى الاتحادى لجنة من أعضائه لوضع تقرير حول شكل الحكم المنتظر بعد فترة الانعزال ، وقد أكد هذا التقرير على ضرورة التخلي عن مسأله اتحاد مع مصر ، ووافقت الهيئة العليا للحزب على التقرير ، ولم تلبث حكومة السودان أن أعلنت قيام الجمهورية السودانية فى ١٩ نوفمبر عام ١٩٥٥ ، وفى يوم أول يناير عام ١٩٥٦ تم انزال العلمين المصرى والبريطانى من على دار الحكومة ورفع العلم السودانى ، ومع طى العلم المصرى طويت الآمال التى ظلت تراود الحركة الوطنية المصرية لأكثر من نصف قرن « بتحقيق وحدة وادى النيل » .

بالرغم من تبدد الأمل القديم ، وبالرغم من انصراف مصر الى مساريها الوحده مع المشرف العربى خلال السنوات النالية (١٩٥٨ - ١٩٦٣) ، فقد استمر السودان يحتل مكانته الخاصة فى سياسات ثورة يوليو ، ولم يكن عبد الناصر يستطيع أن يفعل سوى ذلك ، بحكم ما للسودان من أهمية حيوية للمصالح المصرية .

يمكن أن نرصد المحاور الأساسية التى قامت عليها سياسات العهد الناصرى تجاه السودان على النحو البالى :

المحور الأول : يقوم على الحفاظ على المصالح المائية المصرية فى السودان وقد تجسد هذا المحور فى عقد اتفاق الانسحاق الكامل لمياه النيل بين الحكومتين المصرية والسودانية فى نوفمبر ١٩٥٩ .

بغض النظر عن بعض الاعتراضات السودانية التى رأت أن هذه الاتفاقية التى وقعتها حكومة عبود العسكرية تنقصها الشرعية لأنه لم توقع عليها حكومة دستورية منتخبة . . . بغض النظر عن ذلك فملاحظ أن الاتفاقية المذكورة كانت أول اتفاقية تعقد بعد ثلاثين عاما من اتفاقية مياه النيل السابقة عليها الموقعة فى عهد حكومة محمد محمود الأولى عام ١٩٢٩ . كما

(١) أحمد حمروش مصر والسودان - كفاح مشترك ص ٨٣ - ٨٤ .

يلاحظ أنها قد عقدت لمواجهة الأوضاع المائية الجديدة بعد الشروع فى بناء
السد العالى .

المحور الثانى : يقوم على سياسة النهدة فى العلاقات مع الحكومات
القائمة فى الخرطوم وضبط النفس خاصة فى الظروف التى تتبع فيها تلك
الحكومات سياسات نابعة من الاعنبارات الحزبية .

وبقدم قضية أزمة الحدود التى فجرتها حكومة عبد الله خليل فى
فبراير عام ١٩٥٨ ، والمعروفة بأزمة حلايب نموذجاً على ذلك .

فبالرغم مما عرفت به السياسات الناصرية من صلابة فى القضايا
الوطنية ، وبالرغم من أن سياسات حكومة عبد الله خليل كان يمكن أن
ينظر اليها باعتبارها تمثل مساساً بالسيادة على جانب من التراب الوطنى
المصرى ، بالرغم من كل ذلك فقد جمدت حكومة النور الأزمة ، وبذلت كل
ما وسعها من الجهد لاحتوائها .

المحور الثالث : أن يظل لمصر ، ونحت أى ظروف وجود فعال فى
السودان ، وقد رأى أن أفصل ميدان من ميادين هذا الوجود هو الميدان
الثقافى ، سواء بسبب تلميخته لحاجات شعبية لا تقدر الحكومة السودانية
على الوفاء بها ، أو بسبب أنه ينير قدراً أقل من الحساسية .

من هنا جاءت إقامة فرع لجامعة القاهرة فى الخرطوم عام ١٩٥٥ ،
بالإضافة الى التوسع فى إنشاء المدارس النابعة للبعثة التعليمية المصرية فى
فى السودان ، والتى بلغت عام ١٩٦٧ ٢٧ مدرسة يقرب عدد تلاميذها من
١٢ ألف تلميذا وتلميذة .

المحور الأخير : أن يبقى السودان عملاً استراتيجياً لمصر ، وهو الأمر
الذى بدأ بشكل لا لبس فيه بهد حرب يونية عام ١٩٦٧ .

فاخبار الخرطوم لعهد مؤتمر القمة العربى فى أعقاب هذه الحرب كان
مقصوداً، والاستقبال الهائل الذى بادرت به الجماهير السودانية لعبد الناصر
كان تعبيراً عن حقيقة تاريخية أن السودان فى أى الظروف يمثل العمق
الاستراتيجى لمصر . وقد تأكدت هذه الحقيقة أكثر بنقل بعضاً من قوات
الجيش المصرى ، خاصة من الطيران الى السودان لتكون بعيداً عن متناول
القصف الاسرائيلى .

أخيراً نستطيع أن نزعج أن السياسات المصرية ، حتى بعد غياب
عبد الناصر ظلت تدور حول هذه المحاور ، ولا نظن أننا نكشف سرا عندما
نقول أنها ملتزمة بتلك المحاور حتى يومنا هذا !

الناقشة والتعقيبات :

ـ استفسار للدكتور عبد العظيم رمضان : « يعنى أنا يهيالى ان مسألة حق تقرير المصير هذا فيها خطأ سائع بأن اليسار فقط هو الذى نادى به ثم كانت ثورة يوليو أول من طبقه انما أنا أثبت أن حكومة الوفد الأخيرة كانت أخذت بالفعل بحق تقرير المصير وأعلن ذلك محمد صلاح الدين ، فعندما أتت ثورة يوليو وجدت بالفعل الطريق مههد أمام حق تقرير المصير فأخذت به لكنها لم نبتدع ذلك من الناحية التاريخية .

أما من الناحية الأخرى أنه حتى حق تقرير المصير مثل الديمقراطية فهل حق تقرير المصير نعطيه لشعب مستعمر وواقع نحت ضغوط قبلية أو تحت ضغوط استعمارية وفى عصر لم يكن هناك مثل هذه المسائل موجودة كان الحق العائونى ومصر لم تكن بنظر للسودان نظرة استعمارية لأنها لم تستعمره لأنها تنفق عليه لدرجة أن مصر كانت تدفع ميزانية الجيش حتى بعد استقلال القوات السودانية بعد حادث السير لى سناك جاء زيور وقال. نحن نظل نصرف على القوات السودانية رغم أنها انتهت ولن نعد بالوضع الأول ومع ذلك ظل يصرف عليها نصف ميزانية القوات المسلحة كل سنة يرسلها للسودان على طول .

أما بالنسبة لكلمة استعمار فأنا جلست مع بعض الاخوة السودانيين فى حوار معهم فى ندوة حوض النيل قلت الاستعمار هذا مصطلح عربى . الاستعمار بالمعنى الذى نفهمه لم ينشأ الا بعد ظهور الطبقة الرأسمالية ، انما فى العالم الاسلامى لا لم يكن فيه استعمار هذا كان عبارة عن تحركات داخلية لحاكم اسلامى يوسع حدود بلده أو حدوده ليس هناك أكثر من ذلك انما لا يستعمر ، يعنى أتت الحملة الفرنسية - بالنسبة لكلمة الأستاذ الدكتور يونان أن السودان عمق لمصر - كان المماليك يحاربوا ونزلوا على الصعيد وعندما تتبعهم الفرنسيون دخلوا السودان وهذا شئ طبيعى ، اذا هم لم يشعروا أنهم دخلوا دولة أخرى انما هل السودان فى هذه الأيام وهذا مثل ما يقول ان حق تقرير المصير مثل الديمقراطية أى أنك تعطى ديمقراطية لشعب الجهل يسوده ولم يستطع أو يفدر أن يحسن استخدامها فتتغلب عليه المصالح مثل هذه الأبنام المذهب الجماعات الاسلامية وجماعات التكفير وغيرها وزعموا أنه لو كان يمكن أنه كان فى الانتخابات الماضية هذه الانتخابات حرة يمكن الذى سينتصر فيها كانت جماعات التكفير وكنا رحنا

كلنا فى داهية فيمكن أنا لأول مرة أنسكر الظروف بأن هذه الانتخابات كانت انتخابات مزيفة ، نحن أحيانا هناك شعارات مجردة بطلقها بشكل من التجريد فى حين أنها لا تستطیع أن نفصل عن ظروفها وبیئنها الطبيعية اننى تنسأ فیها ، فى هذه الأيام السودان فى تصورى الحاضر أو یمكن فى تصور كیر من المنصفین أنه خسر بالاستقلال خسائر فادحة یعنی هو بالتأكيد كان قبل ذلك أحسن حالا انما فى هذه الأوضاع فى أوضاع معبلة جدا وحتى البلاد العربية غير قادرة على المساعدة ، وفى نهاية الأمر كل ما كان هناك أزمة من الازمات لا یجد أمامه غير مصر هى التى نستطع الوقوف بجانبه فحتى الاستقلال بالنسبة للسودان لم یفده بأى شكل من الأشكال وبالالى ندفعنا أن نعيد النظر سویدا فى هذه المصطلحات ثم فى مواقفنا نفسها ، یعنی أنا مثلا كنت بقول حق تقرير المصير لأنه أقل سئ حق تقرير المصير فمثلا بلد مثل مصر طول عمرها مصر منذ سبع آلاف سنة وهى مصر لم نغير ومنذ أيام التورة العرابية والمصريین یقولون : أن مصر للمصريین انما هذا المفهوم حتى بالنسبة للبلاد العربية كان مفهوما غامضا وأن فكرة القومية العربية نفسها فكرة جديدة والعرب هم لم یطالبوا بالاستقلال حتى عقد مؤتمر باريس ١٩١٣ لم یكونوا یطالبون بالاستقلال عن الدولة العثمانية ، فكرة القومية العربية فكرة كانت مائعة وام تكن واضحة بالنسبة للعرب فالعرب أنفسهم لم یعرفون أنهم عرب ، یعنی یعرفون أنهم عراقیون • سوریون • وانما عرب بالمعنى الذى نحن نفهمه الآن فى هذه الأيام والذى يفهمه الندهید الصغير هذا انجاز ثوره يوليو كما ذكرت وانه فكرة القومية العربية من المحيط للخليج هذا مفهوم حديد جدا حتى عندما عملت جامعة الدول العربية لم تكن الفكرة واضحة بالمعنى هذا أو بهذه الطريقة •

— رد الدكتور یونان :

« هناك ملاحظتين حول كلام الدكتور عبد العظيم وهما ، الملاحظة الأولى وهى منصلة بقضية محمد صلاح الدين والوفد فالحقيقة اننى أعرف أن محمد صلاح الدين فى المرحلة الاخيرة من المفاوضات اقترح طرح الفكرة ولكن فوجئ برفض واستهجان شديد وأظن أنك قد ذكرتھا فى الرسالة ومن الزملاء ولسبب بسيط تماما وهو أن طرح فكرة ما حتى لو بدت فكرة متقدمة فى ذلك الوقت انما غريبة عن مجموع الظروف المحيطة ، فكرة فیها نحدى للقصر وفيها تنكر للناربخ وفيها رفض لمصالح القوى الموجودة حتى من ناحية السياق التاريخى شئ طبيعى جدا أنها ترفض أو تصبح مرفوضة وغير مقبولة وبالمنااسبة وأنا كنت حريص جدا وعندى وساوس كبيرة فى مسألة هذه الندوة فى مجملها من شئ وهو أن تتحول هذه الندوة أو هذه المنافسة من مكان الادلاء بالحقيقة العلمية الى مكان للناسخ الحزبى وأنه یوجد ناس ناصريین وهناك وفديین ومن هنا اذا حدث هذا فى الحقيقة أخشى

أن نفقد هذه الندوة مصداقيتها العلمية ، أنا لا أنكر على محمد صلاح الدين أنه فكر بهذا الشكل ولا أنكر على الوفد دوره الوطنى ، ولكنى أنصوّر أن الظروف كانت لا تسمح فى هذا الوقت من خلال ما طرحته من أفكار للوفد أو غيره من الأحزاب التقليدية القائمة وأن تنادى بحق تقرير المصير بدلاً عن فكرة الوحدة المصرية الموّداية نعت الناح مصرى .

أما الملاحظة النانية أو الجانب الآخر مسألة ال ٨٠٠ ألف جنيه والنش قبل مصر أن تدفعها بعد ١٩٢٤ بعد حادثة سير لى ستاك ليست مصر قبلت أن تدفعها وإنما حكومة زيور هى التى ألحّت فى دفعها لأنها رأت أن ما بقى لمصر فى السودان أمران ، علم مصرى برفع ومعونة سنوية تدفع .

وكان معنى الغاء جانب من الجانبين أن الجانب الآخر سينتهى وأن السودان سبق تماماً فى أيدي الشريك الآخر ، الشريك الأرجح أو الشريك البريطانى الأقوى ، فعلى الرغم أنه كان يوجد فى هذا الوقت من ينظر لزيور على أنه فعل هذه الفعلة بشكل مستهجن من أى حد يقرأ التاريخ ، تاريخ العلاقات المصرية السودانية لكن فى ضوء الظروف العامة (حكومة انقاذ ما يمكن انقاذه) الوفد مضروب ، سياسة البوارج التى استخدمتها بريطانيا بعد حادث السرى ستاك فى إطار انقاذ ما يمكن انقاذه نحن مستعدون أن نلقى هذه المعونة فى سبيل الإبقاء على السيادة المصرية على السودان أو مشاركة مصر فى السيادة على السودان ، هذا كان رمز وهذا يؤكد على الفكرة التى كنا نقولها طول الوقت وهى أن الأحزاب التقليدية كانت أحزاب ننادى بالسيادة المصرية على السودان » .

استفسار من الدكتور / رفعت السعيد :

« المعترضون المصريون عندما تحولوا الى رجال أعمال ورجال صناعه طمعوا أو اتجهت أنظارهم جنوباً نحو اتساع الأفق ، أنا أعتقد أولاً من الناحية التاريخية قبل أن يصبح الملاك أو رجال أعمال صناعيين ومنذ أن كانوا كبار ملاك لأراضى زراعية كان طموحهم جنوباً والسبب هو تعدد أنهم كانوا كبار ملاك أراضى زراعية بطمعون الى توسع فى الأراضى الزراعية ، الأراضى الزراعية السكر التى ينظرون إليها شرها وكأنها بلا صاحب ويطمحون أو يريدون أن يطمحوا الى تحسّسهم فى القسم الأكبر من مياه النيل ، هذه القضية كانت هى القضية المحورية فى التفكير الحاكم والطبقات الحاكمة المصرية أو حتى تفكير هذه الطبقات قبل أن تصبح حاكمة من أيام ما عمر طوسون قال : اننا اذا تركنا السودان فإن السودان لن يتركنا ومن قبل كان التمسك أو هذا الولع بالسودان مصدره الحقيقى هو الرقعة

الزراعية الخصبة التي يسيل لها لعاب كل من يعرف الزراعة في مصر ومياه النيل وهذا ما يفسر واقع غريب جدا هو أن مصر كانت بلد محتلة سفاوض لتحرير نفسها ولاحتلال بلد آخر فعندما يقولون لها خذى أرضك أنت نقول لا والسودان وتفسد كل المحاولات من أجل إيجاد أى تسوية للفضية المصريه دون السودان ، وكان طبيعيا عندما نأنى ثورة يوليو وهى التى رأت أن توجه ضربها الأولى لكبار الملاك الزراعيين وبصدر قانون الاصلاح الزراعى كان من الطبيعى أن نقصد باهتمامها هذا مع رغبتها فى أن يظل السودان بعدا استراتيجيا ومع حرصها على أن تظل ممسكة بمفاتيح نكفى للتحكم فى قدر كاف من مياه النيل وعندما وافقت مصر فى صورة ثورة يوليو أو فى ظل ثورة يوليو على حق تقرير المصير كانت تطمح الى أن يكون تقرير المصير فى صالح الوحدة كما تفضل الأستاذ الدكتور يونان وقال ذلك .

والاسباب التى أوردتها لنفضيل الحزب الوطنى الاتحاد على الانفصال أسباب صحيحة وان كانت قضية الديمقراطية العامة . . . وضرب الشيوعيين لا . انما هو رأى رأس الذئب الطائر هو اسماعيل الأزهري رأى رأس الذئب الطائر بمعنى وجد نجيب يطير ووجد خالد محيى الدين يطير ووجد يوسف صديق يطير قال أنا سأربح أجاس يومين وأطير أنا أيضا أو ثلاثة وأطير .

ومن ثم هو طبعا بالاضافة الى لذة الحكم وبلاضافة الى أشياء أخرى كثيرة كان من الطبيعى أن يفضل الاستقلال .

نقطة اضافية هى اذا كانت مصر الفتاة طالبت بكل هذه الأراضى فهذه الروح الامبراطورية التى سيطرت على أحمد حسين عندما كان يرفع شعار مصر فوق الجميع وهكذا .

أما عندما يطالب حسن البنا بذلك فهو مجرد تملق زائد لاملك لأن جماعة الاخوان المسلمين شعارها الأساسى لاوطنية فى الاسلام والوطن الاسلامى بالنسبة لها هو كل مكان توجد فيه غالبية مسلمة ومن ثم فان طموحهم يمتد الى أندونيسيا وباكستان كما يمتد الى السودان مثلما يمتد الى القىروان أو الى أى منطقة أخرى .

ولكن قصة زيلع ومصوع وهذه الأماكن ، هذا كان مجرد شعار بأتى يستهدف أنه لمولانا أن الوفاء يقولو لك ملك مصر والسودان خذ زيلع والحبشة كمان .

أما عن السؤال الذى طرحه الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان عن الخسارة والمكسب والسودان والاستقلال . الإجابة . . . لا طبعا . أعتقد أنه

أيا كان الوضع فلقد كسب السودان نفسه أما كيف يدبر نفسه ؟ فهذه مسألة أخرى ولو أن السودان كان قد « ولو أن التاريخ لا يوجد به كلمة لو أبدا أو يستحيل أن يكون فيه لو » وافق على الوحدة مع مصر لست أنصور أن هذه الوحدة كانت مستصعدة أكثر من الوحدة المصرية الـ ورية » .

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

« ان الأخ العزيز الدكتور رفعت السعيد استفاض في مسائل خاصة رفى مسائل أنا عرضت لها ، ولكن هناك مسألة واحدة يبدو وكأن هناك خلاف بيننا وهى كبار الملاك ورجال الأعمال . أنا الحقيقة لم أنف أن كبار الملاك كانت لهم طموحاتهم فى السودان وإنما أكدت على أنهم عندما أصبحوا رجال أعمال زاد حجم هذه الطموحات وأنا حتى هذا الكلام ليس من عنديأتى وإنما كانت مجلة الفجر الجديد والدكتور رفعت قد قرأها قراءة جيدة أحسن مى عشر مرات كانت كثيرا ما تلح على هذه الحقبة » .

ـ استفسار وتعقيب من الدكتور/ سيد عشموى :

« النعميب بتسأن ما ذكره الدكتور عبد العظيم رمضان عن محمد صلاح الدين ، وهو أن محمد صلاح الدين أجبر فى هذه الفترة - فترة ١٩٥١ - أن يدلى بهذا التصريح تحت تأثير الحركة الوطنية الديمقراطية المصرية التى خرجت فى مظاهرات عارمة ترفع شعارات ، فمنلا مجموعة أنصار السلام فى الحركة الوطنية للنحرر الوطنى كانت ترفع شعارات فى المظاهرات حول حق تقرير المصير للشعب السودانى ، وأنا رأيت ذلك بالصور أثناء دراستى للدكتوراه ، فأنا أقول : انه شخصيا أجبر على أن يدلى بهذا التصريح ولم يكن فى سياسة الوفد ولا البرامج انه يتبنى التبنى الواضح لقضية حق تقرير المصير للشعب السودانى » .

أما السؤال فهو للدكتور يونان فهو اذا تصورنا أن هناك شرعية فى استمرار ثورة يوليو حتى فى عصر السادات فهل كان فى ذلك الوقت استراتيجية مصرية كما حدث فى عهد السادات ؟

بخصوص الفترة من ١٩٥٢ أى الفترة الناصرية فهل كان هناك استراتيجية مصرية بالفعل تنفذ الى السودان على أساس أنه من الممكن أن تحدث هناك حركة كما حدث فيما بعد مثلا يسارية أو شيوعية أو أكثر تقدمية ، من الممكن أن تصيب النظام المصرى بأذى وبالتالي هل وضع هذا التفاوض فى أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو ، هذا التطور فى أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو فى الفترة من ١٩٥٢ حتى وفاة عبد الناصر » .

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

الحقيقة أنه لعل سؤال الدكتور سبب عسماوى ينير قضية على هذه الندوة ، وهى لماذا لم يطرح أحد هذه القضية فى ورقة ، وهى ما هو المقصود بنورة يولبو ، عل هى ثورة يولبو الحقة الناصرية أم هى حتى وقتنا هذا فنسمل الحقة الناصرية والسادانية والمباركية ؟

« الحقيقة أنه يمكن لو طرح هذا السؤال ويوصل المحاور الى الاجابة لمضحت رد على سؤال الدكتور باسنفسار : هل كانت فكرة النورة أن نفرغ من السودان لنعالج قضية مصر ؟
وكان رد الدكتور يونان كالتالى :

الحقيقة أن هذه القضية عالجتها فى الورقة ولكن لم أتعرض لها فى العرض السريع الذى عرضته ، وهى قضية ان كانوا قد نهجوا نهج حكومات ما قبل النورة أى التوصل الى حل قضية الجلاء المصرية وبجميد قضية السودان أو نبريدها أو وضعها فى فريزر ان جاز التعبير ، يعنى فى ١٩٣٦ نرجع الى اتفاقية ١٨٩٩ وتظل هذه الى أن ألغى النحاس معاهدة ١٩٣٦ واتفاقيتى ١٨٩٩ ، هنا الصورة كانت عكسية بالنسبة للرجال الجدد فهم رأوا أن يبادروا بالتعامل مع الأصعب ، مع قضية السودان أو بمعنى آخر تسخين قضية السودان وحلها على اعتبار أن قضية الجلاء فى أغلب جوانبها متفق عليها ومن هنا جاءت المبادرة وهذا عكس ما كان معادا من قبل ، المبادرة والنحرك انحاء حل قضية السودان ومن هنا كانت اتفاقية فراير ١٩٥٣ سابقة على اتفاقية الجلاء أكتوبر ١٩٥٤ بسنة وبضعة شهور أو بالتحديد ثمانية شهور » .

ـ تعقيب للأستاذ جمال شقرة :

« التقرير أو التقارير التى رأيتها أثناء رسالة الماجستير نأكد على نفس الجزئية التى كنت سيادتكم تتكلم عنها ، التقارير لعبت دورا خطيرا جدا فى قضية استقلال السودان أو رفعت شعار حق تقرير المصير لشعب السودان ، تقارير كثيرة جدا سأعود وأقول : أنه كانت هناك لجنة أو جماعة شكلت أنشط بها العمل العربى ، هذه الجماعة هى التى كانت تحت ادارة المخابرات العامة أو يرأسها واحد من المخابرات العامة وله اسم حركى ، فبالنسبة للسودان كان هناك أحد التقارير الهامة جدا ومن هذه التقارير التى وصلت لعبد الناصر تقول له : « انجلترا لا تهتم لا بخططك ولا بخطط نجيب ويجب الانتهاء بسرعة من حل قضية السودان والذي تحتاجه فقط من

السودان هو مياه النيل • وأن مصر نستطيع أن نحصل على هذا بدون الوحدة • • وحتى استمرار اهتمام عبد الناصر حتى بعد حدوث الاسسراك أو الافتراق بالسودان حتى ١٩٦٩ وهذا آخر تقرير كان يعرض على عبدالناصر وهذه التقارير كانت على درجة كبيرة جدا من الأهمية وتحت عنوان السودان يوما بيوم تصف له أو تشرح له الحركة السياسية والاجتماعية والقومية في السودان يوم بيوم ، هذا التقرير أنا رأيته تقريبا وكان في سبتمبر ١٩٦٩ •

استفسار من الأستاذ جلال كشك :

« في الحقيقة لم أرغب في حرق ورقتي انما في الحقيقة قضايا أثرت لا أستطيع الصبر عليها فبالنسبة لحق تقرير المصبر ، أنا لا أرى فيه نزاع لأن الدكتور اعترف بأن مجلس الثورة لم يكن صادقا في اعطاء حق تقرير المصبر للسودانيين فلا مجال لتنازع السرف ، على الأقل الأحزاب التي كانت ساذجة للثورة كانت صادقة في شعورها بأنها تحدثت عن وطن واحد كما قال فؤاد سراج الدين : «لا يجوز اعطاء أسيوط حق تقرير المصبر» ، الأحزاب قبل الثورة كان عندها مفهوم انه وطن واحد يعيش عليه شعب واحد يتعرض لمحاولة انفصال والمشكلة لقضية السودان أنها قضية غامضة جدا لأنه كما قال الدكتور صلاح العقاد استخدمت محاولات ضخمة لجعل الشعب المصري يتساهل لأنه عندما فشلوا في المقامرة التي صنعوها كما قال الدكتور يونان قالوا نحن نعطي حق تقرير المصبر ولكن نكذب في الآخر ، وخسروا وحاولوا تغطيتها بهذه الحملة الضخمة في أشياء كثيرة منها التضليل حول حقيقة علاقة مصر والسودان ، والجيل الجديد أو الطالع لا يعرف هذا ، كان شعبا واحد في مفهومنا يمكن خطأ ولكن مفهوم الشعب كما قال الدكتور يونان ان أي تفريط من أي سياسي مصري في قضية السودان كان يعنى نهاية مستقبله ، هذا مكتوب بالحرف في الورقة وهذا لا يمكن أن يحدث الا اذا كانت قضية شعبية قوية جدا •

أول استفتاء انتخاب حر حدث في السودان اختار الوحدة ، اذا الشعب في الجنوب وفي الشمال يريد الوحدة لماذا نقف ضده نحن ونفرض عليه الانفصال ؟ • هذا طبعا مفهوم خطأ فالنظرة أننا كنا نعتبره وطن واحد عندما نتكلم عن السيادة والدكتور يونان عمل رسالة عن السيادة المصرية في طابا •

كلمة السيادة لما تكون تتحدث عن وطنك هذا تعبير خاص بحماية استقلالك في هذه الأيام يقولون لك : « سيناء عادت منقوصة السيادة » • هل نحن نريد استعمار سيناء ؟! وعندما نتحدث عن تعمير سيناء والمشاريع

التي يمكن أن تقام في سيناء في هذه الأيام ، هل الرأسمالية المصرية متعطشة للاستعمار ؟! ٠٠٠ لا انما هذه نقطة وتلك أخرى ولذلك أنا أشكر الدكتور رفعت السعيد جدا لأنه كان واضحا تماما عندما قال : مصر تستعمر السودان وأي استقلال خيرا من الاستعمار ولذلك يجب أن تخرج مصر من السودان كان واضح وصريح في هذا مفيش نقاش .

هناك تعليق ثالث حول مسألة موقف اليسار من مسألة حق تقرير المصير فيه مغالطة شديدة جدا ، أنا عندي هنا اعترافات محجوب (*) أمام المحكمة التي كانت تحقق معه ومحجوب هذا من الحزب الشيوعي السوداني قال : انه كان يفكر في قضية مصر والسودان وكانت شاغلة باله حتى وجد كتاب ستالين في القوميات فعر فيه على حق تقرير المصير ، قال ستالين في قضية القوميات : القومية الكبرى تعترف بحق تقرير المصير بما فيه الانفصال للقومية الصغرى ، والقومية الصغرى تطالب بالوحدة مع القومية الكبرى فتتم الوحدة الاختيارية .

الشيوعيين في مصر والسودان قبلوا النصف وهو حق الاستقلال فوقف رجاله مع حزب الأمة ومع الانجليز ، حق تقرير المصير اذا طبق تطبيقا سليما كان يجب أن يكافح الشيوعيين السودانيين من أجل الوحدة مع مصر ثم نحن قاعدين نتكلم عن الوحدة مع سوريا والوحدة مع العراق ولماذا الوحدة مع السودان خطأ ؟! » .

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

« الحفبة ان قضية النقد والاتهامات لمجلس الثورة أنا أرى أنها شكل من أشكال المناورة السياسية كون المناورة لم تصب ٠٠٠ أما عن موقف اليسار أنا كنت أتحدث عن اليسار المصري ولم أكن أتحدث عن المحجوب ولا عن اليسار السوداني .

أما عن مسألة السيادة المصرية على السودان وهي كانت معروفة لما صدقي سافر الى مفاوضاته مع بيفن ورجع وقال تصريح مشهور .

قال : أحضرت لكم السيادة المصرية على السودان فقامت مظاهرات في السودان والدنيا انقلبت كيف رئيس وزراء مصرى في سنة ١٩٤٧ يقول مثل ذلك خاصة أن الوضع اختلف من ١٩٣٦ ، وهذا لا ينطبق على طابا لأن طابا لا يوجد بها ناس ، واذا كان بها ناس فهم مصريين ، ولكن السودان

(*) يقصد عبد الخالق محجوب زعيم الحزب الشيوعي السوداني .

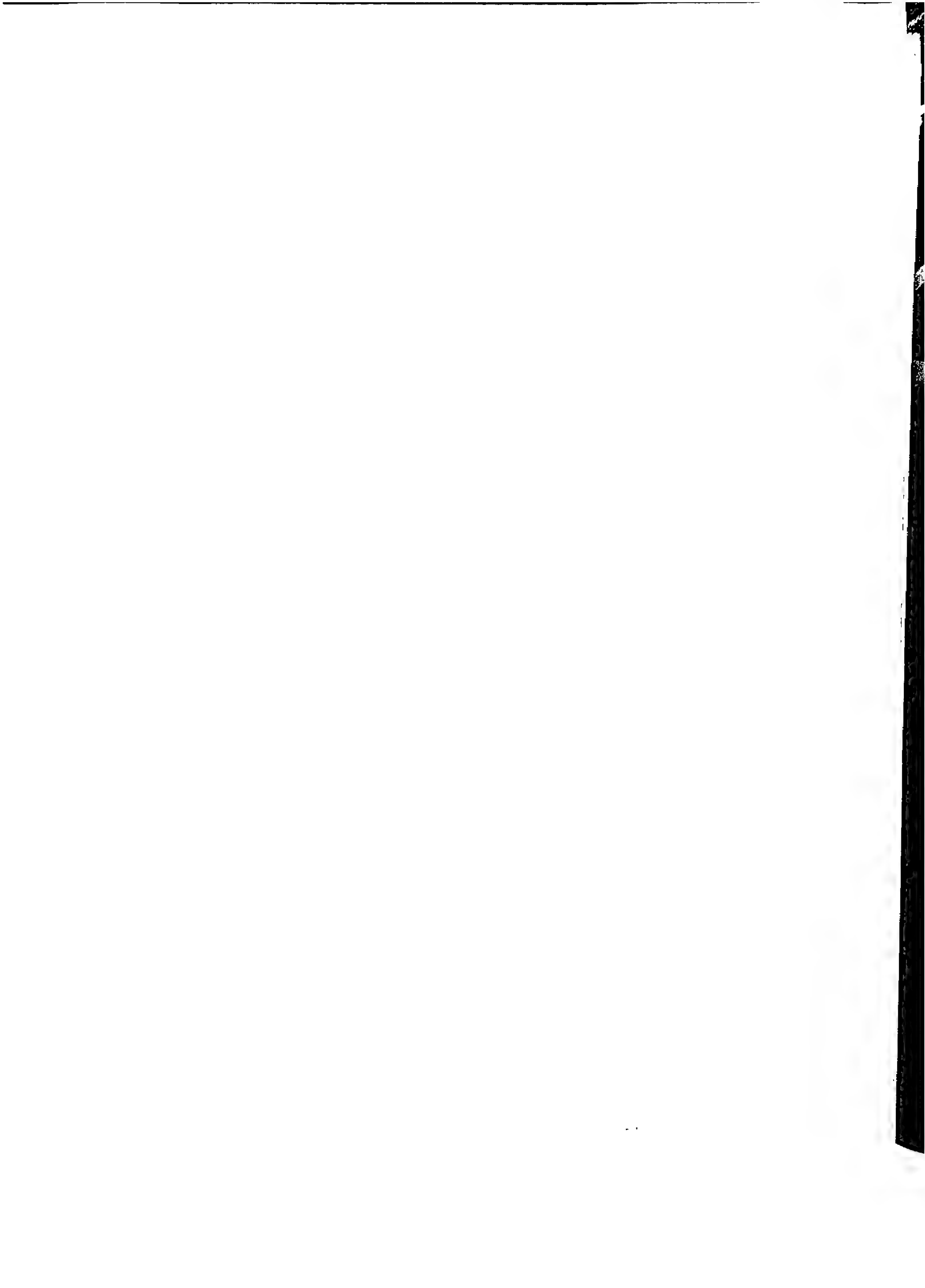
المسكلة أنها بلد فيه ناس شاعرين بأن لهم قومية مختلفة من حقهم أن يقولوا للمصريين فى اتحاد : نعم أو لا .

الأستاذ جلال كشيخ تحدث عن الأربعينات وعن أحد أقطاب أو أساطين الأحزاب الكبرى . وأنا منله عجوز وعشت هذه الفترة وكنا ننفعل كثيرا ، إنما لا أعرف يا ترى بعد كل هذا التاريخ الذى حدث أنا لا أظن القضية كانت قضية تفريق من جانب النظام المصرى بقدر ما كانت هى رغبة السودانيين والدور الذى لعبه الانجليز فى تفريق الأمة وطبعاً هناك أخطاء أنا مقر بهذا وذكرت فى الورقة أن هناك أخطاء ارتكبت فى سبيل عدم انمام الوحدة ولكن فى نهاية الأمر قامت جمهوريتان . جمهورية فى الشمال وجمهورية فى الجنوب .

ثم علق الدكتور عبد العظيم رمضان قائلا :

ان اليهود لو كانوا يستطيعون ايجاد شعب فى سيناء كانوا سيحصلون على حق تقرير المصير ؟! وقال : ان وجودنا فى السودان كان أكثر من وجودنا فى سيناء الى اليوم .

(فرد عليه الدكتور يونان بدعابة هذه وجهة نظر) .



عبد الناصر والعروبة

إفتراضات نظرية - ملاحظات حول التطبيق

د. رفعت السعيد

لا يجدى أن تتخيل ، ولا يجدى أن نمنى

أن نكبر البطله لنصبح نعامه

حكمة أفريقية

« لاريح الجميع ، ولاخرج بالنقاس من محتواه العاطفى الى محى علمى ، ولكى لا يساء فهم الكلمات أقرر ابتداءً أننى لسب ممن ينكرون للقومية العربية ، ولا ممن يناؤونها ، بل وأعترف أنها كانت - ولم يزل بإمكانها أن تكون - قوة دفع هامة فى نهوض الشعوب العربية ، ورافعة هامة بل وأساسية فى المعركة العربية ضد الاستعمار والصهيونية . ولعل بإمكانها أيضا أن تكون أداة تطوير اقتصادى واجتماعى ونهضة ثقافية وحضارية ان أحسن الجميع النظر إليها ، وان أحسنوا النواصل معها . »

لكن الاقتراب من فكرة ما ، أو حتى التعلق بها لا يعنى النغاضى عن إمكانات اساءة استخدامها ، أو اساءة فهمها ، أو الفهم بها نحو المستحيل ، أو تخيل أنها كفكرة قادرة بذاتها على تحطى واقع موضوعى محلى أو قومى ، أو الوقوف بوجه حقائق التاريخ أو الجغرافيا والتكوين الاجتماعى . .

لهذا ألع بالافتراضات التالية لاعتقادى بأن تجاوزهما قد دفع بالمتجاوزين - ومنهم عبد الناصر - الى المأزق بلو المأزق ، وجعل التطبيق نقيضا للفكرة ، يضعفها ولا يكسبها دقء الواقع ، بل ويعصف بها فى أحيان كثيرة .

ولست أزعم أننى أحيط هنا بكل الافتراضات التى تحيط بالقومية العربية كفكرة أو حتى كواقع تاريخى ، لكننى سأكتفى بافتراضات ثلاث لعزلها تسهم فى تنشيط عقولنا ازاء « القومية العربية » ، وفى دفعنا الى إعادة النظر فى بعض المسلمات التى قادتنا الى المأزق تلو المأزق ، والتى عصفت بكل محاولات وضع « القومية العربية » موضع التنفيذ المؤسسى ، بمعنى تحويلها الى واقع فعلى ينتهى بتوحيد بلدين عربيين معا على أسس صحيحة ومستندية ، وهو ما لم تنجح فى تحقيقه حتى الآن .

ولعله من السهل القاء اللوم حول هذا الفشل المنوالى لعمليات التوحيد
على هذا الطرف أوداك ناسين أن الجميع قد أخطأوا فهم الواقع ، وتجاوزوا
ممكنات التطبيق الصحيح .

ودون اطالة اتجه مباشرة الى افتراضات ثلاث :-

★ الافتراض الأول :

لا يكفي أن تتواجد فكرة لتكون صالحة للتطبيق دون مراعاة لخصوص
الواقع ، بمعنى خصوصية الزمان وخصوصية المكان ، كما لا يكفي أن تكون
الفكرة مقبولة بل وصحيحة لكي ننجح نحن في تطبيقها تطبيقا صحيحا
خاصة وإذا كنا نفرض بالفكرة فوق الواقع وفوق الممكن .

ولكي أوضح فكرتي سنأخذ مثلا : فكرة الاشتراكية ، قائمة وموجودة
في قلب وأذهان الملايين بل ومئات الملايين من البشر ، البعض منهم يناضل
من أجلها ويهب كل الحياة ، والبعض يتكلم ويكفي ، والبعض يحلم . .
ولكن هل يكفي ذلك لتحقيق ما نسميه علميا « بالنورة الاشتراكية »
أو بالتحول الاشتراكي ؟ . . أقول لا . لماذا ؟ . لأن شروطا موضوعية متعلقة
بكمال البنية الاجتماعية ، وتحقيق عناصر وشروط عبده سواء في الطبقة
البائدة أو تلك الصاعدة أو في بقية الطبقات والفئات الاجتماعية ، أو في
حجم وفعالية أدوات القهر الطبقي ، أو في المحيط الاقليمي والعالمي أو . .
أو الخ من شروط عديدة يتعين توافرها كي تنزع السلطة من برائن
البرجوازية الحاكمة ، ولا يجدي أن نضاعف من صراخنا ولا من حماسنا
ولا من آمنياتنا أو أحلامنا أو تشددنا في التمسك بالاشتراكية ، ولا يجدي
في الوصول الى مرحلة النورة الاشتراكية إذا ما افتقدت الظروف أو الشروط
الموضوعية لتحقيقها .

كذلك وحتى فانه بعد تحقق « النورة الاشتراكية » وانتزاع السلطة
من يد البرجوازية ، واستلام البروليتاريا لها . . فإن الجهاد الأصغر يكون
قد تحقق . أما الجهاد الأكبر هو تحويل السلطة فعليا وواقعا الى سلطة
اشتراكية فانه يكون بعيد المنال وبحاجة الى المزيد من الجهد ومن انضاج
الظروف الموضوعية ومن تطابق الممارسة مع جوهر الفكر . . لكي لا تنتهي
الممارسة نهاية مأساوية كتلك التي حدثت في بولندا أو المجر . .

واعتقد بانطباق هذا الافتراض على « العومية العربية » .

فلا يكفي أن نؤمن بها ، ولا أن نحمس لها ، ولا أن ننادي بأعلى
صوتنا بأننا نمتلك احساسا قوميا عربيا جارفا ، دون أن نسعى كي نوفر

الشروط الموضوعية التي تفترض أو حتى تفرض ممكنات وضع الفكرة موضع التنفيذ المؤسسى .

ولا بد من أن نضع فى الاعتبار الفارق الكبير بين القول بالهومية ، وبين ممارسة التطبيق القومى ، والفارق بين احساس الجماهير ازاء الشعارات ومواقفها من التطبيق . .

فالحلم بالجنة مختلف تماما عن ممارسة العيش فيها حتى وإن كانت جنة فعلا . .

كمثال : هذا الحماس السورى المنقطع النظير للوحدة مع مصر ، . . الحماس الدافق الذى أعري عبد الناصر بأن يملئ شروطه كى يتفضل ويحكم سوريا باسم (العروبة) ، والذى دفع بالسوريين الى قبول هذه الشروط طائعين رغم نحفظهم عليها . هذا الحماس سرعان ما انعكس ستخطا ورفضاً عندما تجسد حلم العروبة أمام أعينهم واقعاً يغيضها من القهر والتمسك والممارسات الفجة الأمر الذى دفعهم الى الانقلاب على الوحدة وانهاؤها ، مع سكب بعض الدموع الفاترة على فكرة الوحدة وعلى دولة الوحدة .

ولم تكن تجربة واحدة للوحدة بل العديد منها :

سوريا مع مصر - سوريا والعراق مع مصر ، مصر مع اليمن ، العراق والأردن - العراق وسوريا ، ليبيا مع مصر . . الى آخر الجدول المثير للاهتمام بل وللغيب . .

فهل هذا كله بعيد عن الافتراض السابق ، وهل يفسر الأمر كله على أنه تعجل من بعض الحكام أو تسلط من البعض الآخر ، أم أن الأمر كان كله قفزا عبر الأمنيات التى نفتقد التماس مع الواقع الموضوعى . .

بمعنى أننا نتحدث عن المشاعر العربية ، والحلم العربى ، والتوحيد العربى بينما لا نسعى فى كل قطر من أقطارنا الى انضاج شروط التوحيد حتى مع قطر واحد آخر .

والتوحيد له جوانبه الاقتصادية والاجتماعية والحضارية والثقافية والسياسية وله تبعاته المؤسسية . . التى تعنى بالضرورة اقتسام السلطة أو إعادة توزيعها بين أجهزة الحكم فى القطرين المتحدتين بما يتيح للجميع تأثيرا وتمثيلا متوازنا . .

لكن شيئا من ذلك لم يحسب حسابه قبل أو حتى بعد أية تجربة توحيدية . .

وأزعم أن التوحيد بين قطرين أمر بالغ الصعوبة ، وسيظل بالغ الصعوبة ما لم يتوفر عنصرين أساسيين :

أولهما : التمهيد الضروري والدؤوب لايجاد قنوات توحيد اقتصادية وسياسية واجتماعية وثقافية ومؤسسية وهو ما لم يحدث حتى الآن بين بلدين عربيين . (هل نقارن ذلك بالجهود التي تبذل اقتصاديا وسياسيا وثقافيا واجتماعيا لانجاز عملية الوحدة الأوروبية مع فارق هام هو افتقاد القومية الأوروبية) .

ثانيهما : أن يكون ثمة استعداد بين حكام القطرين على إعادة توزيع واقسام الساطة بشكل عادى ومنوازن مهما اختلف حجم الفطر أو اختلف

فهل نسعى جديا لخلق قنوات للتوحيد . . تقرب بنا رويدا رويدا من ممكنات الوحدة بدلا من الففز المتعسف الذى ينتهى دوما الى الفشل . .

أو بتعبير آخر هل نسعى الى انصاج فعلى لشروط تحقق الوحدة، بشكل مسبق على الففز اليها . . وهل نحلق عنصرا فادرا على ردع الحكام الذين يتصورون أن بإمكانهم التلاعب بشعارات الوحدة ، والسعى نحوها بهدف اندزاع حقوق الآخرين أو بمطامح توسعية أو ذاتية ، هذا العنصر هو الرأى العام المحلى ، أى قوى الجماهير الشعبية فى كل فطر على حده التى نخوض معركتها فى قطرها بهدف تأكيد فعاليتها بل وسطوتها وقدرتها على شل محاولات البعض من الحكام - الذين يتخذون من العروبة ذريعة للقفز فوق منسكلاتهم المحلية أو لتأكيد طموحات توسعية وذاتية .

وهل نمزج بين الشرطين . .

أى هل تنشط الحركة الجماهيرية لنعمق من نفوذها راسيا على أرض القطر ، وأفقيا فى علاقات متشابكة على النطاق القومى بحيث يتكون النسيج المطلوب والذى يتيح عملية التوحيد بشكل صحى وصحيح .

أو بمعنى أدق هل نسلم الأمر لأصحابه فنخرج به من مناورات القصور الحاكمة الى رحاب الجماهير العربية . . لنحقق عملية انصاج ذات ثلاث شعب . .

— تقوية النفوذ العام للجماهير ، واثاحة الفرصة أمامها لفرض ارادتها .

— بناء شبكة من التوصل بين مؤسسات هذه الجماهير . .

— تطوير البنية الاجتماعية في العديد من البلدان العربية بحيث
يمكن الحديث عن توحيد بينها . .

فهل يمكن الحديث جدياً عن وحدة بين نظام جمهوري وآخر ملكي ،
بين نظام يساري وآخر يميني . . الخ (كمثال : هل يمكن الحديث جدياً عن
الوحدة بين اليمينين بينما الجنوبي اشتركي أو يقول بالانستراكية والشمالي
لم تزل فيه السلطة القبلية ذات الصبغة الرأسمالية هي السائدة) .

والشروط الموضوعية المفترض نوافرها عديدة لكنا نورد ما سبق
كمثال لتواجبات « المحلية » التي ينبغي علينا تحقيقها حتى يمكننا الاقتراب
من القول « العلمي » و « الممكن التطبيقي » للوحدة العربية .

أقصد من ذلك كله أن معركة الوحدة العربية هي معركة « مجاهية »
بالأساس ، منوطه بكل حركة شعبية فطرية كي نصبح وعلى أرض بلادها
الشروط اللازمة لاجتراح عملية التوحيد العربي العام والنائي . . ومن ثم نصبح
عملية التوحيد — بعد ذلك وليس قبله — عملية ممكنة وقابلة للتطبيق .
وأزعم أن الكثير من العوى السياسية العربية تقع في فخ القفز فوق الواقع
المحلي أو تهرب من مواجهته بالاكْتفاء بطرح « الحلم » العربي ، الذي سيظل
حلماً طالما لم نعهد له سبيل التحقيق العملي . .

وهل أعود فأذكر بالأفريقي . . والبطلة ؟

ولكن . . ما لعبد الناصر وهذا كله ؟

أعتقد أن عبد الناصر قد وقع في خطأ متلبت ازاء هذا الافتراض . .

— القفز على الشروط الموضوعية للوحدة .

— محاولة استخدام ثقل مصر ونفوذه الشخصي في فرض شروط
أجهضت عملية التوحيد وفتحت الباب أمام النظر للوحدة كعملية
توسيع أو كتأكيد للذات ولزعامة الشخصية .

— تجميد حركة الجماهير الشعبية واجهاضها وشل حركتها ، تلك
الحركة التي كانت ولم تزل ضرورية لتحقيق وحدة عربية حقيقية
وصحيحة .

وهكذا انتفى تحقق الافتراض الأول . . ومن ثم فشلت كل جهود

عبد الناصر التوحيدية . .

★ الافتراض الثانى :

وهو يتعلق بنكافؤ عملية النوجه الوجدوى فى الأقطار العربية المختلفة ..

كمثال : عندما يحدث ماركس عن أوربا (العالم الرأسمالى آنذاك) ككل منمائل يستعد للوثوب نحو الثورة الاشتراكية لم تكن قد انضحت بعد الفروغ الموضوعية فى عملية نمو التراكم الرأسمالى بين بلد أوربى آخر ، ومن ثم فقد تخيل امكانية ثورة أوربية ورفع شعار « ياعمال العالم (يقصد أوربا) انحدوا فى مواجهة رأسمالى أوربا المتحدين ، وتخيل امكانية وفوع الثورة أولا فى انجلترا باعتبارها أكثر البلدان الصناعية نفدا .

وعندما جاء لينين اكتشف أن خريطة عملية النمو الرأسمالى فى أوربا قد اختلفت تماما . البعض امتلك مسنعمرات شاسعة فحقق تراكما رأسماليا ضخما والبعض كان بلا مستعمرات أو بمسنعمرات قليلة .. واكتشف لينين قانونا جديدا هو « قانون النمو غير المتكافىء للبلدان الرأسمالية ، فاستقام فهمه .. وقال : بإمكانية تحفى الثورة فى أضعف حلقات السلسلة الرأسمالية ..

والمال لمجرد التقريب ، فالفكرة التى نفترضها تفول بأن البلدان العربية تنمو نمو اقتصاديا ومن ثم اجتماعيا غير متكافىء ، كذلك فان مكوناتها السكانية والجغرافية وحجم ثرواتها وكيفية توزيع هذه الثروات هو أيضا غير متكافىء ، ومن ثم فان انعكاس ذلك يكون بالضرورة توجهها غير متكافىء نحو الوحدة ، سواء من الناحية الفعلية أو النفسية أو السياسية أو النضالية .

فنحن نفول بسيادة الشعور القومى العربى بين الشعوب العربية ولكن ثمة أكثر من سؤال يلج علينا :

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المتواجد لدى الوطن الصغير سكانيا ؟

— هل يشعر الوطن الملاصق للعدو (أيا كان صهيونيا أم غيره) بذات الاحساس الوجدوى لدى الوطن البعيد عنه ؟

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المتواجد لدى الوطن الفقير أو الشديد الفقر ؟

هل يشعر الوطن الذي يخوض معركة تحرير وطني بذات
الاحساس الواحدى المتواجد لدى الوطن المستقل ؟

هل ٠٠ وهل ٠٠ عشرات من الأسئلة تفرض نفسها علينا لكننا نغلق
عنها الأعين ونصم الآذان كي لا ننتهم بأننا لسنا قوميين ، مع أن ذلك أمر
موضوعى يتعين فهمه ودراسته وتلافى نتائجها السلبية ، ولعله يصعب بل
ويستحيل الحديث عن أية عملية وحدة شاملة أو حزئية دون وضع هذه
العوامل فى الاعتبار •

ان هذه التساؤلات تفرض علينا مرة أخرى واجبات « محلبة » ،
ولعلها واجبات تختلف من بلد لآخر وان صبت فى نهاية الأمر فى ذات
المجرى •

فالخطاب السياسى للقوى الوحدوية فى بلد كبير سكانيا يجب أن
يختلف عن ذلك الصغر سكانيا ، والتكوين الفكرى للعملية التوحيدية يجب
أن يختلف فى الحالين ، كذلك الحال فى البلد الثرى أو الفقير القريب
أو البعيد من خط التماس مع العدو وهكذا ••

لكننا نملئ خطابا موحدا واحدا خال من التمايز ومن ثم يفتقد الخطاب
السياسى تأثيره الفاعل ••

وأزعم أن عبد الناصر قد تجاهل كل هذه التساؤلات عند تحديد شكل
خطابه التوحيدي ••

فقد أدرك أنه يمتلك الورق الرابع كله •• مصر بثقلها التاريخى
والحضارى والسياسى والسكانى ، وهو « بكاريزما » مهيبة لم يسبق لها
منبلا عربيا ، ومعركة دائمة ضد العدو الصهيونى والاستعمارى معا ••
وأوراق أخرى عديدة ، ومن ثم استخدام الأوراق الرابعة استخداما تكتيكيا
تبلى وكأنه استخدام بارع ، لكنه ولأنه يقفز فوق فوارق موضوعية ما لبث
أن أخفق وأخفقت تجاربه الوحدوية الواحدة تلو الأخرى ••

★ الافتراض الثالث :

ويتعلق بالخلط المعتمد بين متطلبات محلية أو جغرافية أو سياسية
محلية وبين القومية العربية كحركة تاريخية •

كمثال : أن يستشعر بلد عربى بحاجة استراتيجية ملحة لتأمين
حدوده باتجاه معين ، أو بالحاجة الى استخدام ورقة قضية عربية معينة فى
معركته هو ، وبدلا من بحث هذه الضرورات بصورة موضوعية ومحاولة

توفير الضمانات الكفيلة بتحقيق أهدافه المنشروعة بدلا من ذلك يجرى اللجوء
بالأمر واستخدام مشجب القومية العربية لفرض حالة من الاكراه القوي
العربي التي تخفي نزعة محلية صرفة (كمتال : الوضع السوري في لبنان ،
وعلاقة سوريا بمنظمة التحرير الفلسطينية وبالقضية الفلسطينية) .

والشيء الغريب أن هؤلاء الذين يتدخلون في شئون الغير باسم
العروبة يعتقدون أن العروبة أنبوبة وحيدة المسار بمعنى أنها تسمح لهم
بالتدخل في شئون الغير دون أن يتجاسر الغير بالتحدث عنهم أو حتى
معهم . .

ولا مجال للاطالة في حديث هو مدرك من قبل الجميع . .

لكن المهم والخطر في هذا الأمر هو أن ارناء ثباب القومية لتبرير
مصالح أو أهداف أو مواقف ليست منها ما يضيف نوعا من اللبس على فكرة
القومية ، ويجعلها ممكنة الاستخدام لتحقيق مصالح ذاتية أو آنية أو محلية
أو حتى شخصية لبعض الحكام وبعض الأنظمة .

ولقد لعب عبد الناصر في بعض الأحيان بأوراق القومية العربية محاولاً
أن يحقق بها ما هو ذاتي أو محلي من مصالح . ولعله قد فتح بذلك مدرسة
جديدة تتلمذ عليها العديد من الحكام العرب الذين لم يزالوا يواصلون ذات
المعركة غير مدركين لأخطارها على القومية العربية ذاتها بل وعليهم أنفسهم .

وتكتفي بهذه الافتراضات ، مع افتراض وجود غيرها . .
ونأتى الى الممارسة العملية .

وابتداء نقرر لعب عبد الناصر أنه قد مارس دورا عربيا ناجحا في مواجهة
الاستعمار والصهيونية ، ونجح في استخدام النقل المصري و « الكاريزما »
التي أحاطت بشخصه وبنظامه في شحن وتعبئة المشاعر العربية في معارك
ملتهبة ضد الاستعمار والصهيونية .

ولعل عبد الناصر هو الذي امتلك الفضل الأكبر في وضع « القومية
العربية » كفكرة وحركة في مواجهة الاستعمار والصهيونية ، ومن ثم
أضفى عليها طابعا تقدميا وشعبيا .

كذلك نجح عبد الناصر في أن يجعل من النقل العربي وزنا هاما في
المعادلة السياسية الاقليمية والعالمية وأن يضيف طابعا مهيما على حركة
القومية العربية ، الأمر الذي أكسبها - الى حين - قدره وفعالية في ميزان
القوى العالمية . .

لكن توجه عبد الناصر العربي اتخذ شعبا ثلاث :

٤ الجماهيرى :

ناجحا ومليها وشجاعا فى حشد الجماهير والطاقت العربية فى
ستعمار والصهيونية وفى دعمها ضد الاسنعمار (الجزائر) وضد
لقبالية (السون) وضد المدخل الأجنبى (لبنان) وضد الصهيونية
(. لكن النوجه الجماهيرى كان يتخذ مسارا وحيدا هو حشد
ستخدامها ، أما تفعيلها والاستجابة لمتطلبات حركتها أو حتى
الحركة بما يكفل لها قدرة التأثير الفاعل فذلك كله لم يكن واردا .

٥ التنظيمى :

يخطو عبد الناصر بمنحاه العربى خطوة بالغة الأهمية فقد
يعة العمل الجماهيرى المنظم ومن ثم بدأ دعمه لحركة القوميين
بأ دفع قفزات واسعة للأمام . . لكن نشوء حركة سياسية واسعة
ية فى الحركة ، وقدرة على التصرف المحلى ، ويتطلب استقلالية
كثير وهو ما لم يحتمله عبد الناصر طويلا ، وسرعان ما أسقط من
حركة الجماهيرية المنظمة واكتفى بالعمل المخبرائى ، أى أنه
ظيم الشعبى والجماهيرى وأحل محله تنظيم من نوع آخر يتميز
حاكم بأنه مطيع وينفذ ما يؤمر به ، وبأنه أداة قهر .

، اسراع عبد الناصر أو تسرعه فى طى صفحة التنظيم القومى
واعتماده على جهاز المخابرات النشط والشديد الكفاءة كان بداية
بداية فى تناول المسألة العربية عامة وفى تناولها فى أكثر من بلد .
، انتكاس علاقاته العربية فى بلد تلو الآخر .

٦ منه المؤسسى :

مت بحاجة الى اضافة ، ذلك أن افتقاد الثقة فى الجماهير - بالرغم
الفائقة على استخدامها واستخدام حركتها - قد دفع التجارب
الى الاعتماد على أجهزة الأمن وليس على الجماهير المنظمة .
عند عبد الناصر جماهير صاخبة لكنها مطبوعة وليس مسموحا لها
تسير الموجه من أعلى ولا بالتنظيم غير المنضبط من أعلى . . ومن ثم
سستات علوية وقاهرة .

أأعود فأقرر اعترافى بالقومية العربية ، وبأن عبد الناصر برغم
فماحة كان علما من أعلامها البارزة ، ولعله أبرز أعلامها ، وأقرر

أنه قاد المعركة العربية باقنهار وحشد الطاقات العربية في مواجهة شجاعة
ضد الإستعمار والصهيونية ..

لكن نجاهل الافتراضات الثلاث ومعها وقبلها نجاهل طاقات الجماهير
الفاعلة والايجابية وليست تلك الجماهير « المعلقة » أو « المغيبة » .. هو
ما أثمر في اعتقادي تلك الثمرات النى نتجاسر فنسبها مريرة *

ولعل الالحاح على السلبيات في هذه الورقة لم يكن يستهدف لا شخص
ولا تجربة عبد الناصر بقدر ما يستهدف استخلاص الدروس تطلعا
للمستقبل .. وأملا في المستقبل » *

المناقشة والتعقيبات :

— دكتور محمد عبد الرحمن برج :

« المسألة ليست انفعالات عاطفية ونذكر في هذه المناسبة طبعاً مارس ١٩٢٠ أثناء المؤتمر السوري الثاني حينما طالب باستقلال سوريا قال وما بينها وبين العراق ونودى بعبد الله على العراق وبفيصل على سوريا .

انما أنا أرغب في أن أقول للدكتور رفعت أن القومية العربية ليست الوحدة العربية . انلخبطت الأمور ، يعنى أنا فهمت من الورقة ان القومية العربية مرادفة للوحدة وهى آخر مراحل الوحدة العربية هذا شئ ، الشئ الآخر ان عبد الناصر وضع موضع البدالة الكاملة بالنسبة لتجربة الوحدة السورية المصرية والوحدة السورية المصرية لم يسع اليها عبد الناصر بقدر ما كما قال الدكتور صلاح العقاد « السوريون هم الذين سعوا » يعنى هناك مبادرات من سوريا أكثر مما كانت من مصر ولماذا ندين عبد الناصر فقط عندنا الوحدة مع ليبيا وغيرها اذا الوحدة آخر متطلبات القومية . القومية أنا معك انها ليست انفعالا عاطفيا وانما يجب أن يكون هناك شئ لتنمية هذه القومية هو أن يكون هناك أنظمة ديمقراطية في هذا العالم العربى » .

— رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أتفق طبعاً مع الدكتور برج في أنه لم تكن هناك وحدة بلا ديمقراطية أنا عندما تكلمت عن القومية كنت أقصد بالضبط ما يقوله : القومية هى وعاء فكرى ومشاعر ورباط مساره النهائى هو الوحدة . لكن من حقنا أن نسأل لماذا لا تتحقق ؟ ولماذا تفشل كل الوحدات رغم كل الصراخ حول شعارات القومية ؟ لماذا فشلت عندنا وعند الآخرين ؟ اذا ليس خطأنا نحن فقط .

لأننا نقفز فوق الافتراضات ، هذه الورقة تحاول أن تحدد نوعية من الافتراضات التى يتعين وضعها فى الاعتبار كى يمكن أن تتحول الفكرة ، الطموح ، الحلم ، الى واقع ، فالفكرة هى القومية ، الطموح هو القومية والحلم هو القومية ، أما الواقع فهو الوحدة ، ونحن لا نزال في مرحلة الحلم والفكرة ونعجز عن مرحلة الوصول الى الواقع .

أما عن عبد الناصر قد أرغم على الوحدة مع سوريا ، نعم ، لكن
عبد الناصر لم يرغم على ممارسته للسلطة .

هبطت عليك من السماء منحة هي أن تتحد مع بلد راغب في أن يتحد
معك وأن يسلمك القيادة والذي ذهب الى سوريا ورأى الميدان الذي كان
يحتشد فيه الفلاحون القادمون من القامشلي كل واحد يأخذني الى هناك
ويقول لي : كانوا ببياتو هنا بالثلاثة أيام لكن كل واحد يجد مكان يسمع
فيه لعبد الناصر . هؤلاء البشر أنفسهم لماذا وبسرعة شديدة ؟ . . . وأي
نجاح هذا الجهاد البيروقراطي الذي أوصله عبد الناصر الى سوريا ؟ أية
عسكرية تجعله ناجح في أن يفقد محبة هؤلاء الناس بمثل هذه السرعة ؟ .

– تعقيب من الدكتور صلاح العقاد :

« نحن جميعا كما يبدو لي متفقون على أن الديمقراطية شرط مسبق
لأية وحدة والمثل المطروح أمامنا هو أوروبا وأحب أن أضيف من كلام
الدكتور رفعت السعيد ما ذكره عن اقتسام السلطة ، فالحاكم المطلق
أو النظام البيروقراطي لا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته حتى لو كان
المطروح نظام فيه رأى فلا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته لصالح سلطة
اتحادية تكون فوق سلطة الحكومات الإقليمية . ولكن أحب أن أضيف
أيضا أن أوروبا حينما توجهت نحو الوحدة توجهت في حضن الديمقراطية
والرأسمالية معا بحيث أنه كانت هناك مصالح مشتركة لطبقة معينة تستطيع
أن تستفيد من الاتحاد الأوروبي .

ولذلك فإن الأحزاب الوطنية غالبا – لا أرغب في ذكر اليمينية –
هي التي تحمست لفكرة الوحدة ، فالعالم العربي لم يصل بمجتمعه الى
هذه المرحلة من التفتح الاجتماعي والرأسمالي وإنما هو نظام اقطاعي في
شبه الجزيرة العربية أو اشتراكية مبتسرة أو رأسمالية طفيلية ولهذا لم
تنشأ المصلحة المشتركة .

وفي تقديرى أن حركة التاريخ تسير في العالم العربي ضد الوحدة
وتسير في صالح الاقليمية ولا أحب أن أكرر ما قلته من ما أن تظهر دولة
من عباءة الاستعمار حتى تنشأ مصالح للفئة الحاكمة تجعلها غير قابلة لأن
تتنازل عن شيء من مصالحها . وأستدل على ذلك من واقع التاريخ وهو أنه
أيام الكفاح من أجل الاستقلال كان هناك توجه وحدوي أقوى مما هو حاصل
الآن ، أضرب مثلا على ذلك المغرب العربي سنة ١٩٥٨ قبل استقلال الجزائر
وضع مشروعا للاتحاد وفصل خطوطه ليطبق عندما تستقل الجزائر وما أن
استقلت الجزائر حتي وقعت أزمة الحدود وتفكك المغرب العربي بل وتقاوسي .

مثل آخر : اليمنان ، كان المنتظر قبل ١٩٦٧ قبل اعلان جمهورية اليمن النسعية والعوامل الموضعية تؤيد أن نفس القبيلة تجد نصفها في اليمن الشمالى ونصفها الآخر في اليمن الجنوبى ، فكانت هناك عوامل موضعية وحركات مشتركة أتبعها تحرير الجنوب المحتل كانت تعمل باسم اليمنين حتى اذا ظهرت دولة جديدة في الجنوب العربى وكانت هناك جمهوريتان صار من المتعذر توحيدهما بل وتصارعا أيضا حول السلطة .

سبب أخبر يؤكد النزوع نحو الاقليمية ما نسميه باقليمية النفط ، فالدول الصغيرة قليلة السكان لا يمكن أن تضحي بمصالحها مهما قالت عن القومية ومهما كان للمقيمين العرب وجود في الكويت فأنا لا أصدق أنهم لو وصلوا الى الساطة - جدلا - في الكويت أنهم سوف يقبلون بأية وحدة مع الدول الأخرى حتى لا تضيق مصالحهم .

وأنت اذا توجهت الى الشخص العادى - هذا هو المعيار - فى الشارع المصرى أو فى قرية وقلت له أنت عربى أم مصرى ؟ أنا خصوصا يعنى أن هناك عوامل تاريخية تؤدي الى أن يقول أنا مصرى فأنا لا أعتقد أن القومية العربية تزيد على فلسفة نظرية ولذلك لم ينجح عبد الناصر فى استخدامها .

- رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أخلف مع الدكتور صلاح العقاد ولا أعتقد أن الوطن العربى يتجه نحو التفكك أعتقد أنه بالعكس حتى سياسة المحاور التى تبدو عبثا من عبث القصور الحاكمة فى هذا المكان أو ذاك كالوحدة المغربية والوحدة الخليجية والتحالف الرباعى وهذه الأشكال أعتقد أنها أيضا نوع من الخطوة الأكثر معقولة الى الأمان خطوة لا تقفز على الجغرافيا ولا تقفز على التاريخ ولا تقفز على الواقع الفعلى ولكن مجمل الخليج ليست صراعا على الجغرافيا والمغربى ليست قافزة على الجغرافيا اليمنين قافزة على الجغرافيا أيضا أعتقد أن الجماهير المصرية بتغير نظرتها للعروبة رويدا رويدا فإذا سألت فلاح : أنت مصرى أم عربى ؟ سيجيبك : أنا مصرى ، ولكن لو سأله : أنت نفسك فى ايه ؟ سيقول لك : عقد عمل فى العراق أو السعودية أو الكويت ، وهذه مصلحة والقومية آتية عبر مصلحة .

على أى حال يمكن المتقفين يذهبوا الى ايطاليا وألمانيا وفعلا الطموح الأساسى حتى للمنقفين هو أولا التوجه عربيا ، وهنا حتى البترودولار له بعض الفوائد لتعطى مساحة للتحرك عربيا ، وأنا أعتقد مرة أخرى أنه بنهوض عربى يبدأ محلى فى كل قطر حيث تتوجه القوى الشعبية القادرة على أن يمارس ضغطها على حكامها ، بمنل هذا التوحد محليا ثم التداخل اقليميا وعربيا بين كل قنواتها الشعبية يمكن أن نحقق خطوة عربية الى الأمام ؟ .

– تعقيب من الأستاذ جلال كشك :

« بالنسبة لأنه أى « الدكتور رفعت السعيد » قد اعترف بأن عبد الناصر وقع فى أخطاء ثلاثة سأقول له هذا كان واجب علينا نحن وأنا سأحاول أن أجعلهم أربعة •

الحقيقة أنه كلام الدكتور العقاد صح كله ما عدا النظرة التشاؤمية الأخيرة وهو أنه مهما وصل سوء الأمر يجب ألا تفقد الأمل ، القومية العربية حقيقة والوحدة ستتحقق ولكن كيف ؟! •

الوحدة فى العالم كله تحتاج الى ثلاثة أشياء هم :

وجود طبقة صاحبة المصلحة فى وحدة الجماهير وهتافاتها لا تحقق شيئا ، لابد من وجود طبقة صاحبة مصلحة فى الوحدة ، وتجربة التاريخ تؤكد أن الطبقة الرأسمالية وحدها هى التى تحقق الوحدة •

الرأسمالية توحد أوروبا الاشتراكية لم توجد حتى رومانيا ولم توحد حتى بلغاريا داخليا ، الاتحاد السوفييتى بعد ٧٠ سنة من الاشتراكية وبمجرد ما رفعت يدها السلطة يتمزق الى قوميات ، اذا أين الوحدة وأين تحققت ؟! الوحدة الألمانية ، الوحدة الفرنسية ، تحققت على يد الرأسمالية وجهود الرأسماليين •

الوطن يعنى السوق ولكى توحد السوق توحد الوطن الجديد •

عبد الناصر ضرب الوحدة العربية ضربة قاتلة عندما قضى على الرأسمالية المصرية وقضى على الرأسمالية السورية • رأسمالية مصر وسوريا توحدوا وعندما أعلنت القرارات الاشتراكية أخذ فى القضاء على الرأسمالية فى العالم العربى واحتقارها ومهاجمتها والتشهير بها هو من أهم عوامل هذا التمزق الذى نراه الآن • ويجب أن تكون هناك طبقة رأسمالية عربية تسعى الى تكوينها ونمهد لها ونعطيها الامتيازات والتسهيلات لكى تتكون وهى التى ستحمل قضية الوحدة ان شاء الله •

النقطة الثانية لابد من وجود عدو خارجى تتحد ضده القوميات لا تتحد فى فراغ ، عبد الناصر جعل القومية العربية تتحد ضد بعضها البعض ، الاتحاد المصرى السورى ضد العراق والعرش الهاشمى الاتحاد مع الجزائر ضد المغرب •

القومية العربية تحتاج الى عدو خارجى وهو موجود والحمد لله فى عقر دارنا اذا اتحدنا ضد اسرائيل ووجهنا نشاطنا ضد اسرائيل ستتكون الوحدة العربية •

النقطة الرابعة والاتفاق عليها عام . الديمقراطية ، الديمقراطية وحدها ولا بد من الديمقراطية وحدها لا لارم تتكون معها الطبقة الرأسمالية صاحبة المصلحة فى الديمقراطية ، لابد من وجود الثلاثة أشياء هذه لأنه فى ظل الديمقراطية وفى ظل الخطر أو العدو الخارجى يمكن القضاء على المصالح الجزئية فى الذات الانانية .

يوم ما شيخ مصرى يقف ضد المصلحة وهناك خطر وجود اسرائيل ونحن كأننا متعصبين ضد اسرائيل وفيه وطنية مصرية من السهل الاطاحة به ومعروف أنه أثناء الوحدة الألمانية لما ظهر الخطر الفرنسى سارع خبراء ألمانيا الانضمام رغم أنفهم أو غصب عنهم للنوبة الوطنية الموجودة .

— رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أرغب أن أبدأ بمخالفتى للأستاذ جلال كشك بالرغم من أنه أيدنى . أنا مختلف معه لأنه يقول لنا اذا أردتم أن نكون قوميين فيجب أن تمجدوا الرأسمالية ، وهذا ما لا أعنقه وأعقد أن القومية العربية كما صيغت فى العصر الحديث أى كما صاغها عبد الناصر نظريا لم تزل صحيحة وهى أن حركة القومية العربية هى حركة تقدمية ، بمعنى أنها معادية للصهيونية والاستعمار وللرجعية العربية ، وحركة شعبية بمعنى أنها تتجه الى توحيد الجماهير العربية .

خطأ عبد الناصر أنه وضع الفكرة وعمل نقيضها ، علينا أن نمسك بتلابيب هذه الفكرة وأن نحاول نحدثها . ثمة تناقض آخر فى كلام الأستاذ جلال كشك وهو أنه لكى نكون قوميين يجب أن نكون رأسماليين ولكن أيضا يجب أن يكون عندنا عدو خارجى هو الصهيونية ، لكن الصهيونية تساندها أمريكا ولكى نكون رأسماليين نخضع لأمريكا .

— تعقيب آخر من الدكتور عبد العظيم رمضان :

« الحقيقة أنا أقول أننى سعيد جدا بالحوار الذى دار وأعند أن هذا الحوار يعد من أخطر ما قيل فى السنوات الأخيرة ومن حسن الحظ أنه مسجل .

ان الثلاثة افتراضات التى طرحها الدكتور رفعت السعيد يعتبروا من أهم ما قيل أما الذى قاله الأستاذ جلال كشك فهذه قضية ثانية وهذا يجعلنا نعمل عملية إعادة نظر لكل ما كنا نشتغل به فى السنوات الماضية ، وعندما بدأ يتحدث عن الرأسمالية يقصد « جلال كشك » بدأت أنا كمؤرخ فى عملية القومية والرأسمالية بالفعل .

هذه القومية عبارة عن ماذا ؟! هي عبارة في أساسها عن ثوب وجد في أوروبا في العصور الوسطى التي كانت عبارة عن أنها قطعة موزايكو مقسمة بحدود اقطاعية وظهرت فيها الطبقة الرأسمالية وبدأت تحطم حواجز الاقطاع فبدأت تظهر الوحدات القومية ، اذا هي تحطم حواجز الاقطاع لتوحد السوق بمجرد ما ينوحد السوق توجد الدولة القومية ، اذا الدولة القومية هي سوق موحد . وعندما نتابع هذا الى اليوم نجد أن هذا السوق الموحد الصغير بدأ يتحول الى سوق موحد كبير ثم السوق الأوروبية المشتركة .

من الذى يلعب هذه اللعبة ، من يعمل ذلك ؟ هي الطبقة الرأسمالية، فبدأت أقول ما هو نحن في السنوات الماضية ونحن نتحدث عن الاشتراكية وننادى أو نبشر بالاشتراكية وهذه الأشياء ولا فيها اشتراكية ولا يحزنون ، في أى قطر من الأقطار العربية ونحن الى الآن لا نعرف اذا كانت اسمها اشتراكية دولة أو رأسمالية دولة وهناك أناس ريحوا أنفسهم وأطلقوا عليها (النون - كاييتاليزم) أى أنه نظام لا رأسمالى . طيب ما أنا لا أستطيع أن أسمى واحد بأنه ليس اسمه محمد ! أو فلان بأنه ليس اسمه على ! - طيب ما هو اسمه الحقيقي ؟

في هذه الأيام ما الذى حدث ؟ هذه الحكاية لما نضيفها للنقاط التي قالها الدكتور رفعت نجد أنه يتكشف أمامنا شيء غريب هو أنه بالفعل الطبقة القادرة على أن تضع وحدة قومية هي الطبقة الرأسمالية لسبب بسيط أن القومية هي وحدة السوق فاذا لم يكن هناك طبقة رأسمالية اذا سنبحث عن وحدة سوق على أى أساس ؟!

في هذه الأيام عندما نمسك العالم العربى ونحن فشلنا في ايجاد نظام اشتراكي في أى بلد من البلاد التي هي من المحيط الأطلنطي الى الخليج الفارسي فشلنا في أننا نعمل نظام اشتراكي ، اذا مالذى فعلناه ؟ أنا أميل الى أننا خسرنا الطبقة الرأسمالية ولم نكسب الطبقة البروليتارية يعنى لا يوجد طبقة بروليتارية حتى الطبقة البروليتارية الموجودة في هذه الأيام أيضا لم يعد فيها طبقة نضالية لأنها تميعت . كان الأول - أى قبل ثورة يوليو أمامها الرأسمالية وهذا عدو موجود توجه له كل جهودها ونضالها ؛ في هذه الأيام سوف توجه جهودها ضد من ؟ أمامها طبقة بيروقراطية شنيعة تحرمها من حق الاضراب وتحرمها من كل شيء وفي نفس الوقت تفرض عليها ما تشاء ليس باسم الاشتراكية بل باسم أننا بلد اشتراكي اذا لس عندنا طبقة بروليتارية مثل الطبقة البروليتارية التي توجد في الغرب ليس عندنا طبقة رأسمالية كالطبقة الموجودة في الغرب ليس عندنا

اشتراكية ليس عندنا رأسمالية ! اذا ما الذى يوجد عندنا ؟ اذا كيف سنبدأ الى جانب النقاط الثلاثة الهامة التى ذكرها الدكتور رفعت ؟

انما نحن علينا كيف نمضى بفكرة القومية العربية الى نهايتها الطبيعية وهى الوحدة هل سنرجع مرة ثانية؟ هل سنصنع أو نعمل رأسمالية أولا ؟ ثبت أن عقارب الساعة لا تعود الى الوراء والطبقة الموجودة فى هذه الأيام ليست رأسمالية بأى حال من الأحوال وانما طبقة طفيلية طبقة حرامية منهم أصحاب شركات توظيف الأموال ونحن فقدنا الطبقة الرأسمالية الحقيقية طبقة بنك مصر وأصبح الموجود الآن طبقة الريان وغيره .

وفى ضوء هذا هل نقدر أن نستشرف آفاق وحدة آتية أو نظل فى التشاؤم كما ذكر الدكتور العقاد ، وأن هذه الاشياء انتهت وكل عام وأنت طيب والكلام على الوحدة نحن ضيعناها وتمييعت أى أننا أفقدناها عناصرها الذاتية ؟ لهذا أنا أعتبر كل مفكر فى هذه القاعة له أن يفكر فى ذلك اذا كان مخلصا للقومية العربية ويرغب فى أن يرى نحن نذهب الى أين ؟

هل سنصل الى القومية المصرية ؟ كل قطر يكرس هذه العملية كما تكرسه الأسر الحاكمة يعنى ليست حاكمة ملكية فقط بل انما أسر حاكمة جمهورية أيضا يعنى أن كل رئيس جمهورية كذلك أصبح يكون أسرة حاكمة ، فما هو المصير فما هو مستقبل الوحدة العربية ؟ هذا هو السؤال الذى طرحته هذه الندوة .

— تعقيب الدكتور رفعت السعيد :

أنا سأبدأ بأن أختلف مع الدكتور عبد العظيم رمضان حول موقفه من البروليتاريا وكونها مدفن ليس نضاليا متميعا ، القهر لا يمكن أن يسلب طبقة نضالية ولا يمكن أن يسلب شعبا نضاليا ، يمكن أن تظل النضالية هذه كامنة يوم . يومين . سنة . سنتين . ثم تنكشف عن نضالية واسعة .

وواضح أن الطبقة العاملة المصرية اضرب الحديد والصلب واضراب المحلة يعنى أو أعتقد أنها ارهاصات لتحرك أوسع . أيضا قضية الحرية المرتبطة بالموضوع ككل فاذا كانت الحرية تعرقل تحرك الطبقات الوسطى والطبقات ما فوق الوسطى فلماذا نلوم البروليتاريا ؟ انها هى أيضا لا تنصاع أو لا تشعر بمثل هذا الضغط .

— استفسار من أحد الحضور ويدعى مهران :

« فى الحقيقة أننى قد تصورت أن هذه الندوة ستناقش الدور الذى قامت به ثورة يوليو فى محاولة تقريب العالم العربى أو محاولة تقريب

مصر من العالم العربى الا أننى وجدت العكس ، وجدت أن هذه الندوة تعمل جاهدة على أن تصل بشورة يوليو بأنها نفصل بين مصر والعالم العربى وسعبد الى ذلك سواء كانت فى السودان أو فى سوريا أو بفية البلاد العربية .

سؤال أوجهه الى السادة الأسانذة وخاصة الدكتور رفعت السعيد لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما موضوعيا بعيدا عن أحقاد أو غضب وظام اليمين الذى تصور أنه ضرب ضربة قاسية فى عهد عبد الناصر ؟

وأیضا ظلم اليسار أو أقصى اليسار الذى تصور هو الآخر أنه ضرب على يد عبد الناصر ؟ لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما فعليا ، تقييما موضوعيا يضع النقاط الحقة فوق الحروف ؟ » .

ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

« ان تلجأ التجربة الناصرية كى تقيم تقييما صحيحا ؟ تلجأ لبس لمن يناصرونها بالحق أو بالباطل ومن يتصورون أنها كانت تجربة بلا أخطاء وتلجأ لمن لا يعتقدون بأنه « أنصر أخاك ظالما أو مظلوما » وانما تلجأ الى التقييم الموضوعى لتتلقن الدرس ، ما لم تتلقن التجربة الناصرية الدرس مما وقع من أخطاء فلا أمل ليس لا أمل للمصريين لا أمل لمصر لأن مصر اذا لم تتعلم من هذا الدرس المير انها قد استطاعت أن تمتلك حاكما وطنيا معاديا للاستعمار معاديا للصهيونية تمتلك زعيما مهيبا يمتلك كاريزما هائلة استطاعت أن تؤثر فى كل الشعوب العربية وأن تفود كل الشعوب العربية وأن تخلق قومية معادية للاستعمار فى أفريقيا وأمريكا اللاتينية ودول عدم الانحياز ثم يبسط بذلك كله بنزعة التسلط أو التحكم أو عدم اتاحة الرأى الآخر أو الاعتقاد بأننى وحدى أمتلك الحقيقة ، الحقيقة التى لا يجوز لأحد أن يشاركنى فيها ، أعتقد أنه ما لم يتم تلقين هذا الدرس وأنا أعتقد أن بعض الأخوة المصريين لا يزالوا لم يتلقنوا هذا الدرس ، وأنا كنت مع أحد القادة الناصريين يوم أن خرج من سجن السادات وكنا جالسين نتناقش معه فلأسف نسأله عن قضية الديمقراطية ؟ قال : ديمرراطية ايه ؟! كلکم سجننم ما أنتم كنتم ضدنا ، طيب ما انت كنت ضد السادات وسجنك أيضا .

هذه هى القضية اننا لا نضع ضوابط لأنفسنا بصفتنا حكاما بل اننا نضيع ضوابط للوطن عندما نصير حكاما أو عندما نصبح محكومين ، هذه هى المشكلة الحقيقية ولو عادت الناصرية من جديد ولو مارست ضدنا ما مارسه ضدنا من قبل سنظل نعتبرها حركة وطنية معادية للاستعمار

تستحق التأييد وتستحق الانتقاد الشديد ما لم تتخلص من الأخطاء التي شابت تجربتها وللأسف هذه الأخطاء لم تؤثر على التجربة وحدها بل أنرت على مستقبل مصر ووصلت بنا الى ما وصلنا اليه الآن » .

— تعليق آخر من الأسناذ الدكتور أبو القاسم سعد الله :

(من الجزائر) « الحقيقة تأثرت كثيرا بالبحث الذي قدمه الدكتور رفعت السعيد ولي ملاحظات صغيرة منها لم أحس منه بالتفريق بين العروبة والقومية العربية ، العروبة كعاطفة كعامل تاريخي يوحد العرب عبر تاريخهم وتحت أمر حاضريهم مهما اختلفت الظروف ومهما تفككوا، أما القومية العربية كمشروع سياسي للوحدة لتحقيق الوحدة العربية ، أرجو من سيادتكم توضيح ذلك » .

هناك عراقيل لم أسمع أن البحث قد تعرض لها عند حديثكم عن جمال عبد الناصر والقومية العربية في التطبيق وهو خصوصا العامل الخارجى أو العامل الأجنبى أو المعرقل الذى عرقل جمال عبد الناصر فى تحقيق بعض حلمه أو إنجازاته ، بكلمتم عن أخطائه الشخصية فى التطبيق ولكن هناك عامل ثالث أيضا وكذلك العامل الخارجى ، الأحلاف والأعداء والمؤامرات ومثل ذلك وفى نفس الوقت هناك عامل التخلف الاقتصادى والاجتماعى والامية أو المخلف النفاى بين الجماهير العربية المدعوة لتحقيق شعور الوحدة المعرقل فى هذا المجال لم أسمعكم يتحدثون عنه أو لم تعطوه حقه فى نظرى » .

هناك أيضا الدولة القطرية طبعاً أشار بعض الزملاء الى الدولة القطرية حتى فى عهد عبد الناصر كان هناك دولة قطرية ولكن كانت معرقل من المعرقلات التى تقف فى وجه التنفيذ للمشروع . المثقفون العرب الآن لا يؤدون الدور الذى يجب أن يؤدونه فى تشجيع القضاء على الدولة القطرية الواقفة فى طريق الوحدة العربية ، ونجد فى كل بلد عربى أحزاب هناك اتجاهات هناك أفراد ليس فى مصلحتهم تحقيق الوحدة يعنى لو حتى ادعاء جهات لعرقلة الوحدة وهناك بعض الزملاء الذين كتبوا الأشياء التى تشجع العناصر المعادية للوحدة بين مصر والجزائر مثلا أقول أننى كنت فى مصر فى الخمسينات ودرست فيها وفى الخمسينات كنا شبابا وكنا نحس بحلم القومية العربية رغم أنه لم يتحقق خصوصا بعد انفصال سوريا عن مصر أو مصر عن سوريا ولكن مع ذلك كان لنا حلم كشباب لكن الشباب العربى الآن ما هو الحلم الذى يعمل من أجل تحقيقه أو يجد من حكماء العمل على تحقيقه ، للأسف أننا فى عهد جمال عبد الناصر كان لنا حلم الآن حتى هذا الحلم اخفى » .

ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

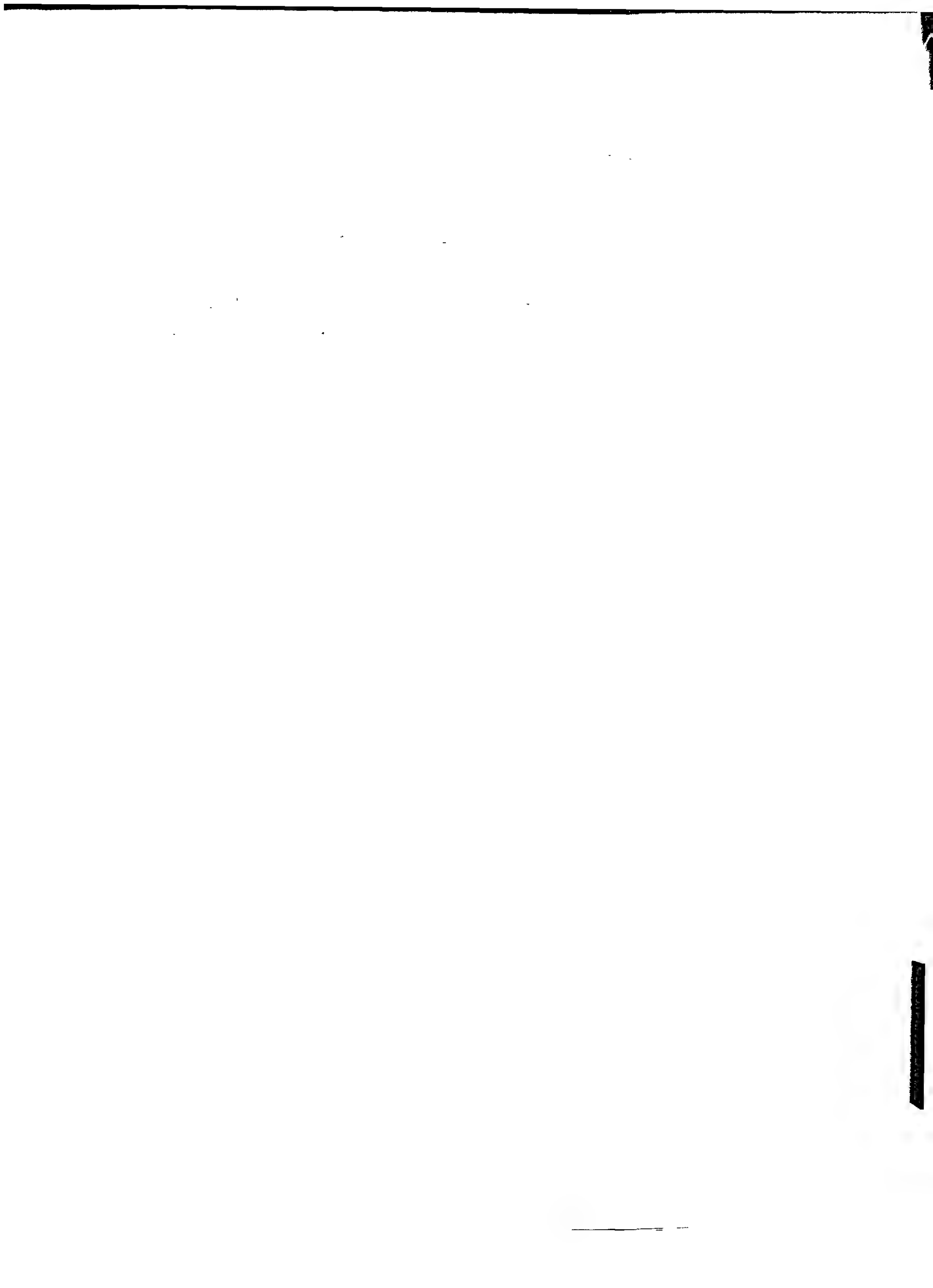
التفريق بين العروبة والقومية العربية والوحدة العربية صحيح .
العروبة هي نوع من العاطفة القومية أو مشروع سياسى الوحدة هي تنفيذه ،
المشكلة هي أننا وقفنا عند حدود العاطفة والمشروع السياسى وخلقنا بين
العاطفة والمشروع السياسى ثم عندما أتينا الى التنفيذ مارسنا ممارسات
خاطئة ١٠

كانت هناك عراقيل نعم ، كان هناك العامل الخارجى ، كان هناك
الاستعمار الافريقى ، كانت هناك اسرائيل ، كانت هناك الرجعيات العربية
وأننا لا أحذر مع اعترافى بهذه العراقيل أو بمثل هذه العراقيل أحذر أن
نتخذها مشجبا لأننا عادة ما نستسهل تعليق كل أخطاءنا على مشجب أعقد
أنه فى أى موقع رأى عندما يواجه الحاكم بعراقيل فإن عليه أن ينحس
وأن لا يتمادى ، يعنى أنا داخل فى وحدة مع سوريا وشايف ان أمريكا بتتآمر
ضدى واسرائيل بتتآمر ضدى والرجعية العربية تتآمر ضدى وتارك
أو سايب شوية ضباط مفاعيص يدوسوا على رقاب الشعب السورى طيب
ما أضع فى الاعتبار هذه العراقيل وألقن ضباطى كيف يتعاملون مع الشعب
السورى يعنى كان لابد من أن نضع هذه الأخطاء موضع الاعتبار لكى لا نضع
مسألة العراقيل كمشجب .

الدولة القطرية هذه مسائل حقيقية والنموذج الحقيقى يا أستاذ
سعد الله الذى لم ترغب فى ذكره نحن نقوله . نحن عندنا دولتين قطريتين
بعينتين بينهما عدا كبر فى الأمة العربية وهذا نموذج غريب جدا وخاصة
أنكم غير مختلفين على شىء أو على الأقل عبد الناصر لم يكن بعشى مثلا
والسوريين لم يكونوا ناصريين يعنى لم يكونوا من المدرسة الناصرية
السياسية وإنما أتوا الى الوحدة مع مصر ، أنتم بعثيين أبناء مدرسة سياسية
واحدة وأبناء حزب واحد لزعيم واحد وقيادة واحدة والرفيق المؤسس واحد
لسبب أو لآخر أو لأخطاء أو أخرى اركب أو ارتكبها هذا الطرف وكان
الغريب أن العراق يحارب ايران وسوريا تؤيد ايران وموقف لا يمكن تخيله
ولا يمكن أن نغرس فى ذهنية المواطن السورى صدق الكلمة حول القومية
العربية ، ماهى المأساة ؟ الكلام الذى يقوله الدكتور صلاح العقاد فيه جزء من
الحقيقة وهى أننا بممارستنا جعلنا الشعارات الصحيحة تبدو وكأنها
زائفة . يعنى أنا أدعوا سيادتكم اذا لم تكن قمت بها لأنها مغامرة خطيرة أن
تركب السيارة من بيروت الى دمشق وأن تصل الى نقطة المصنع ستجد يافطة
(لافتة) كبيرة جدا مكتوب عليها البعث لا يعترف بحدود بين أمة عربية
واحدة ، يا ويلك هناك تقف حتى تفقد كل منسارك العربية وغير العربية

وتجدد الذى معه باسبور فنلندى يمر (يعدى) والذى معه باسبور هندى
(يعبر) وطالما أنك عربى ستترك الى النهاية ويسألونك عن اسمك واسم
الوالدة وآتى من أين وذاهب الى أين ولماذا ؟ وهكذا .. وذلك لأن العدو
الحقيقى له هو عندك فى مصر أو العراق أو الجزائر أو لبنان وهكذا تحسبه
هر مشاعر الحكم وأعداء الحكم موجودين هناك وليسوا موجودين فى فنلندا
ولا انجلترا ولا أمريكا ولا فى أى منطقة •

الحام لابد له من أن يكون محلياً كى يستقيم ويستوى على عوده
فينضج قادر على أن يصبح قومياً •



ثورة يوليو .. وثورات التحرر الوطني العربية الأستاذ / أحمد صبري

تمهيد :

لم يطلق أحد على حركة الجيش المصرى ليلة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ اسم الثورة ٠٠٠ واللجنة التنفيذية للضباط الأحرار أطلقت على نفسها اسم القيادة وكانت الصحافة وأجهزة الاعلام تطلق على ما حدث اسم الانقلاب أو الحركة ٠

ولكن سرعان ما تبين أن ما حدث فى مصر خلال هذه الليلة الخالدة كان ثورة بكل ما تتضمنه الكلمة ٠٠٠ لما أحدثته من تغيير فى النظام والهرم الاجتماعى ، وما قامت به اجراءات هدمت الثوابت القديمة وبنت قواعد جديدة للحياة فى المجتمع ٠

بعد أربعة أيام خرج الملك معزولا ، وبعد اسبوعين الغيت الألقاب والرتب المدنية ، وبعد خمسين يوما تقريرا صدر قانون الاصلاح الزراعى ٠

وعندما وجدت حركة الجيش استجابة وتأييدا من الشعب ، أعلنت قيادة الحركة اسمها الجديد (مجلس قيادة الثورة) بعد ستة شهور (يناير ١٩٥٣) فى قرارات مواكبة لحل الأحزاب والغاء الدستور وقرار فترة انتقال لمدة ٣ سنوات ٠

وقبل أن يكتمل العام كان الحكم الملكى قد وصل نهايته وأعلنت الجمهورية المصرية لأول مرة فى التاريخ يوم ١٨ يونيو ١٩٥٣ ٠٠٠ وبدأ الفكر النورى يؤدى دوره فى تغيير المجتمع المصرى ، وتحقيق حلم الثورة ٠ وأصبحت كلمة (الثورة) هى الدليل والمرشد فى كافة ما يتخذ من اجراءات أو يصدر من قوانين وقرارات ٠

وكان ما حدث فى مصر خلال هذه الفترة شيئا مبهرا وجديدا فى الوطن العربى وأفريقيا حيث كانت قوات الاستعمار البريطانى والفرنسى مازالت تحتل معظم أرض القارة السوداء ومعظم دول الوطن العربى ٠

كان اسقاط النظام الملكي أول حدث من نوعه فى العالم الثالث بعد الحرب العالمية الثانية ٠٠٠ وكانت الاجراءات الثورية المنطلقة الى التحرير والعدالة الاجتماعية تغير اهتمام جماهير الأمة العربية وتجذبها الى مصر والى ثورة يوليو .

العرب ٠٠٠ ومصر قبل ثورة يوليو :

لم تكن القومية العربية بعيدة عن أفكار العسكريين فى مصر ، رغم انها لم تذكر فى الأهداف الستة لحركة الجيش .
ولم تكن مهمة عندهم رغم أنه لم ترد عنها كلمة واحدة فى برنامج هيئة التحرير أول تنظيم سياسى جماهيرى للثورة .

القومية العربية كانت واقعا فى حركتهم ومواقفهم .

قضية فلسطين هى التى جعلت المصريين أكثر اقترابا من العرب ٠٠٠ وقبل ذلك كانت القضية الرئيسية التى تشغلهم هى التحرر من الاستعمار البريطانى .

ومع ذلك لابد من الاشارة الى أن مصر قبل ثورة يوليو لم تكن بعيدة عن العرب ٠٠٠ ولم يكن الاحتلال البريطانى لأرضها سدا يحول دون اطلالها على المشاكل العربية والتفاعل معها .

مصر كانت ومازالت مصدر اشعاع رئيسى فى المنطقة العربية ٠٠٠ الجماهير فى كثير من المناطق العربية كانت تتابع حركة الثورة فى مصر عام ١٩١٩ وتتحيز لسعد زغلول .

حضر حزب الوفد المؤتمر الاسلامى الأول الذى عقد بالقدس عام ١٩٣١ ، كما اشترك فى المؤتمر العربى الذى اجتمع بعد المؤتمر الاسلامى ٠٠ وتبنى الوفد فى المؤتمر الأول وجهة النظر الاسلامية كما تبنى فى المؤتمر الثانى وجهة النظر القومية .

عبد الرحمن عزام ألقى رسالة مصطفى النحاس الى المؤتمر باسم مصر والوفد ، وكان من أهم القرارات الدعوة الى توحيد البلاد العربية واستنكار تجزئة فلسطين .

كان ذلك موقفا مغايرا تماما لاتجاه أحزاب الأقلية الخاضعة للاستعمار والسراى .

اسماعيل صدقي وزير الداخلية عام ١٩٥٢ أصدر أمرا باعتقال

الوطنيين الفلسطينيين الذين هنفوا ضد بلفور صاحب الوعد المعروف أثناء مروره بالقاهرة لافتتاح الجامعة العبرية بفلسطين .

ووقفت حكومة محمد محمود عام ١٩٢٩ ضد ثورة شعب فلسطين ، وكتبت جريدتهم (السياسة) تهديد الوطنيين الفلسطينيين في مصر بالطرد لتهبيحهم الرأى العام خوفا من غضب بريطانيا ومن أى عامل يثير الشعب المصرى الكاره لحكمهم ، كما ورد فى كتاب الحركة السياسية للدكتور طارق البشرى .

أما الأحزاب الوطنية الناشئة مثل (مصر الفتاة) فقد وضعت فى برنامجها هدف التحالف مع الدول العربية ، و (الاخوان المسلمون) كان من أهدافهم اقامة روابط عربية اسلامية ، وجمعية (الشبان المسلمين) نشطت لجميع التبرعات لضحايا ثورات شعب فلسطين .

لم يكن ممكنا لمصر أن تقف فى عزلة عن العرب .

ابراهيم عبد القادر المازنى الكاتب المعروف كتب فى أغسطس ١٩٣٥ يقول : (فشلت الثورة المصرية لأننا أخطنا قوميتنا بمثل سور الصين ، ذلك لأنى أومن بما أسميه القومية العربية ، وأعتقد أن من خطل السياسة وضلال الرأى أن تنفرد كل واحدة من الأمم العربية بسعيها غير عابئة بشقيقاتها) . ولزكى مبارك كتابات كثيرة أيضا دعا فيها القومية العربية والتوحيد العربى .

ومكرم عبد كتب فى مجلة (الهلال) شهر ابريل عام ١٩٣٩ مقالا تحت عنوان (المصريون عرب) قال لى ابراهيم فرج الوزير الوفدى أنه كتبه بتكليف من النحاس باشا . . . وتوافقت فكرة سكرتير الوفد مع معتقدات ساطع الحصرى الذى كتب قائلا : (لبس من حق المصريين أن يديروا ظهورهم للعروبة متمسكين بصلتهم بالمدينة الفرعونية التى انقرضت الى غير رجعة ، فالعروبة ليست جزءا من ماض محنط ، انها جزء من حاضر حى) .

وعندما اشتعلت ثورة فلسطين الكبرى عام ١٩٣٦ فرضت نفسها على مصر ونما الاتجاه العربى فيها ، ودافع وزير خارجية مصر الوفدى أمام عصبة الأمم عن حقوق شعب فلسطين ، ومنعت حكومة الوفد سفر العمال المصريين الذين طلبتهم السلطات البريطانية ليحلوا محل العمال الفلسطينيين هناك ، كما تكونت جامعة الرابطة العربية عام ١٩٣٦ برئاسة محمود بسيونى أحد زعماء الوفد ورئيس مجلس الشيوخ .

وفى أكتوبر ١٩٣٨ انعقد فى القاهرة أيضا المؤتمر النسائى العربى ،
الذى دعت اليه السيدة هدى شعراوى رئيسة الاتحاد النسائى المصرى .
ولم تكن الرابطة العربية فى محيط السياسة فقط ، ولكنها كانت
فى محيط العسكريين أيضا ، وخاصة الذين خدموا فى الجيش العثمانى
وحاربوا فى ليبيا ضد الغزو الايطالى مثل عزيز المصرى وصالح حرب
وعبد الرحمن عزام .

عندما شبت ثورة رشيد عالي الكيلانى فى العراق عام ١٩٤١ وهرب
الوصى على العرش ونورى السعيد الى شرق الأردن حاول عزيز المصرى
الهرب والاتصال برشيد عالي ولكن محاولته فشلت . كما فشلت بعد
ذلك ثورة رشيد عالي وهرب هو ومفتى القدس الحاج أمين الحسينى الى
ألمانيا النازية .

وقد استلقت محاولة عزيز المصرى أنظار عدد من الضباط المصريين
المهتمين بالسياسة والمعجبين بهريق النازية فى بداية الحرب العالمية الثانية .
العسكريون المصريون . . . والعرب :

وتحرك العسكريون أيضا نحو العرب .

كان الملك قد قبل الحاج أمين الحسينى مفتى فلسطين لاجئا فى مصر
عند حضوره لها فى يوليو ١٩٤٦ بعد اقامته فى ألمانيا النازية خلال الحرب
العالمية الثانية . . وذلك دون علم اسماعيل صدقى رئيس الوزراء الذى
أصدر بيانا يشير فيه الى أهمية الهدوء والنظام فى هذه المرحلة الدقيقة ،
ويقول فيه : (ولا ريب أن سماحته - أى المفتى - مقدر لذلك) .

وبدأت صلات العسكريين المصريين بالقيادات العربية . . . بدأت مع
الحاج أمين الحسينى الذى التقى سرا بعدد من الضباط منهم جمال
عبد الناصر وكمال الدين حسين وأنور السادات وعبد اللطيف البغدادي
وغيرهم .

وكانت علاقة الحاج أمين الحسينى بالصاغ المتقاعد محمود لبيب
المشرف على تنظيم الضباط فى جماعة الاخوان المسلمين علاقة قديمة تعود
الى فترة وجودهما معا فى برلين .

وأتاحت فرصة اتصال العسكريين المصريين بالقيادات العربية خارج
مصر عندما قررت قيادة الجيش المصرى ارسال أسلحة الى (جيش الانقاذ)
فى سوريا بقيادة فوزى القاوقجى .

وفوزى القاوقجى ضابطا سوريا كان أصلا فى جيش الشرق متزوج
من ألمانية وربطته علاقات وثيقة بضباط ثورة رشيد عالي الكيلانى فى

العراق ٠٠ وقد اشترك في الثورة الفلسطينية عام ١٩٣٦ ٠٠٠ ثم كون جيش الانقاذ عام ١٩٤٨ ٠

بعض قادة جيش الانقاذ كانوا معارين من الجيش السوري مثل العقلاء أديب الشيشكلي وغسان جديد ومحمد صفا ٠

والبعض الآخر انضم اليه متطوعا دون اذن صلات الجيش السوري مثل عبد الحميد السراج وأكرم ديري وجودت أتاسي وجمال صدقي وجادو عز الدين ٠٠ وقد حاولت السلطات السورية اعتبارهم فارين من الجيش ، ولكن أمام الضغط الشعبي اضطر وزير الدفاع أحمد الشرباتي الى اعتبارهم منتدبين ٠

كان سرب النقل الجوي المصري بقيادة عبد اللطيف البغدادي يحمل الأسلحة الى مطار المفرق ٠٠ ولم يكن عند سوريا في ذلك الوقت سلاح للطيران وبالتالي فلم تكن هناك مطارات حربية ٠٠ كان هناك مطار المزة ومطار حلب فقط ٠

وفي إحدى الرحلات الى سوريا التقى البغدادي مع القاوقجي ، وقال له : (أن الحكومة المصرية قد رفضت مبدأ تطوع الضباط) ، واقترح عليه أن يهرب الى سوريا مع عدد من زملائه بطائرات مقاتلة ، تشبها بما فعله عزبز المصري ٠

وحذر القاوقجي الضابط المصري من أخطار هذه العملية وطلب منه أن يكون مستعدا ، ولما سأل البغدادي عن الموعد المناسب لذلك قال له : القاوقجي أنه يحتاج اليه في العركة الفاصلة ٠

وبدأت مجموعة ضباط الطيران المصريين يجهزون ١٥ طائرة من نوع (سبتيير) Spitfire دون علم القيادة ٠٠ كما وافقت وزارة الحربية على أجهزة اللاسلكي اسمه محمود الرفاعي ، وأقام مدة طويلة ينتظر دورا ومعه فني في التسليح الى سوريا حيث قابلا وزير الدفاع السوري وقام بإنشاء مطار سرى شرق دمشق بستين كيلو متر ٠

وكان البغدادي قد طلب من القاوقجي انتداب أحد رجاله الى مصر ليقوم بدور ضابط اتصال ٠٠٠ وفعلا حضر خبير مدرب في ألمانيا النازية على انتداب طيار مصري للانضمام لجيش سوريا ، وسافر حسين إبراهيم يقوم به ٠

واستمر جيش الانقاذ السوري يمارس دوره حتى أسقطت منطقة الجبل ، وتحول الجيش الى لواء تابع للجيش السوري ٠٠ وعندما قام حسني الزعيم بانقلابه منه ضباط هذا الجيش ترقية استثنائية ٠

لم تكن لقاءات العسكريين المصريين مع العسكريين العرب خلال هذه الفترة تتجاوز مرحلة التعاون المشترك فى النضال ضد الصهيونية التوسعية والاستعمار . ولم تكن أهداف اللقاء قد أرسيت على قواعد فكرية أو أسس نظرية .

كان المناطق المصرى الى الفكرة العربية قائما على الوحدة الاسلامية ذات الامتداد التاريخى . الى جانب النضال المشترك الوليد ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية .

ثورة يوليو . والعرب :

وكانت حرب ١٩٤٨ هى بداية . الاحتكاك الحقيقى بين المصريين المتطوعين ورجال الجيش وبين عرب فلسطين وغيرهم .

كانت الصلة تزداد وثوقا مع أخطار الحرب وتضحياتها . وفى هذه المرحلة اكتشف العسكريون المصريون ان ظروفهم التى أدت الى عدم انتصارهم على القوات الصهيونية ترجع أساسا الى تهتك النظام الملكى القائم فى مصر .

وانبثقت فكرة الاهتمام بما يدور فى القاهرة . وبدأت أفكار الضباط تلتقى حول هدف واحد . هو التغيير فى مصر .

هذا هو ما جعل أهداف الضباط الأحرار تخلص من الإشارة الى القومية العربية ، وهو أيضا ما جعل برنامج هيئة التحرير يأتى بلا أية إشارة الى القضايا العربية .

ولكن هذا لم يكن ابتعادا عن عقيدة ، أو انصرافا عن يقين . بل انه كان نتيجة السرعة التى تمت بها حركة الجيش والاندفاع السريع المفاجئ نحو التحرك ، وتكتل المشكلات أمام الضباط منذ اللحظة الأولى . مما جعلهم لا يهتمون بمساق الأمن الجماعى الذى وقعت به مصر مع الدول العربية عام ١٩٥٠ فى اطار الجامعة العربية .

ومع هذا فقد بدأ الارتباط العربى يتحقق منذ الأيام الأولى ، عندما وجد الوطنيون العرب فى حركة الجيش واقعا جديدا يستحق الرصد والاهتمام . وعندما وجدت الأنظمة والحكومات فى الوطن العربى سواء من الملكيين أو الجمهوريين أنه لابد من اقامة صلة مع النظام الجديد .

بعض الهيئات العربية فى بغداد ذهبت الى السفارة المصرية تطلب النص فى الدستور على أن تكون مصر دولة عربية .

أول رئيس عربي زار مصر بعد الثورة كان أديب الشيشكلي رئيس سوريا الذي استقبلته الصحافة بترحيب شديد ووصفته جريدة المصري في المانشيت الرئيسي باسم (محرر سوريا) .

وبدا صلاح سالم جولاته في البلاد العربية ، كما بدأ بزيارة السودان ، فسافر الى لبنان في أوائل يوليو ١٩٥٤ ، وبعدها بأسبوع الى اليمن . ثم قام برحلته الشهيرة التي قابل فيها الملك فيصل وولي العهد الأمير عبد الله ونوري السعيد في مصيف سرهنك خلال شهر أغسطس ١٩٥٤ ثم قام برحلة الى السعودية في نوفمبر من نفس العام .

كل هذه الصلات تمت في اطار محاولة افامة علاقات ودية مع الدول العربية . ولكنها تطورت لتصبح نضالا مصرياً ضد محاولة فرض الأحلاف العسكرية على الدول العربية وانتهت الى نزاع سافر مع حلف بغداد . البوادر الأولى التي أظهرت اتجاه مصر العربي تمثلت في افتتاح إذاعة صوت العرب يوم ٤ يوليو ١٩٥٣ بكلمات من محمد نجيب وعبد الخالق حسونة أمين الجامعة العربية وأغنية من محمد عبد الوهاب .

بدأت الإذاعة بمدة نصف ساعة فقط ، امتدت مع الوقت لتصبح ساعة في اليوم .

ووقفت إذاعه صوت العرب مع الدوار العرب في كل مكان . مع صالح بن يوسف في تونس . مع السلطان محمد الخامس ضد الجلاوي في المغرب . الوطنيين المعارضين لربط المشرق العربي بالأحلاف العسكرية .

ساعة الصفر لثورة الجزائر في أول نوفمبر ١٩٥٤ أعلنت من إذاعة صوت العرب ، وكانت إيذانا بتفجير ٢٤ قنبلة في أماكن مختلفة مع إذاعة بيان جبهة التحرير . أعدت إذاعة سرية خاصة للجزائر في نوفمبر ١٩٥٥ حتى أصبح أحمد بن بيللا رئيسا للحكومة ، وهي الإذاعة التي انتقلت اليها إذاعة القاهرة عند عدوان ١٩٥٦ .

وكان أحمد بن بيللا قد حضر الى مصر في أغسطس ١٩٥٣ بعد الحكم عليه هناك عقب حادث الهجوم على العرب في وهران ، وهو جاويز هارب من الجيش .

العلاقات المصرية العربية تزداد وثوقا . ثم وضوحا بعد انتهاء أزمة العسكريين في مصر بتنحية محمد نجيب عن السلطة في ١٧ نوفمبر ١٩٥٤ .

وأخذ التعاون العربى صورة أكثر ايجابية •

قال جمال عبد الناصر فيما نشره باسم فلسفة النورة : (وما من شك فى أن الدائرة العربية هى أهم هذه الدوائر وأوثقها ارتباطا بنا) •

ويقول فى العيد الثانى للنورة : (مشاكل العرب هى مشاكل المصريين ••• وإذا كانت مشكلة الاحتلال استنفذت الى الآن الجزء الأكبر من جهد المصريين فانها لم تصرفهم أبدا عن المشاركة فى كل جهد عربى يبذل من أجل تحرير العرب) •

وبدأ التقاء النورة المصرية مع النورة العربية •• كانت حلقة الاتصال ضباط المخابرات الموثوق باخلاصهم وقدراتهم •

لم تفتح هذه التنظيمات الشعبية بطريقة علنية ، لأن مصر كانت تفتقد التنظيم السياسى القادر على التعاون والحركة السياسية ••• ولذا ظلت المخابرات - بأساليبها الخاصة - اليد العليا •

وكانت المعركة الرئيسية هى معركة الأحلاف العسكرية العربية التى استشعرت ثورة يوليو بأخطارها على المنطقة ، لانها تبقى اليد العليا للسيطرة الاستعمارية وتجذب العرب الى حرب لا ناقة لهم فيها ولا جمل •

كانت الدراسات العسكرية لجمال عبد الناصر ذات تأثير فى بلورة أفكاره العربية •• قال للصحفى البريطانى ديزموند ستوروات فى حديث معه يوم أول ابريل ١٩٥٥ : (تبلورت فى ذهنى فكرة القومية العربية كمذهب سياسى عندما كنا ندرس فى كلية أركان الحرب المشكلات الاستراتيجية الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط) •

كان انجذاب النورة العربية للقاهرة أمرا طبيعيا فى فترة المد الوطنى وكانت خشية الحكام الرجعيين من الجماهير ظاهرة واقعية •

وعندما عزل الملك حسين الجنرال جلوب من قيادة الجيش الأردنى كان ذلك تعبيرا عن مساييرته للاتجاه الوطنى العام السائد فى المنطقة •••

وقد عبر جمال عبد الناصر عن الدور الذى قامت به ثورة يوليو من ناحية تأثيرها الفعال على القوى الوطنية فى مختلف الدول العربية بقوله لسلاوين لويد وزير الدولة البريطانى عند زيارته لمصر فى مارس ١٩٥٦ •
والتي صادفت خلالها اقالة الجنرال جلوب واعتقاد سلاوين لويد بأن عبد الناصر وراء هذا الخطوة : (اذا كنت نظن أن لدى على مكينى أزرارا أضغطها فننشب ثورة فى العراق أو يحدث انقلاب فى بلد كذا أو تنفجر

قنبلة هنا أو نقوم مظاهرة هناك فانك تغدق على قوى خارفة لا أملكها . .
فلا نبالغ فى أهميى (.

صحيح أن معظم التورات التى تمت فى الوطن العربى لم تنسج بايدى
المصريين . . ولكن النموذج الذى كانت تقدمه النورة المصرية . . . والآراء
التى كان يلقيها جمال عبد الناصر . . . كانت هى المحرك الرئيسى لمعظم
التورات . . . والتى ما كانت تبدأ حتى تجد من القاهرة كل ما يمكن من
التأييد والمعاونة .

ويتطور فكر ثورة يوليو الى بطهير دستور ١٩٥٦ وينضم من
الدستور المصرى العام ١٩٥٦ ، مقدمة بقول (نحن الشعب المصرى الذى
يشعر بوجوده مفاعلا فى الكيان العربى الكبير ، يفدر مسئولياته والزاماته
حيال النضال العربى المشترك لعزة الامة العربية ومجدها) . .

ثم تنص مادنه الأولى على أن (مصر دولة عربية ذات سيادة ، وهى
جمهورية ديمقراطية والشعب المصرى جزء من الامة العربية) .

وعندما أعلن جمال عبد الناصر على الشعب المصرى تأميم قناة
السويس أشار اليها بأنها (قناة العرب) .

حصل بذلك على تأييد لم يصل اليه مصرى من قبل . . . كان العرب
يحتاجون الى بطل وزعيم . . . وجمال عبد الناصر أصبح مؤهلا لأداء هذا
الدور بمواقفة الوطنية التى لا تنغلق داخل الحدود وانما تمتد وتتسع
لتشمل الوطن من المحيط الى الخليج على تغييره .

الصلات مع المغرب العربى توطدت من مساعدة التوار فى الجزائر
وتونس ومن مساعدة سلطان المغرب .

العرب مع مصر . . . ضد العدوان :

ووصل التعاون العربى ذروته بعد تأميم قناة السويس واقتراب شبح
العدوان من مصر .

أضربت الشعوب العربية تضامنا مع مصر يوم ١٦ أغسطس ١٩٥٦ ،
وهو اليوم الذى افتتح فيه مؤتمر لندن لجمعية المنفعين من القناة . . .
وكان ذلك تعبيرا عن ميلاد ظاهرة جديدة .

أعلنت اذاعة عمان ودمشق بعد ضرب محطات الارسال فى أبى زعبل
(هنا القاهرة) .

واتصل الملك حسين أيضا يبلغ جمال عبد الناصر بأنه سيهاجم إسرائيل ، ولكن عبد الناصر أوضح له ضخامة المؤامرة ، وطلب منه التريث .

وعندما وقع العدوان تفجرت طاقات الأمة العربية .

أعلنت الحكومة السورية عزمها على الدخول بجيشها ضد إسرائيل ولكن مصر أبلغت سوريا عدم رغبتها في عدم اتساع نطاق القتال واصرارها على مجابهة الموقف وحدها .

ومع ذلك فقد تم تدمير أنابيب البترول التي تمتد من العراق الى سوريا ولبنان ، وتعطل ورود البترول من كركوك وكل من طرابلس وبانياس . . وكان ذلك بتدبير عبد الحميد السراج قائد المكتب الثاني بالجيش السوري .

وأتلف الشعب العراقي بعض أنابيب البترول في كركوك أيضا .

كما نسفت بعض أنابيب البترول في السعودية وتوقف تصدير البترول السعودي الى بريطانيا وفرنسا . . ونسفت أنابيب البترول في الأردن .

واجتاحت المظاهرات ليبيا وقطر والبحرين والكويت .

قطع العرب البترول عن الدول الغربية وهو عنصر رئيسي في استمرار الحياة عندهم .

كان ذلك مظهرا ايجابيا وجديدا في تضامن العرب ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية .

وقال جمال عبد الناصر عند افتتاح مجلس الأمة عام ١٩٥٧ : (أن القومية العربية هي أمضى أسلحتنا في الدفاع عن وطننا ، وسواء في ذلك حدودنا المصرية المحلية أو حدودنا العربية الشاملة) .

وقال أيضا : (كان نسف البترول عملا عسكريا) .

أصبح التضامن العربي أساسا للحركة السياسية . . . تمت في ظل الوحدة المصرية السورية .

ثورة يوليو . . . وثورات التحرير الوطني العربية :

وكانت مصر قد أحييت موففا استراتيجيا مدعما لطاقة ثورات المحرر الوطني العربية . . . بدأ مع أول نوفمبر ١٩٥٤ عندما أعلنت مصر تأييدها لثورة الجزائر وأسهمت في ذلك بقدر كبير ليس هنا مجال للدخول في

تفصيله . . . وهو الأمر الذى أدى الى مشاركة فرنسا فى العدوان الثلاثى على مصر عام ١٩٥٦ بعد تأمين قناة السويس .

وجاك سوستيل الحاكم العسكرى الفرنسى للجزائر عام ١٩٥٥ صرح بأن : (مصر هى رأس الاخطبوط الذى كانت خطاطيفه تخفق لمدة شهور شمال أفريقيا الفرنسى) .

ولم يتردد جمال عبد الناصر فى اجابة كينيث لف فى حديث صحفى بأنه أرسل أسلحة للثورة الجزائرية .

واصلت ثورة يوليو دعمها لثورة الجزائر الى أن حققت انتصارها الكبير على الاستعمار والاحتلال الفرنسى فى أول يوليو ١٩٦٢ .

وخلال وحدة مصر وسوريا فى الجمهورية العربية المتحدة بادرت ثورة يوليو بمساندة ثورة العراق التى شبت يوم ١٤ يوليو ١٩٥٨ وأطاحت بالنظام الملكى وأنهت حلف بغداد .

كانت ثورة ١٤ يوليو انفجار مدويا فى الشرق الأوسط اهتزت أرجاء العالم وبادرت القوى المختلفة تراجع حساباتها وتواجه الموقف الجديد الذى نشأ بعد ست سنوات من ثورة مصر وفى أقل من سنتين على العدوان الثلاثى على مصر .

كان وقوع الانفجار فى مقر حلف بغداد أكثر مما نحتمله أعصاب الامبريالية لانه كان يعنى بالنأكيد رجحان كفة الحرب الأهلية فى لبنان لصالح الوطنيين وانهيار الحكم فى الأردن . ولذلك نزل الأسطول الأمريكى فى بيروت يوم ١٥ يوليو . . . وهبطت المظلات البريطانية فى الأردن قادمة عبر اسرائيل .

وكان جمال عبد الناصر فى زيارة ليوغوسلافيا عندما شبت الثورة ووصل الأسطول الأمريكى السادس الى بيروت . . . وبعد مراجعة سريعة للموقف عاد باليخت الحرية الى يوغوسلافيا بعد أن كانت الباخرة فى طريقها الى الاسكندرية ، ومنها بالطائرة الى موسكو التى رتبت له الرحلة يوم ١٦ يوليو .

لم يتردد جمال عبد الناصر فى دعم الثورة العراقية . . . معلنا أن ثورة يوليو هى رصيد لكافة شعوب الأمة العربية فى تحركها نحو الحرية والاستقلال .

وبعد عام من مأساة الانفصال كانت اليمن قد أعلنت ثورتها يوم ٢٦
سبتمبر ١٩٦٢ وبادرت ثورة يوليو لمساعدتها بكل الطاقة الممكنة حتى بلغ
عدد الجنود المصريين هناك أكثر من ٧٠.٠٠٠ جندي وهو ما لم يكن
منوقعا لولا التدخل الأمريكى المساند لقوى الأمامة المختلفة .

أدت ثورة يوليو واجبا قوميا مسئولا انتهت به مرحلة ظلام وقهر
سادت اليمن وأصبحت الحياة فيها منالا على الظلم والتخلف .

ومن الآثار الايجابية لدعم ثورة يوليو لنورات التحرر الوطنى العربية
تحرير جنوب اليمن من الاستعمار البريطانى الذى احل عدن عام ١٨٣٩
وخروجه بعد ذلك من كاه دول الحايج .

ولم تتردد ثورة يوليو حتى بعد هزيمة ١٩٦٧ فى دعم النورات العربية
الذى حدثت فى ٢٥ مايو ١٩٦٩ فى السودان والفايح من سبتمبر ١٩٦٩ فى
ليبيا .

وما من شك فى أن استراتيجيه ثورة يوليو قامت على أساس مساندة
كافة ثورات التحرر الوطنى العربى ايمانا منها بوحدة القومية العربية فى
نضالها المشترك ضد كافة أشكال العدوان والتدخل الاستعمارى .

شورة ٢٣ يوليو..
وتوحيد القيادة العسكرية العربية
اللواء أ.ع / جمال صماد

منذ قيام دولة اسرائيل فى ١٥ مايو ١٩٤٨ وقعت بينها وبين العرب أربع جولات اشتركت فى معاركها جيوش ضخمة من دول عربية متعددة . ورغم تفوق الجيوش العربية فى معظم هذه الجولات من حيث العدد والأسلحة والمعدات ، فان اسرائيل تمكنت فى ثلاث من هذه الجولات فى أعوام ٤٨ ، ٥٦ و ٦٧ من احراز النصر على الجيوش العربية فى ميادين القتال ، وكان العامل الأول لهذا النصر يرجع الى الاستراتيجية التى رسمتها اسرائيل وأحسننت تنفيذها ، وهى ألا تقاتل الجيوش العربية على جميع الجبهات فى وقت واحد . بل تعمل على مقاتلة كل جيش على حدة منتهزة الفرصة التى كان العرب يتيحونها لها دائما بفضل عوامل الفرقة والخلاف التى تمزق وحدتهم ، والتى كانت تؤدى الى عدم انخراط الجيوش العربية تحت قيادة موحدة لديها هيئة عمليات مشتركة ، تتولى رسم الخطط الاستراتيجية على مستوى مسرح الحرب بأكمله . كما أن لديها سلطة اصدار أوامر العمليات لجميع القوات العربية على مختلف الجبهات على غرار هيئة القيادة العليا للحلفاء خلال الحرب العالمية الثانية التى كانت تتولى القيادة الفعلية للعمليات ، والتى كانت تخضع لأوامرها القوات الأمريكية والبريطانية والكندية والفرنسية ، مما هيا الفرصة للحلفاء لاحتراز النصر فى النهاية ، وانزال هزيمة قاصمة بقوات المحور الألمانية الإيطالية .

ورغم المحاولات العربية المستمرة التى بذلت طوال ربع قرن بأكمله (منذ عام ١٩٤٨ حتى عام ٧٣) لاجتاد قيادة مستمرة أو موحدة للجيوش العربية تتولى قيادتها فى ميادين القتال ، فان هذه المحاولات نكاد يكون كلها قدباءت بالفشل خاصة فى جولات ٤٨ و ٥٦ و ٦٧ ، أما المحاولة الأخيرة التى بذلت والتى تمخضت عن انشاء القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية فى أول يونيو ٧٢ ، والتى تولت عملية التنسيق وتنظيم التعاون بين الجيشين المصرى والسورى قبل وخلال حرب أكتوبر ٧٣ ، فقد كانت أنجح هذه المحاولات بلا شك ، ولو كانت لدى هذه القيادة هيئة للعمليات لها سلطة اصدار الأوامر للجبهتين المصرية والسورية وقيادة الحرب لكانت حرب أكتوبر قد اختلقت كثير ، عما حري ولكن وجه التاريخ قد تغير .

انشاء القيادة العربية ،

وحرب عام ٤٨ :

جرت أول محاولة جديدة لتوحيد القيادة العربية قبل أن يخوض العرب حرب عام ٤٨ ، فقد وافقت حكومات الدول العربية الخمس المشتركة في الحرب ، وهي مصر وشرق الأردن وسوريا والعراق ولبنان على تعيين الأمير عبد الله بن الحسين أمير شرق الأردن قائدا عاما للجيش العربية . ولم تكن هذه القيادة العامة كما اتضح من وقائع الحزب سوى قيادة شكلية بحثه ، ولم يكن لها أى تأثير على مسرح العمليات . فقد كانت الجيوش العربية الخمسة تقاتل القوات الاسرائيلية على الجبهات الثلاث الشمالية والوسطى والجنوبية دون أى تخطيط مسبق أو استراتيجي مرسومة . وكان المظهر الوحيد لوجود هذه القيادة العربية هو مجرد وجود ضابط من كل من الجيوش المشتركة في القتال في مقر القيادة في عمان كممثل للجيش الذى ينتمى اليه . ولم يكن فى امكان هذه القيادة أو فى قدرتها التدخل لدى الجيوش العربية التى تقاتل اسرائيل حتى ولولمجرد القيام بعملية التنسيق فيما بينها . اذ لم تكن ضمن تنظيمها أية هيئة لديها القدرة على التدخل فى العمليات أو لاجراء الاتصالات اذا كانت تنقصها أولى مقومات القيادة الحقيقية وهى وجود شبكة اتصال بينها وبين قيادات الجيوش الخمسة .

وعلى الرغم من سوء حالة الجيوش العربية وقتئذ و ضعف امكاناتها من حيث التدريب والتسليح ، فانه لو كان قد تسنى للعرب ايجاد قيادة موحدة فعلية لرسم الخطط واصدار أوامر العمليات للجبهات الثلاث ، لكان فى امكانها احراز نصر خاطف على اسرائيل خلال المرحلة الأولى من الحرب ، وهى التى بدأت فى ١٥ مايو ٤٨ ، وانتهت باعلان الهدنة الأولى فى ١١ يونيو ٤٨ ، فقد كانت القوات الاسرائيلية التى واجهت الجيوش العربية خلال هذه الفترة قوات ضعيفة التدريب والتسليح ، تشكلت أساسا من وحدات الهاجانا والبالماخ مع خليط من أفراد الجماعات الارهابية .

وعلى الرغم من كل أوجه القصور والنقص التى كانت تعاني منها الجيوش العربية ، وعلى الرغم من عدم توحيد قياداتها أو تنسيق عملياتها وتدخل بعض العوامل والأطماع السياسية فى توجيه المعارك ، وعلى الرغم من أن قيادة الفيلق العربى الأردنى كانت فى يد ضابط بريطانى هو الجنرال جلوب ومعه بعض مساعديه من الضباط البريطانيين ، وكانوا يقومون بالطبع بتنفيذ السياسة البريطانية المرسومة ، فان الجيوش العربية فى

كل هذه الظروف الصعبة تمكنت من تحقيق انتصارات هامة خلال المرحلة الأولى من الحرب . فقد نجح الجيش المصري على الجبهة الجنوبية فى احتلال النقب بأكمله ، ووصلت القوات المصرية الى ميناء أشدود على الطريق الساحلى على مسافة ٤٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وإلى مدينة بيت لحم على الطريق الداخلى على مسافة نحو عشرة كيلو مترات من القدس اليهودية ، وتمكن الجيش العراقى فى قطاعه على الجبهة الوسطى من احتلال المثلث الهام الواقع بين طولكرم وجنين ونابلس ، ولم تكن طولكرم تبعد عن مدينة نتانيا الواقعة على شاطئ البحر المتوسط الا بأقل من ٢٠ كيلو مترا . أما الفيلق العربى الذى كان يقاتل فى قطاعه على الجبهة الوسطى أيضا تحت قيادة الجنرال جلوب البريطانى فقد ركز اهتمامه على المنطقة التى كان يطمح الأمير عبد الله فى ضمها الى شرق الأردن بتأييد من بريطانيا ، أى أن العمليات الحربية فى هذا القطاع كانت متأثرة بالعامل السياسى ، وقد تم بالفعل الاستيلاء على القدس القديمة ورام الله ، وإغلاق لطريق بين تل أبيب والقدس اليهودية التى أصبحت تعاني ويلات الحصار ، وأخيرا نجحت القوات الأردنية فى الوصول غربا الى مدينتى اللد والرملة على مسافة أقل من ٢٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وكان سوء الموقف العسكرى لاسرائيل هو الذى تسبب فى الضغوط الدولية التى أدت الى اصدار مجلس الأمن قراره بإعلان الهدنة الأولى فى ١١ يونيو ٤٨ ، وخلال الهدنة الأولى التى استمرت لمدة شهر أخذت الامدادات من الأسلحة والمعدات والذخائر علاوة على آلاف المتطوعين من يهود أوروبا وأمريكا فى التدفق على اسرائيل ، وأخذت القيادة الاسرائيلية تعد عدتها لجولة جديدة لتنفيذ مخططاتها المرسومة فى الوقت الذى ظلت فيه القوات العربية فى أماكنها ساكنة بلا حراك فى انتظار استئناف القتال .

وما كاد القتال يستأنف فى ١٠ يوليو ٤٨ حتى ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى ضد القطاع الأردنى فى الجبهة الوسطى وتمت لها استعادة اللد والرملة ، وإزالة التهديد الخطير عن عاصمة اسرائيل ، كما نجحت فى عمل وصلة جديدة للطريق بين القدس اليهودية وتل أبيب . وبهذا تم انهاء الحصار المضروب حول القدس اليهودية والذى كان يهدد سكانها بالتسليم للعرب وتحت ستار الهدنة الثانية التى أعلنت فى ١٨ يوليو وننتيجة للخلافات العربية التى تفجرت عقب سقوط اللد والرملة وانهاى القيادة الأردنية بتسليمها . ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى على الجبهة المصرية فى الجنوب ، وفى أكتوبر ٤٨ نجحت القوات الاسرائيلية فى اختراق الخط المصرى العريض الذى كان يربط بين الطرفين الساحلى والداخلى ، فى المعركة التى عرفت باسم معركة تقاطع الطرق ،

واندفعت جنوبا حيث نم لها الاستيلاء على عاصمة النقب بئر سبع في ٢٠ أكتوبر ، واضطر الجيش المصرى ، بعد أن تركزت ضده الهجمات الاسرائيلية التى كانت تهدده بالتطويق ، الى تقصير خطوطه والانسحاب من أسدود والمجدل على الطريق الساحلى حيث تمركز فى قطاع غزة فى حين اقتصرَت المواقع المصرية فى الطريق الداخلى على الخط من بيت لحم الى الخليل ، مما أدى الى وقوع القوة المصرية التى كانت تدافع عن الطريق العرضى عند الفالوجا وعراق المنشية تحت وطأة الحصار من جميع الجهات .

وفى ٢٢ ديسمبر ٤٨ كسرت القوات الاسرائيلية وقف اطلاق النار مرة أخرى ، وتقدمت من بئر سبع جنوبا الى العسلوج ومنها الى العوجة ، ثم اندفعت غربا لتجتاح المواقع المصرية عند أم قطف (أبو عجيلة) ، وتواصل التقدم فى اتجاه العريش لتتوقف أمام الدفاعات المصرية عند بئر لحفن على مسافة حوالى ٢٠ كيلو مترا من العريش ، وفى حركة فجائية قامت القوات الاسرائيلة بالانسحاب من أمام العريش ، وتقدمت على طريق العوجة الى رفح حيث يوجد مقر قيادة القوات المصرية ، ولكن الاسرائيلين لم يتمكنوا من الاستيلاء على رفح رغم الوصول الى مشارفها لعنف وشراسة المقاومة المصرية ، ونظرا لزيادة نسبة الخسائر الاسرائيلية اكتفت القيادة الاسرائيلية بمكاسبتها فى الجبهة الجنوبية بعد أن تم لها الاستيلاء على النقب بأكمله ، وانحصر وجود الجيش المصرى فى ذلك الشريط الطويل الضيق من الأرض الذى عرف بعد ذلك باسم قطاع غزة وتبعاً لذلك أصدر مجلس الأمن قراره فى يناير ٤٩ بإيقاف القتال ، وبدأت المفاوضات التى انتهت بعقد الهدنة بين اسرائيل وبين كل من مصر وسوريا والأردن ولبنان ، والتى تمت تحت اشراف الوسيط الدولى الدكتور رالف بانش فى جزيرة رودس .

وهكذا فشلت المحاولة الاولى لايجاد قيادة عربية موحدة فشلا ذريعا فعلى الرغم من وجود قائد عام للجيش العربية وهو الأمير عبد الله ، فان الجيش المصرى فى الأشهر الثلاثة الأخيرة من الحرب تحمل وحده ثقل الهجمات الاسرائيلية التى تميزت فى هذه المرحلة بظهور العناصر المدرعة والميكانيكية على نطاق واسع ، وبظهور بعض الطائرات الاسرائيلية لمساندة القوات الأرضية ، ولم يحاول أى جيش عربى فى هذه المرحلة التقدم أو الهجوم من مواقع لتخفيف الضغط على القوات المصرية فى الجنوب التى تركز ضدها المجهود الرئيسى للقوات الاسرائيلية رغم أن ذلك كان أمرا بالغ السهولة ، اذ أن القوات الاسرائيلية التى كانت مخصصة وقتئذ لتثبيت الجبهات العربية الاخري لم تكن تضم سوى قوات نظامية ضئيلة .

انشاء القيادة المشتركة ،

وحرب عام ١٩٥٦ :

فى أثر نجاح ثورة ٢٣ يوليو بدأت أفكار التحرير تسرى فى كل بقاع العالم العربى ، وأخذت نداءات القومية العربية التى كان يذكيها الرئيس الراحل عبد الناصر ترتفع عالية مدوية من المحيط الى الخليج ، ولم تكد تمر بضع سنوات على الثورة المصرية حتى حدث تقارب كبير بين مصر وكل من سوريا والسعودية أدى الى عقد اتفاق ثلاثى فى ٢٩ أكتوبر ٥٥ ، تم بموجبه تشكيل قيادة عسكرية مشتركة ، اتخذت مقرها فى قصر كبير بمصر الجديدة ، لا يزال يطلق عليه اسم القيادة المشتركة حتى يومنا هذا وأصبح المشير عبد الحكيم عامر قائدا عاما للقوات العربية المشتركة وتولى رئاسة هيئة أركانها فى بادئ الأمر اللواء مصطفى يوسف ثم خلفه فى مايو ١٩٥٦ اللواء حافظ اسماعيل . وقد أرسلت كل من سوريا والسعودية ضباطا من جيشها للعمل بهذه القيادة ، وتم فى أوائل عام ٥٦ انشاء فرع لهذه القيادة المشتركة فى دمشق تولى رئاسته العقيد أ . ح جمال حماد ، وكان هذا الفرع يضم ضباطا مصريين وسوريين ، وكانت مهمته الأساسية هى تحقيق التعاون وايجاد الاتصال الوثيق بين القيادة المشتركة بالقاهرة وبين رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، وقد قام المشير عامر بزيارة فرع القيادة بدمشق ، ثم تفقد الجبهة السورية بمرتفعات الجولان ، وعقد بعض المؤتمرات مع القادة السوريين فى رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، ورغم وجود أجهزة القيادة المشتركة فى القاهرة ودمشق ، ورغم وجود ضباط مصريين وسوريين يعملون معا فى القيادتين ، ورغم وجود اتصال مباشر بين القيادتين بعد انشاء خط تليفون لاسلكى يربط بينهما ، فإن واقع الأمر أثبت أن القيادة المشتركة فشلت فى احداث أى اندماج حقيقى بين الجيشين المصرى والسورى ، فقد ظل كل جيش يدير أموره بنفسه ولا يخضع فى كل شئونه الا لقيادته المباشرة ، ووقعت القيادة المشتركة فى نفس أخطاء الماضى فلم تضم ضمن تنظيمها هيئة للعمليات المشتركة ، وبالتالي لم تجهز خطة مشتركة للجيش يجرى تنفيذها فى الحال بمجرد وقوع أى عدوان اسرائيلى على إحدى الدولتين .

وكان نمو الشعور القومى فى الأردن خاصة الضفة الغربية الفلسطينية عقب وقائع حرب فلسطين عام ٤٨ ، وبعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ٥٢ فى مصر له أثره فى تغير الأوضاع القديمة السائدة فى الأردن ، وسرعان ما تجاوب الملك الشاب حسين بن طلال مع الشعور الوطنى الجارف فى البلاد ، فبادر بطرد الجنرال جلوب البريطانى الذى كان يتولى قيادة الجيش الأردنى هو وجميع مساعديه من الضباط البريطانيين فى مارس

٥٦ ، وعين مكانه اللواء راضى عنان بصفة مؤقتة ، حتى أحبل الى النقاء ثم تولى قيادة الجيش الأردنى بعد ذلك أحد القادة الوطنيين من الشباب وهو اللواء على أبو نوار . كما كلف الملك حسين أحد الزعماء الوطنيين الفلسطينيين بتشكيل الحكومة الأردنية وهو سليمان النابلسي .

وفى أثر هذه التطورات الخطيرة فى الأردن وفى أعقاب قرار تأميم قناة السويس الذى أعلنه الرئيس الراحل عبد الناصر فى ٢٦ يوليو ٥٦ قام المشير عبد الحكيم عامر بزيارة رسمية للأردن . فى الأسبوع الاخير من أكتوبر ٥٦ حيث استقبل من الملك حسين والحكومة والشعب استقبالا حماسيا ، وتم الاتفاق بين المشير عامر والمسؤولين فى الأردن على الخطوط الأساسية لعقد اتفاقية مشتركة فى القريب بين مصر والأردن ، ينضم وفقا لبنودها الأردن الى الاتفاقية المعقودة بين مصر وسوريا والسعودية كى يصبح الجيش الأردنى بموجبها تحت القيادة العامة المشتركة بالقاهرة ، وفى أثر الاتصالات الناجحة التى أجراها المشير عامر فى عمان سافر بعد ذلك مباشرة بالطائرة الى دمشق حيث أجرى لقاءات هامة مع رئيس الجمهورية شكرى القوتلى وأعضاء الحكومة السورية ورئيس الأركان العامة اللواء توفيق نظام الدين وكبار القادة السوريين ، وقد استهدف المشير عامر من زيارته للأردن وسوريا ايضاح مدى التهديد الذى تتعرض له مصر اثر اعلان تأميم القناة ضمنا لحشد كل القوى الوطنية فى الأردن وسوريا للوقوف الى جانب مصر فى حالة اقدام بريطانيا وفرنسا على تنفيذ تهديداتهما المتتالية بالقيام بعملية غزو عسكرية لمصر لمحاولة استرداد قناة السويس ، أو فى حالة قيام اسرائيل باستغلال الفرصة لشن ضربة هجومية على مصر لمنع الجيش المصرى من استيعاب الأسلحة السوفيتية الحديثة التى وردت اليه بكميات ضخمة على اثر عقد صفقة الأسلحة النشيفية عام ٥٥ ، بعد أن أعلن عبد الناصر عن سياسته الجديدة فى كسر احتكار السلاح ، وخلال سفر المشير عامر من دمشق الى القاهرة بالطائرة فى مساء ٢٨ أكتوبر ٥٦ تعرضت الطائرة التى كانت ترافقه ، والتى كانت تقل ضباط الحراسة والشرطة العسكرية لحادث لايزال سره لغزا مستعصيا حتى اليوم فقد سقطت الطائرة بركابها الى قاع البحر دون أن تطلق أى إشارة أو أى نداء للاستغاثة مما أثار الشبهات فى انها قد اسقطت عمدا بصاروخ جو - جو أطلق عليها فى جنح الظلام من إحدى المقاتلات المعادية اعتقادا منها انها الطائرة التى كان يستقلها المشير عامر . ومما ايد هذا الاحتمال انه فى اليوم التالى مباشرة على سقوط الطائرة وقع العدوان الاسرائيلى على مصر يوم ٢٩ أكتوبر باسقاط كتبة مظلات بقيادة أرييل شارون عند ممر متلا ، وتوالى الأحداث بعد ذلك بسرعة رهيبية ، فلم تكد القوات الاسرائيلية المتقدمة على محاور سيناء الثلاثة تصطدم بالقوات المصرية فى مواقعها

الدفاعية فى شمال سيناء حتى اختلقت بريطانيا وفرنسا المتواطئتان مع اسرائيل المبرر لتدخلهما المسلح ، الذى تم بالانذار الذى وجهناه الى مصر والذى أعقبناه بانزال قواتهما عن طريق الجو والبحر فى بور سعيد يوم ٥ نوفمبر .

ورغم عدم وجود أية خطة مجهزة لدى القيادة السورية للعمل ضد اسرائيل فى حالة قيامها باعتداء ضد مصر ، وهو الأمر الذى يدل على مدى قصور امكانيات القيادة المشتركة ، فقد اقترحت هيئة العمليات برئاسة الأركان العامة السورية القيام بالهجوم على اسرائيل بمجموعة لواء مشاة ميكانيكى مدعمة بكتيبة من الدبابات ، تدفع مباشرة من مرتفعات الجولان الى اتجاه الحدود اللبنانية الجنوبية ، قرب بلدة بنت جبيل اللبنانية بهدف عزل منطقة الجليل الأعلى (التى تشكل شبه نتوء بين الحدود السورية والحدود اللبنانية) عن باقى اسرائيل وعلاوة على أن العملية السورية بهدفها المحدود لم يكن لها فى حالة الاقدام على تنفيذها سوى تأثير ضعيف على مجرى العمليات فى الجبهة المصرية ، فان النفوق الجوى الاسرائيلى بالاضافة الى قوات المنطقة الشمالية فى اسرائيل المفضوكة على قوة الهجوم السورية ، من حيث العدد والتسليح ، كانا كفيلين بايقاف الهجوم السورى بل وتحطيمه قبل أن يحقق غرضه النهائى ، هذا ولم تهيم الظروف الفرصة لتنفيذ الهجوم السورى ، فان القيادة المشتركة بالقاهرة أجرت الاتصال مع اللواء حافظ اسماعيل رئيس أركان القيادة المشتركة الذى تصادف وجوده وقتئذ فى دمشق ، بعد أن تخلف عن مرافقة المشير عامر الى القاهرة وفقا لتعليماته لبحث بعض الموضوعات مع رئاسة الأركان العامة السورية ، وخلال هذا الاتصال مع حافظ اسماعيل تم ابلاغه بتعليمات الرئيس الراحل عبد الناصر التى كانت تقضى بالغاء العملية السورية ضد اسرائيل ، والحرص على عدم الزج بسوريا فى المعركة لضمان بقاء جيشها سليما .

انشاء القيادة الموحدة

وحرب عسّام ١٩٦٧ :

وجرت المحاولة الثالثة لتوحيد القيادة العربية خلال اجتماع مجلس الملوك والرؤساء العرب فى دورة انعقاد بالقاهرة فى ١٣ يناير ٦٤ عندما صدر قرار المجلس بانشاء قيادة موحدة . وفى مارس ١٩٦٤ تم تعيين الفريق أول على عامر قائدا عاما للقيادة العربية الموحدة وتعيين اللواء عبد المنعم رياض رئيسا لأركان حرب هذه القيادة التى اتخذت مقرها بمدينة نصر بالقاهرة ، وقد قامت القيادة الموحدة بوضع مخطط عسكري

استهدفت منه توحيد الجهود العسكرية للدول العربية كلها ضد اسرائيل .
وفد تضمنت الخطة الموضوعية انشاء جبهتين مستقلتين : الجبهة الشرقية
وتضم سوريا والأردن مع قوات دعم من العراق والسعودية، والجبهة الجنوبية
وتضم مصر مع قوات دعم من الجزائر والسودان ، الا أن هذه القيادة رغم
الاختصاصات الواسعة التي منحت لها والتي كان من ضمنها وضع الخطط
المشتركة لم تستطع أن تحقق أية انجازات على المستوى الواقعي ، ومن
المفارقات التي تستلفت النظر ان هذه القيادة التي كان قائدها مصريا ومقر
قيادتها بالقاهرة ، على الرغم من تمكينا من القيام ببعض النشاط والاتصالات
مع القيادات العسكرية بدول المواجهة ، فانها كانت عاجزة عن تحقيق مثل
ذلك النشاط مع القيادة العامة للقوات المسلحة ، وكان السبب في ذلك
يرجع الى أن جميع سلطات السيطرة والقيادة كانت في يد المقدم شمس
بدران مدير مكتب المشير عامر للشئون العامة ولم يكن يرحب بأية أنشطة
أو توجهات أو اتصالات تصدر من القيادة الموحدة الى القيادة المصرية الذي
كان يتحكم في أقدارها تحكما تاما رغم صغر رتبته نظرا للصلاحيات
الضخمة التي كانت ممنوحة له من قبل المشير عامر .

وقد أثبتت حرب يونيو ٦٧ فشل هذه القيادة فشلا ذريعا لعدم
تمتعها بأية سلطات أو صلاحيات حقيقية ، وعدم وجود أية أجهزة ضمن
تنظيمها للقيادة والسيطرة مما جعلها اسما بغير مسمى وقيادة بدون قوات ،
ونظرا لادراك دول المواجهة أن القيادة الموحدة لم تعد سوى جهاز شكلي، لذا
بادرت مصر وسوريا بعقد اتفاقية دفاع مشترك ثنائية عام ٦٦ ، كان هدفها
الوقوف ضد عمليات التوسع الاسرائيلي ، وهكذا أصبحت اسرائيل مهددة
قبل نشوب حرب يوليو ٦٧ بالقتال على جبهتين في وقت واحد ، وهما
الجبهة المصرية والجبهة السورية بعد توقيع الدولتين ، على اتفاقية الدفاع
المشترك ، كما أن الرئيس الراحل عبد الناصر لم يصدر أوامره الى المشير
عامر بحشد القوات المصرية في سيناء خلال شهر مايو ٦٧ ، الا لنجدة
سوريا بعد المعلومات التي وردت له من مصادر سوفيتية من أن اسرائيل قد
حشدت أحد عشر لواء مدرعا على الحدود السورية . وقبل أن ينصرم شهر
مايو أصبح احتمال قتال اسرائيل على ثلاث جبهات أمرا يكاد يكون محتملا
فلقد استقل الملك حسين طائرته فجأة من عمان الى القاهرة يوم ٣٠ مايو
حيث أبرم مع عبد الناصر اتفاقية للدفاع المشترك على غرار الاتفاقية المصرية
السورية ، وفي ٣ يونيو وقع العراق بدوره اتفاقية للدفاع المشترك مع
مصر ، وبذا أصبحت أربع دول عربية مرتبطة بميثاق الدفاع المشترك ،
وهي مصر وسوريا والأردن والعراق ، وتم الاتفاق مع الرئيس العراقي
عبد الرحمن عارف على أن ترسل المساعدات العسكرية العراقية المكونة من
مجموعات أربعة ألوية ميكانيكية الى الجبهة الشرقية في الأردن وليس الى

سوريا كما كان الانفاق من قبل . وفى أول يونيو تولى اللواء عبد المنعم رياض مهام قيادته الجديدة فى عمان ، وأرسلت مصر الى الاردن كتيبتين من الصاعقة ، وأصبحت الجبهة الشرفية بالنسبة لاسرائيل كابوسا مزعجا بسبب النضاف حدود الضفة الغربية بأسد المناطق حساسية فى اسرائيل وهى السهل الساحلى الذى هو أكرها عمرانها وأكثرها سكانا ، وكذا بالقدس اليهوديه ، ولكن هذه الانفانيات العربية لم يكن لها للأسف قيمة كبيرة عندما نشبت الحرب فى ٥ يونيو واحتدمت المعارك ، فلقد عقدت اتفاقيان منها (مصر مع الأردن ومصر مع العراق) فى الأيام القليلة السابقة على قيام الحرب مما لم يتح الفرصة للقيادات العربية لرسم استراتيجيه عربية مشتركة أو لرسم الحطط أو لتنظيم التعاون كما أضع فرصة ثمينة لا يعوض لمهاجمة اسرائيل على ثلاث جبهات فى وقت واحد مع تدعيم الجبهة الاردنية الشرقية بالقوات العراقية .

وإزاء الدائرة التى أخذت تضيق الخناق على اسرائيل خاصة مع اقتراب وصول القوات العراقية رسمت الاستراتيجية الاسرائيلية خطها على أساس احراز المبادأة وتوجيه الضربة الاولى ضد مصر التى تقرر تركيز المجهود الرئيسى ضدها ، باعتبار أن الجيش المصرى كان أقوى الجيوش العربية المحيطة باسرائيل .

وكانت الخطة الاسرائيلية فى بادئ الأمر تهدف الى تمجيت الجبهتين الاردنية والسورية لحين الانتهاء من نصفية الوضع على الجبهة المصرية ، اذ أن جميع التشكيلات الاحتياطية كانت معدة للدفع بها الى سيناء لمحقين انتصارا حاسما وسريعا . وفى ظل مفاجأة استراتيجية كاملة تمكنت الطائرات الاسرائيلية صباح يوم ٥ يونيو ٦٧ من تدمير معظم الطائرات المصرية ، وهى جاثمة على الأرض ومن تعطيل القواعد الجوية المصرية بعد تحطيم مرابها عدا مطار العريش الذى ترك سليما ، حتى يمكن للقوات الجوية الاسرائيلية استنخدامه بعد استيلاء قواته الأرضية عليه ، وكانت المشكلة التى واجهتها القيادة الاسرائيلية هى اشتراك الجيش الأردنى اشتراكا فعليا فى القتال منذ الساعات الاولى ، فلم يكن منوافرا لديها قوات كافية لتحشدها فى مواجهة الجبهة الاردنية الشرقية التى يبلغ طولها ٦٥٠ كيلو مترا ، والتى كانت تعد أطول الجبهات . لكن تطور الأحداث عقب الانهيار غير الموقع للجبهة المصرية فى أثر ضربة الطيران أدى الى تمكين القيادة الاسرائيلية من توفير القوات المطلوبة ومن القيام بعملياتها بنجاح ، وانتهت المعارك الدامية على الجبهة الأردنية بسقوط القدس العربية ووقوع الضفة الغربية بأكملها فى يد اسرائيل . هذا ولم تقم سوريا بالتزاماتها بشن هجوم شامل على اسرائيل يوم ٥ يونيو وفقا للخطة المنفق

عليها بين الدول العربية الاربع ونظرا للنفوذ الجوى الاسرائيلى الساحق اكدت سوريا بالقيام ببعض هجمات تانوية صغيرة عبر الحدود ، مع استمرار قصف المدفعية للمستعمرات الاسرائيلية القريبة من هضبة الجولان فى وادى الاردن وسهل الجولة ، انتظارا لصدور قرار بوقف اطلاق النار ، ورغم اعلان سوريا صباح يوم الجمعة ١ يونيو قبولها لوقف اطلاق النار فان اسرائيل لم تكثر لهذا الاعلان ، فقد كانت خطتها معدة من قبل للاستيلاء على هضبة الجولان بعد أن تمكنت من اخراج مصر والاردن من الحرب ، وركزت مجهودها الرئيسى ضد الجبهة السورية ، وبعد معارك عنيفة مع القوات السورية يومى ٩ و ١٠ يونيو وصلت القوات الاسرائيلية الى أهدافها ، واخلى الجيش السورى هضبة الجولان .

تشكيل القيادة العامة

للقوات الاتحادية :

كانت وجهة نظر الرئيس الراحل عبد الناصر عقب هزيمة يونيو ٦٧ أن السبيل الوحيد لتحقيق النصر لا يكون بالاعتماد على دول المواجهة فحسب . بل بضرورة حشد جميع القوات والامكانيات العربية الضخمة من المحيط الى الخليج استعدادا لمعركة فاصلة مصيرية مع اسرائيل يستعيد بها العرب كرامتهم السليبة وأراضيهم المفقودة ، وقد انعكس هذا الاتجاه الذى كان يعنقه عبد الناصر على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذى انعقد فى الخرطوم فى أواخر أغسطس ٦٧ ، فقد أصدر المؤتمر قرارات سياسية هامة من أجل الصمود العربى والاستعداد للحرب العربية الشاملة ضد اسرائيل .

شهد عام ٦٩ تغيرات جوهرية فى المنطقة العربية ، فقد قامت ثورة السودان فى ٢٥ مايو ٦٩ ، ثم قامت ثورة ليبيا فى أول سبتمبر ٦٩ بقيادة الرئيس معمر القذافى وبادرت الثورتان فور قيامهما باعلان تأييدهما لمصر وطالب معمر القذافى الولايات المتحدة حليفة اسرائيل بانهاء وجودها العسكرى فى قاعدة « هويلس » الجوية التى كانت تسيطر منها بطائراتها على أجواء الشرق الأوسط . وفى أول سبتمبر ٦٩ تم أول اجتماع قمة مصغر بالقاهرة على مستوى دول المواجهة حضره الرئيس عبد الناصر عن مصر والملك حسين عن الأردن والرئيس لؤى الاتاسى عن سوريا ونائب الرئيس مهدى عماش عن العراق وكان الهدف من عقد المؤتمر هو تنظيم الجبهة الشرقية وتدعيمها .

ورغم الأمال العربية التى علقت على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذى انعقد فى الرباط بالمغرب فى ٢٠ ديسمبر ٦٩ ، فان خطة العمل

الموحدة التي عرضت على المؤتمر لم تتم الموافقة عليها وضاع وقت المؤتمر في مناقشات عقيمة لا جدوى من ورائها انتهت بفشل المؤتمر ، فلقد انفض فجأة دون أن تصدر أى قرارات .

وعقب وفاة عبد الناصر في ٢٨ سبتمبر ٧٠ ، وبولية السادات ومفاهيم الحكم في مصر ، تم عقد اتفاق عسكري في ٢٦ نوفمبر ٧٠ بالقاهرة بين مصر وسوريا لتوحيد قيادة الجيش المصري والسوري ، ووقع الاتفاق عن مصر الفريق أول محمد فوزي وزير الحربية ، وعن سوريا الفريق حافظ الأسد رئيس الوزراء ووزير الدفاع السوري وفيند ، وكان الهدف من هذا الاتفاق ونما لما ورد في نصوصه هو توحيد الجهود العسكرية للدولتين تحت قيادة واحدة من أجل تدمير قوات العدو الاسرائيلي ، وتحرير الأرض المحتلة ، والوصول الى حدود ما قبل ٥ يونيو ٦٧ .

ولم يكن لهذا الاتفاق في الواقع قيمة عملية تذكر ، اذ أنه على الرغم من الموافقة على أن يتولى وزير الحربية المصري القيادة العامة للقوات المسلحة للدولتين ، فان قيادته للجيش السوري وفقا لما ورد بالاتفاق كانت مشروطة بأن يتم من خلال وزير الدفاع السوري ، وفي أثر توقيع الاتفاق اتخذت القيادة مقرا لها في مدينة نصر وأنشئت مجموعة للمعاملات تولى رئاستها اللواء حسن البدرى في بادئ الأمر وخلفه بعد فترة قليلة اللواء محمد عبد الغنى الجمسى ، وفي أول يونيو ٧٢ صدر القرار بتشكيل القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية لقوات الدول الثلاث مصر وسوريا وليبيا وذلك تنفيذا لما ورد بالمادة ١٤ الفصل الأول الباب الثانى من دستور اتحاد الجمهوريات العربية الذى كان قد وقع في أول سبتمبر ٧١ الرؤساء الثلاثة أنور السادات وحافظ الأسد ومعمار المقدافى ورغم أن هذه القيادة كانت من مسئوليتها وفقا لدستور الاتحاد أن تتولى قيادة وتنظيم الدفاع عن أنحاء الجمهوريات الثلاث ، فان ليبيا لم نشترك فيها بأية صورة من الصور ولم تسهم فى أى مظهر عملي أو نشاط ايجابي يختص بها ، ولم ترسل أى ضباط لليبيا الى القاهرة لتمثيل القيادة الليبية فى مقر القيادة الاتحادية مما جعلها فى واقع الأمر بمنابة قيادة اتحادية للجيش المصري والسوري فحسب ، خاصة بعد أن اتخذت من نفس مقر القيادة السنائية السابق بين مصر وسوريا فى مدينة نصر مقرا لها .

ونظرا لأن الفريق أحمد اسماعيل عين وزيرا للحربية وقائدا عاما للقوات المسلحة المصرية فى ٢٦ أكتوبر ١٩٧٢ عقب تنحية الفريق أول محمد صادق ، لذلك صدر قرار من مجلس اتحاد الجمهوريات العربية فى ١٠ يناير ١٩٧٣ بنعنه قائدا عاما للقوات المسلحة الاتحادية ولما كان اللواء محمد عبد الغنى الجمسى قد تم تعيينه فى أواخر عام ١٩٧٢ رئيسا لهيئة

العمليات بالقيادة العامة المصرية ، لذلك صدر قرار بتعيين اللواء بهي الدين نوفل رئيسا لهيئة عمليات القيادة العامة الاتحادية .

كيف خططت القيادة الاتحادية

لحرب أكتوبر :

بمجرد صدور القرار بتعيين الفريق أحمد اسماعيل قائدا عاما للقوات الاتحادية بدأت القيادة نمارس عملها في التخطيط لعملية هجومية على الجبهتين المصرية والسورية في نوقيت واحد ، ووضع أسس التعاون الوثيق بينهما في المراحل المختلفة للمعركة وأفضل السبل لاستخدام القوات المسلحة في الدولين في عملية واحدة منسقة وربط الجبهتين المصرية والسورية بوسائل ويفة ومستمرة ، وسمت خلال شهر يونيو ٧٣ دراسة الوقبات الملائمة للعملية الهجومية (بدر) المرمع بفيدها بدراسة الظروف والعوامل الجوية المناسبة على جبهتي قناة السويس ومرتفعات الجولان ، وتم تحديد مراحل التحضير للعملية ودرجات الاستعداد المطلوبة للقوات ، وفي ٧ يونيو ٧٣ جرت في أحد مراكز القيادة بالقاهرة عملية تنظيم التعاون للخطة الهجومية « بدر » بين القوات المصرية والسورية بمعرفة عدد من القادة المصريين والسوريين ، حيث تم تحديد أهداف الخطة على الجبهتين ، وخصصت المهام التنفيذية للجيش المصري والسوري بما فيها عمليات القوات الجوية والبحرية ، وكذا أسلوب السيطرة والتعاون بين القوات خلال الحرب ، وخلال الأشهر الفلاثل السابقة على قيام حرب أكتوبر ٧٣ تمت زيارات عديدة مبادله لقادة التشكيلات المصرية والسورية ، للتعرف على طبيعة أرض العمليات المنظرة على جبهتي القناة والجولان ، وسمت دراسات على الطبيعة للوقوف على المشاكل والصعاب التي يعترض تنفيذ الخطة وابدت الاقتراحات والحلول للتغلب عليها .

وفي ١٢ أغسطس ٧٣ تم الاتفاق بين الرئيسين السادات والاسد على تشكيل مجلس أعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية ، وورد ضمن الاتفاق طريقة تشكيل هذا المجلس ، وكانت واجباته تخص بدراسة المسائل العامة المتعلقة بالقوات المسلحة للدولتين واعدادها للحرب واتخاذ الاجراءات اللازمة لتحقيق ذلك الغرض واعداد التوصيات الخاصة بشئون الدفاع ، وفي ٢٠ أغسطس ٧٣ أصدر القائد العام للقوات الاتحادية توجيهاته رقم ٤ بتشكيل المجلس الأعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية الذي أصبح يكون بموجبه من يريرى الدفاع ورئبسى الأركان وقادة القوات ورؤساء الهيئات والأفرع الرئيسية بقادتي الجيشين المصري والسوري ، وتقرر أن تعقد الجلسة الأولى للمجلس الأعلى في الاسكندرية في ٢١ أغسطس ٧٣ .

وفى الساعة السادسة مساء يوم ٣١ أغسطس اجتمع المجلس الأعلى فى مبنى قيادة القوات البحرية برأس السين بالاسكندرية ، وكان الوفد السورى قد قدم فى نفس اليوم ظهرا على باخرة ركاب سوفيتية أبحرت بأعضائه من ميناء اللاذقية السورى الى الاسكندرية ، وقد قدموا جميعا بملايسهم المدنية ولم تخطر وسائل الاعلام فى مصر أو فى سوريا بأية أنباء على حضور الوفد السورى الى مصر أو عن اجتماع المجلس الأعلى ، ونزل القادة السوريون فى نادى الضباط بالاسكندرية طوال فترة إقامتهم ، وكان الجانب السورى فى اجتماع المجلس الأعلى يتكون من اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الأركان العامة واللواء حكمت الشهابى مدير المخابرات الحربية ، واللواء عبد الرزاق الدردري رئيس هيئة العمليات والعميد فضل حسين قائد القوات البحرية ، أما الجانب المصرى فقد كان يتكون من الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية والفريق سعد الشاذلى رئيس الأركان واللواء محمد على فهمى قائد قوات الدفاع الجوى واللواء حسنى مبارك قائد القوات الجوية واللواء بحرى فؤاد ذكرى قائد القوات البحرية واللواء محمد عبد الغنى الجمسى رئيس هيئة العمليات واللواء فؤاد نصار مدير المخابرات الحربية وتولى سكرتاريه المجلس اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية ، وكان الهدف من اجتماع المجلس الأعلى للقوات المصرية السورية المشتركة هو الاتفاق على موعد الحرب ، وبظرا لأن قرار الحرب كان يعتبر قرارا سياسيا وليس قرارا عسكريا ، لذا كانت مسئولية المجلس الأعلى ينحصر فى ابلاغ القيادتين السياسيتين فى مصر وسوريا بأن القوات المصرية والسورية على أهبة الاستعداد للحرب فى حدود الخطط المتفق عليها وأن يتولى المجلس اقتراح أفضل التواريخ المناسبة لبدء العمليات الحربية .

وبعد يومين من الاجتماعات المتصلة تم اتفاق المجلس على جميع التفاصيل كما تم لسكرتير المجلس اللواء بهى الدين نوفل اعداد الوثائق الرسمية لهذا الاجتماع التاريخى من صورتين ووقعها عن الجانب المصرى الفريق سعد الشاذلى وعن الجانب السورى اللواء يوسف شكور ، وكان قرار المجلس الأعلى يتلخص فى أن الجيشين المصرى والسورى على أتم استعداد للحرب وفقا للخطة الموضوعية ، وفيما يتعلق بموعد بدء العمليات اقترح المجلس توقيتين أحدهما خلال الفترة (من ٥ الى ١١ سبتمبر ٧٣) والناى خلال الفترة (من ٥ الى ١١ أكتوبر ٧٣) .

كما تم اختيار أفضل الأيام داخل كل مجموعة من التوقيتات وترك تحديد موعد بدء الحرب للقيادة السياسية للدولتين ، بحيث تتيح للقيادة الاتحادية الفرصة لابلاغ القوات للاستعداد قبل موعد بدء العمليات بخمسة

عشر يوما ، وقد اتضح فيما بعد أن القيادة السياسية قد وافقت على التوقيت الثاني (من ٥ الى ١١ أكتوبر) وخلال اجتماع المجلس الاعلى برأس السين بالاسكندرية تم تنسيق الحطط المصرية السورية الخاصة بالسرية والأمن والخداع على المستوى الاستراتيجي والتعبوي والسياسي واعتبارا من يوم ٢٤ أغسطس ٧٣ عاد أفراد الوفد السوري الى بلادهم فرادى بوسائل مواصلات مختلفة امعانا في السرية .

وفي ٦ سبتمبر صدرت توجيهات القائد العام للقوات المسلحة الاتحادية بأن تكون القوات المسلحة المصرية والسورية في تمام الاستعداد لشن العملية الهجومية « بدر » في ظرف خمسة أيام اعتبارا من أول ضوء يوم أول أكتوبر ٧٣، وقام اللواء بهي الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية بتسليم هذه التوجيهات باليد الى الفريق سعد الشاذلي رئيس الأركان المصري يوم ٧ سبتمبر بالقاهرة ، كما سافر الى دمشق حبيب سليمها باليد الى اللواء يوسف شكور رئيس الأركان السوري يوم ٨ سبتمبر .

وخلال شهر سبتمبر ٧٣ أرسلت مجموعة من الضباط المصريين من أعضاء القيادة الاتحادية بالقاهرة للعمل كضباط اتصال في هيئة العمليات بالقيادة العامة السورية بدمشق ، ولكن لم تكن لديهم أية معلومات عن موعد بدء تنفيذ العملية « بدر » وكانت هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية بالقاهرة تضم عددا من الضباط السوريين يعملون كضباط اتصال بها .

واعتبارا من ٢١ سبتمبر ٧٣ (قبل خمسة عشر يوما من التوقيت الثاني المقترح للحرب) بدأ العد التنازلي لحرب أكتوبر ، وكان على القيادة العامة في كل من الدولتين أن تقوم بكثير من الاجراءات خلال الاسبوعين السابقين على قيام الحرب وكان قد سبق اعداد جدول زمني محدد يشمل جميع الاجراءات الواجب اتخاذها وما ينبغي أن يتم كل يوم على وجه التحديد على طول امتداد فترة العد التنازلي وفي هذه الأثناء تم ربط مركز القيادة الاتحادية بالقاهرة ومركز القيادة بدمشق ومركز القيادة الرئيسي للقوات المسلحة المصرية (المركز رقم ١٠) بكابل بحري ودوائر برقيه ولاسلكية وقد انفق على أن ترسل الاشارات اللاسلكية المتبادلة بين القيادات بالشفرة مراعاة للسرية .

وكانت الحلقة الأخيرة من سلسلة الاجراءات الخداعية على الجبهة المصرية هي الاعلان المسبق عن قيام القوات المسلحة بمناورتها السنوية بالمشروع الاستراتيجي (تحرير ٤١) في المدة ما بين أول أكتوبر حتى ٧ أكتوبر . وتحت ستار هذا المشروع تم استدعاء الاحتياطي وفقا للتخطيط المسبق وتم انتقال القادة من مراكز القيادة العادية الى القيادة الميدانية ،

واستمرت عملية حشد القوات على طول الجبهة ودفع عناصر المدفعية ومعدات العبور للأمام النسي كانت مؤجلة حتى آخر وقت ممكن ، وكان من المسححيل بعد المضي في عملية العد الننازلى ايقاف عجلة الحرب أو بأجيلها اذ أن الحرب كانت قد بدأت فعلا بالنسبة لبعض الوحدات ، فلقد أبحرت بعض الغواصات المصرية يوم أول أكتوبر لتتخذ أوضاع القتال على مدخل مضيق باب المندب لسد المدخل الجنوبي للبحر الأحمر فى وجه السفن الاسرائيلية فى توقيت محدد ، ولدواعى السرية والامن كان من واجب الغواصات المصرية الالتزام بصمت اللاسلكى طوال رحلتها ولم تكن هناك أية وسيلة أخرى للاتصال بهذه الغواصات لاصدار أية تعليمات اليها الا بعد بدء العمليات الفعلية . وكان التحديد النهائى لموعد العملية الهجومية « بدر » ليكون السادس من أكتوبر ونحديد الساعة الثانية وخمس دقائق بعد ظهر ذلك اليوم لتكون ساعة الصفر ، قد تم يوم الاثنين أول أكتوبر ٧٣ بتعليمات سرية صدرت من القيادة العامة الاتحادية وسلمت فى نفس اليوم الى الفريق سعد النسادلى رئيس هيئة أركان حرب القوات المسلحة المصرية بالقاهرة ، وفى يوم الأربعاء ٣ من أكتوبر سافر الفريق أول أحمد اسماعيل بصفته القائد العام للقيادة الانحادية الى دمشق وبرففته اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية ، ونم اخطار القيادة السورية بيوم الهجوم وساعة الصفر فى اجتماع مشترك ضم من الجانب السورى اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الاركان العام ، واللواء عبد الرازى الدردري رئيس هيئة العمليات السورى واللواء ناجى جميل قائد السلاح الجوى السورى . وقد حاولت القيادة السورية ، تأجيل موعد الهجوم لمدة يومين أو ٢٤ ساعة على الأقل ليتسنى للسلطات السورية لدواعى الأمن نفريغ مصفاة البترول بمدينة حلب ، كذلك كانت القيادة السورية تفضل أن تكون ساعة الصفر فى آخر ضوء يوم الهجوم للاستفادة من الظلام من جهة ، وحتى لا تكون الشمس فى وجه القوات السورية عند بدء الهجوم فى الساعة الثانية وخمس دقائق بعد الظهر كما كان واردا فى الخطة ، الا أن الفريق أول أحمد اسماعيل أوضح للقيادة السورية استحالة تأجيل موعد الهجوم ، اذ أن ذلك قد يؤدى الى ضياع عامل المفاجأة كما قد يؤدى الى حدوث ارتباك فى ترتيبات الهجوم المصرى الذى كان قد بدأ العد التنازلى له منذ ٣١ سبتمبر . وعلاوة على ذلك كانت القيادة المصرية قد أعدت العدة ليكون اليوم الأخير فى المشروع الاستراتيجى الذى سبق أن أعلنت أنه سيبدأ يوم أول أكتوبر لمدة أسبوع هو يوم الهجوم الفعلى . وأخيرا وبعد مناقشات متصلة تمكن الفريق أول أحمد اسماعيل من اقناع القادة السوريين بالالتزام بيوم « ي » (السادس من أكتوبر)

وبساعة الصفر النائية وخمس دقائق ، وبعد الاجتماع استقبل الرئيس السوري حافظ الأسد الفريق أحمد اسماعيل ، واعتمد له العملية الهجومية « بدر » وفقا للمواعيد التي تم تحديدها .

هل نجحت القيادة الاتحادية

في ادارة حرب أكتوبر ؟

كانت مفاجأة كبرى لاسرائيل ظهر يوم ٦ من أكتوبر أن نواجه حربا حقيقية شاملة بكل معنى الكلمة على جبهتين نائيتين عن بعضهما (جبهة الجولان في الشمال وجبهة سيناء في الجنوب) اللتين تفصلهما عن بعضهما مسافة لا تقل عن ٥٠٠ كم مما كان لابد أن يرغمها على توزيع قواتها وتشنيت جهودها ، ولا يتيح لها الفرصة لعملية نقل قواتها من جبهة الى أخرى بسهولة وسرعة كما جرى الحال في حرب يونيو ٦٧ ، وقد تم للقيادة الاتحادية عن طريق عملية تنظيم التعاون بين القيادتين المصرية والسورية تنسيق خطة هجوم مشتركة على الجبهتين بدأت فيها عملية الهجوم في توقيت واحد هو الساعة الثانية وخمس دقائق بعد ظهر السبت ٦ من أكتوبر . وقد تم اختيار هذا التوقيت الذي كان يسبق آخر ضوء بنلاب ساعات ونصف لحكمة مقصودة ، فهو يسمح للقوات السورية بتنفيذ مهامها الأولى في ضوء النهار وهي اجتياز خندق صناعي واسع مضاد للدبابات حفره العدو على طول الجبهة ليكون حاجزا بينه وبين القوات السورية ، وكذا الاستيلاء على المواقع الأولى من سلسلة المواقع الدفاعية الاسرائيلية في مرتفعات الجولان ، وفي نفس الوقت يوفر للقوات المصرية فرصة عبور قناة السويس بالموجات الأولى في ضوء النهار ، وعمل الفتحات في الساتر الترابي ، وبمجرد هبوط الظلام يمكن اسقاط معدات العبور الثقيلة في مياه قناة السويس ، ويبدأ تركيبها في ضوء القمر وعند منتصف الليل يبدأ عبور الدبابات والأسلحة والمعدات الثقيلة عليها .

وكان هذا التوقيت يوفر كذلك للقوات الجوية العربية الوقت الكافي لتوجيه ضربة جوية مركزة من أكثر من مائتي طائرة مصرية ومائة طائرة سورية في ضوء النهار بحيث تجتاز كلها خطى المواجهة مع اسرائيل على الجبهتين في لحظة واحدة ، وأن نناح لها الفرصة لتكرارها مرة أخرى قبل آخر ضوء اذا تطلب الموقف ذلك ، في الوقت الذي لا يتاح فيه لسلاح العدو الجوي الفرصة الكافية في ضوء النهار للرد على ضربتي مصر وسوريا الجويين . وبذا يضمن عدم تدخله تدخلا مؤثرا في أعمال القوات المصرية أثناء عبورها المانع المائي أو في أعمال القوات السورية أثناء عبورها المانع الصناعي .

وعلاوة على توحيد ضربة الطيران ، تم للمعبادة الانحادية فوحيد توقيت التمهيد النيرانى للمدفعية ليتم بنفيهه خلال أربع قصفات مركزة بحوالى ٢٠٠٠ مدفع مصرى و ١٠٠٠ مدفع سورى بكل ها فى الجبهتين من مدافع وهاونات من مختلف الأعرة ، ومن الصواربخ التكتيكية أرض أرض • لقد وضعت الخطط وتمت أعمال التحضير والتنسيق للعملية عن طريق السيطرة الكاملة للقائد العام للقوات الاتحادية ، وبالإشتراك مع هيئتى عمليات كلا البلدين ، فبدأت الحرب فى صورة رائعة ، فى توافق وتنسيق كاملين ، بحيث أثارت الذعر والارتباك فى صفوف القوات الاسرائيلية ، ولكن تلك البداية المشتركة المحكمة لم تلبث أن تلاشت بالتدريج بمجرد بدء العمليات الهجومية على الجبهتين ، فقد حدث انقسام تام بين الجيشين العربيين فى الشمال والجنوب وانفردت قيادة كل من الجيشين فى ادارة عملياتها وفقا للمواقف والأحداث التى أخذت تواجهها ، ولقد كان تحديد القيادة المصرية هدف مصر المباشر باقامة رؤس كبارى على الضفة الشرقية لقناة السويس فى عمق محدود من صحراء سيناء لايتجاوز (١٠ - ١٢ كيلو مترا) ثم اطالة زمن الوقفة التعبوية بعد نجاح المهمة المباشرة اطالة لم يكن لها ما يبررها ، مما أدى الى تعطيل القوات عن تحقيق مهمتها النهائية ، وهى الوصول الى منطقة المضائق ، كان ذلك كله سببا فى استغلال القيادة الاسرائيلية الفرصة لتجنب القتال على جبهتين رئيسيتين فى وقت واحد ، فلقد رسمت خططها على أساس اتخاذ وضع دفاعى أمام الجبهة المصرية فى الأيام الأولى من الحرب ، فى الوقت الذى قامت فيه بتركز مجهودها الرئيسى على جبهة الجولان الذى كان يشمل معظم مجهود سلاحها الجوى ومعظم قواتها المدرعة الاحياطية التى كانت تدفع بها فى سباق مع الزمن الى مرتفعات الجولان فى وحدات صغيرة دون امام تعبئتها فى تشكيلات كبيرة كما هو النظام المتبع فى تعبئة الاحتياطى ، كذلك تم ارسال عدد كبير من الدبابات سيرا على الجنائزير دون انتظار وصول نوافلات الدبابات كوسيلة لمواجهة التهديد المباشر الذى كانت تتعرض له اسرائيل من ناحية الجبهة السورية فى الشمال بحكم اقتراب هذه الجبهة من المناطق الاسرائيلية ذات الكثافة السكانية ، وبفضل هذه الخطة نجحت اسرائيل فى صد الهجوم السورى على جبهة الجولان ، وارغام القوات السورية على التراجع الى الوراء فى اتجاه خط وقف اطلاق النار عام ٦٧ المعروف باسم الخط الأرجوانى ، وهو الخط الذى بدأت منه الفرق السورية هجومها يوم ٦ أكتوبر وأمكن لاسرائيل استعادة المبادأة على الجبهة السورية اعتبارا من يوم ١٠ أكتوبر ، وقررت القيادة الاسرائيلية مواصلة الضغط على القوات السورية ، ومحاولة التقدم فى اتجاه دمشق بهدف تدمير الجيش السورى واخراج سوريا نهائيا من الحرب ، حتى تتفرغ بعد ذلك بكل قواها للجبهة المصرية فى

الجنوب ، ولكن عنف المقاومة السورية وبدء وصول طلائع فرقة مدرعة عراقية ولواء مدرع أردني (دبابات باتون) واشتراكهما في القتال الى جانب القوات السورية أدى الى ايقاف الهجوم المضاد الاسرائيلي وتنبيت الجبهة السورية تنبيتا نهائيا في مساء ١٣ أكتوبر مما دعا القيادة الاسرائيلية الى أن تقرر نقل مجهودها الرئيسي من الشمال الى الجبهة المصرية في الجنوب اعتبارا من اليوم التالي ١٤ أكتوبر واستطاعت القيادة الاسرائيلية بعد أن تمكنت قواتها في سيناء من ايقاف عملية تطوير الهجوم التي بدأتها القوات المصرية المدرعة والميكانيكية صباح ١٤ أكتوبر ، وبفضل بدء وصول امدادات الجسر الجوي الأمريكي الى اسرائيل ، من استعادة المبادرة على الجبهة المصرية اعتبارا من يوم ١٥ أكتوبر والقام بعد ذلك مباشرة بعملية اختراق الدفاعات المصرية عند الدفرسوار ليلة ١٦/١٥ أكتوبر . وعمل راس كوبري غرب قناة السويس .

وقد أتاح هذا الوضع الاستراتيجي للجبهتين المصرية والسورية الفرصة للقيادة الاسرائيلية لتحديد أولويات عملها وجنباها مواجهة أزمة خطيرة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ويرجع السبب الرئيسي في ذلك الى عدم وجود هيئة قيادة موحدة للجبهتين وقائد عام واحد يتمتع بسلطات اصدار أوامر العمليات وتعليمات التحرك للقوات على الجبهتين ، ولم يكن لوجود هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية التي كانت مهمتها المفترضة هي التنسيق بين الجبهتين في مرحلة القتال الفعلية أي جدوى ، فقد اقتصر عمل هذه الهيئة طوال مدة الحرب على مجرد القيام بالاتصالات بين الجبهتين عن طريق تبادل الاشارات والرسائل اللاسلكية والانهماك في حل الشفرة وتبليغ المعلومات عن الوضع العسكري في الجبهة السورية الى قائد القيادة الاتحادية دون أن تعطى لهذه الهيئة أية فرصة أو امكانات حقيقية لاداء واجبها الصحيح ، وهو تنسيق العمليات وربط الخطط المشتركة بين الجبهتين ، لقد كان الأمر المفترض هو وجود هيئة قيادة موحدة تضم ادارة كاملة للعمليات وأخرى للمخابرات ، مما كان يكفل استغلال الأزمة الحادة والارتباك الشديد اللذين واجهتهما القيادة الاسرائيلية خلال الأيام الأولى من المعركة عندما تلقت صدمة الحرب العنيفة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ولو كانت هذه الهيئة القيادية موجودة بالفعل لاستغلت فرصة تركيز اسرائيل لمجهودها الرئيسي في الفترة الأولى من الحرب أمام الجبهة السورية للقيام بعملية تطوير ناجحة للهجوم المصري في الجنوب في اتجاه المضائق دون اجراء الوقفة التعبوية الطويلة التي لم يكن لها ما يبررها والتي أضاعت على القوات المصرية فرصة ثمينة لا يمكن تعويضها للوصول الى خط الدفاع الطبيعي عن القناة وهو منطقة المضائق ولو كان ذلك قديما لما أمكن للقوات الاسرائيلية القيام بعملية الاختراق التي جرت في الدفاعات المصرية

شرق القناة عند الدفرسوار ، والننى انتهت بنجاحها فى الوصول الى الضفة الغربية لقناة السويس .

لقد تمكنت اسرائيل من التخلص من الموقف العصيب الذى واجهته فى بداية الحرب بتركيز اسمائها بكل جبهة على حده واعتبارها بمثابة جبهتين منفصلتين وقد كشف مونتى ديان وزير الدفاع الاسرائيلى الستار عن وجهة النظر الاسرائيلية هذه بقوله : « أن قواتنا تتخذ أوضاع الدفاع فى جبهة القناة وتقيم الخطوط الدفاعية لوقف تقدم المصريين لحين تحول الوضع لصالح اسرائيل فى الشمال خلال الأيام القليلة القادمة » .

لقد اتفقت مصر وسوريا منذ البداية على أن تتولى قيادة العمليات الحربية قيادبان عامتان منفصلتان ، احدهما مصرية على جبهة سيناء والاخرى سورية على جبهة الجولان ، وهكذا انحصرت مهام القيادة الاتحادية فى ثلاث مسائل رئيسية : أولا : وضع الاستراتيجية العامة للحرب ، وثانيا : القيام بأعمال الخداع على المستوى الاستراتيجى والتعبوى والسياسى ، وأخيرا : القيام بأعمال تنظيم التعاون والتنسيق بين الجيشين المصرى والسورى ، وعندما بدأت الحرب واحتدمت المعارك ظهر بوضوح العيب الخطير الذى كان منتظرا ، وهو الحاجة الى سلطة مركزية تتولى ادارة العمليات الحربية وتصدر الأوامر الى الجيشين المصرى والسورى على السواء .

موقف الأردن والعراق

من قرار الحرب :

فى منتصف سبتمبر ٧٠ وقعت اشتباكات عنيفة بين الجيش الأردنى وقوات المقاومة الفلسطينية فى عمان ، مما أدى الى تشكيل حكومة عسكرية فى الأردن وازاء تفاقم الموقف فى الأردن دعا الرئيس الراحل عبد الناصر الملوك والرؤساء الى اجتماع قمة طارئ انعقد فى فندق الهيلتون بالقاهرة يوم ٢١ سبتمبر ، وخلال انعقاد المؤتمر سافر وفد يمثل مؤتمر القمة برئاسة الرئيس السودانى جعفر نميرى مرتين متتاليتين الى عمان لمحاولة ايقاف اطلاق النار بين الجيش الأردنى وقوات المقاومة الفلسطينية . ورغم الجهود التى بذلها الوفد فى المرتين لتحقيق الاتفاق على وقف اطلاق النار ، فان القتال كان يستأنف بشدة وعنف فى كل مرة بعد اعلان الاتفاق ، وعاد وفد مؤتمر القمة الى القاهرة فى المرة الثانية يوم ٢٥ سبتمبر بعد أن نجح فى احضار ياسر عرفات زعيم منظمة فتح سرا على نفس الطائرة التى حملت الوفد الى القاهرة ، وفى ٢٦ سبتمبر حضر الملك حسين فجأة الى القاهرة حيث انضم الى اجتماعات مؤتمر القمة ، وفى مساء يوم ٢٧ سبتمبر أعلن فى القاهرة عن التوصل الى اتفاق شامل بين الحكومة الأردنية والمقاومة الفلسطينية

وفى ٢٨ سبتمبر انتهى انعقاد المؤتمر وبدأ الملوك والرؤساء فى مغادرة القاهرة عائدين الى بلادهم وفى مساء نفس اليوم كان عبد الناصر فى رحاب الله .

وكانت الأزمة التى وقعت بين الأردن وسوريا نتيجة لمحاولة قوة من الدبابات السورية اجتياز حدود الأردن خلال احتدام المعارك بين الجيش الأردنى والمقاومة الفلسطينية فى سبتمبر ٧٠ سببا فى تقديم الأردن شكواه ضد سوريا الى جامعة الدول العربية بالقاهرة ، ثم الى قطع العلاقات الدبلوماسية فى نهاية الأمر بين الدولتين ، وكانت العلاقات المصرية والأردنية قد بدأت سوء منذ أحداث سبتمبر الدامية فى عمان ، وازدادت العلاقات سوءا فى أعقاب حادث اغتيال وصفى التل رئيس وزراء الأردن على مدخل فندق شيرانون بالقاهرة على أيدي جماعة من الفلسطينيين ، وبلغت الأزمة ذروتها عقب اعلان الملك حسين فى مارس ٧٢ مشروعه ، الذى كان يستهدف قيام دولة أردنية اتحادية تشمل الأردن والضفة الغربية الفلسطينية بعد أن يتم جلاء القوات الاسرائيلية عنها وقبول المشروع من بعض الدول العربية والمقاومة الفلسطينية بمعارضة شديدة على اعتبار أنها محاولة غير مباشرة لتحقيق اتفاق مع اسرائيل - وفى خطاب ألقاه الرئيس الراحل السادات فى الدورة الطارئة للمجلس الوطنى الفلسطينى الذى انعقد بمقر الجامعة العربية بالقاهرة فى ٦ ابريل ٧٢ أعلن الرئيس المصرى قطع علاقة مصر الدبلوماسية بالأردن حتى يتم تحديد الوسائل والخطط التى يجب أن ننحرك الأمة العربية من خلالها ، وأعلن السادات أن مصر لا تسمح لأحد بالتفريط فى حقوق الشعب الفلسطينى .

وفى منتصف عام ٧٣ بذل الملك السعودى فيصل مساعيه الحميدة لازالة الخلافات السياسية بين مصر وسوريا وبين الأردن ، اذ كان يتطلع الى احياء الجبهة الشرقية مع اسرائيل التى كانت تعد دائما أخطر الجبهات بالنسبة اليها نظرا لامتدادها وقربها من المراكز ذات الكثافة السكانية، وقد وجدت مساعيه الحميدة استجابة من جميع الأطراف المعنية . فان سوريا كانت شديدة الاهتمام بتأمين جناحها الجنوبى ، من خطر التطويق الاسرائيلى عندما تبدأ قواتها فى عملياتها الهجومية على مرتفعات الجولان ، وكان الحشد الأردنى على الحدود الاسرائيلية الشمالية كفيلا بتحقيق ذلك الغرض ، كما ان الملك حسين الذى كان يشعر وقتئذ بهانعزال الأردن عن العالم العربى رحب بمساعى الملك فيصل لعودة الصفاء مرة أخرى الى العلاقات بينه وبين سوريا ومصر . وعلى الرغم من المعارضة العنيفة التى واجهتها عملية التقارب المصرى السورى مع الأردن من ناحية ليبيا والعراق والمقاومة الفلسطينية ، فان المساعى التى بذلت لم تلبث أن كللت بالنجاح،

اذ تمت زيارة الملك حسين للقاهرة فى ١٠ سبتمبر ٧٣ وانعقد مؤتمر ثلاثى بالقاهرة حضره الرؤساء الثلاثة السادات والأسد وحسين وكان الهدف منه بحث الموقف على خط المواجهة مع اسرائيل ووسائل تنشيط الجبهة الشرقية . وفى يوم ١٢ سبتمبر انتهى المؤتمر بعد أن نجح الرؤساء الثلاثة فى حل معظم الخلافات ، وصدر فى اليوم التالى بيان فى كل من القاهرة ودمشق أعلن فيه عن عودة العلاقات الدبلوماسية مع الأردن ، وعلى الرغم من أن الملك حسين لم يبلغ بصراحة أثناء محادثاته فى القاهرة عن خطة الحرب القادمة أو موعد نشوبها فانه علم من الرئيسين السادات والأسد أن ثمة تخطيطا مشتركا بين مصر وسوريا من أجل الحرب القادمة قد بدىء فى اعداده وتجهيزه ، وأن المطلوب من الأردن فى حالة اندلال القتال هو تأمين الجناح السورى الجنوبى ومنع القوات الاسرائيلية من عبور نهر الأردن لمحاولة تطويق الجيش السورى عبر الحدود الأردنية . ولم يكن الأردن فى ذلك الوقت فى وضع عسكري يتيح له فرصة الاشتراك فى الحرب الى جانب سوريا ومصر ، فلم يكن قد تم امداده بعد هزيمة يونيو ٦٧ بالأسلحة والمعدات التى تعوض ما فقده فى تلك الحرب ، مثل تلك التى تلقتها مصر وسوريا من الاتحاد السوفيتى ، ولم تكن لديه شبكة متطورة من الصواريخ أرض جو لحماية قواته البرية ومنشآته الجوية ، ولذلك اكتفت مصر وسوريا بالوعد الذى قطعه الملك حسين على نفسه ، وهو القيام بحشد قواته على حدود اسرائيل بمجرد نشوب الحرب لتأمين جناح الجيش السورى من ناحية الجنوب ، وفى أثر الاتفاق الذى تم فى مؤتمر اقامة بالقاهرة بين الرؤساء الثلاثة أصدرت القيادة السورية فى منتصف سبتمبر أوامرها لفرقة المشاة الميكانيكية التى كانت ترابط فى منطقة الحدود الأردنية عند درعا بالتحرك شمالا والانضمام الى قوات الجبهة أمام مرتفعات الجولان .

وفى أعقاب الزيارة التى قام بها الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية المصرى الى دمشق يوم ٣ أكتوبر ٧٣ للتصديق من الرئيس السورى حافظ الأسد على الخطة الهجومية « بدر » وقبل أن يعود الوزير المصرى الى القاهرة بالطائرة طلب من اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية الذى كان برفقته ، التوجه برا الى عمان لمقابلة الفريق زيد بن شاكر رئيس الأركان العامة الأردنى ليطالب منه بتنفيذ الاتفاق الذى وعد به الملك حسين لتأمين جناح الجيش السورى ، وفى يوم ٤ أكتوبر تم اللقاء فى رئاسة الأركان الأردنية بعمان . ووعد الفريق زيد بن شاكر بتنفيذ المهام المطلوبة من الجيش الأردنى ، وتم وضع أسلوب الاتصال اللاسلكى بين القيادة الاتحادية بالقاهرة ورئاسة الأركان الأردنية بعمان .

أما بالنسبة للعراق وعلى عكس ما جرى عليه الحال خلال حربى ٤٨ ، ٦٧ كان اعتقاد القيادتين المصرية والسورية أن ظروف العراق لن تسمح له بالمشاركة الفعلية فى القتال ، لأن وجود التهديد الايرانى الخطير على حدوده الشرقية فى الوقت الذى لاتنفطع فيه ثورات الأكراد فى الشمال ضد الحكومة العراقية ، كل ذلك كان كفيلا بمنع تحريك العراق لقواته الى الجبهة السورية ، وعلاوة على ذلك كان اعتقاد القيادة السورية أن المهمة الاستراتيجية المخصصة للجيش السورى ، وهى شن الهجوم على مرتفعات الجولان وتدمير القوات الاسرائيلية المرابطة فيها والوصول الى الخط نهر الأردن - الشاطئ الشرقى لبحيرة طبرية ، لم يكن تنفيذها يحتاج الا لجهود القوات السورية وحدها والا لوقت زمنى قصير لاتمامها ، وانه فى حالة دفع العراق لقواته ، فليس من المتوقع وصولها نظرا للمسافة الشاسعة لالتى سوف تقطعها الا بعد أن تكون القوات السورية قد أتمت مهمتها بنجاح أو بعد أن يكون مجلس الأمن قد أصدر قراره بوقف اطلاق النار ، مما يجعل تقديم أية مساهمة عراقية فعالة من أجل احراز النصر أمرا بعيد الاحتمال .

وكانت سوريا بسبب الخلاف العقائدى بين حزبى البعث فى سوريا والعراق تهدف لأسباب حزبية الى عدم اشراك العراق فى الحرب ومشاركته لها فى اجتناء ثمار النصر كوسيلة لاضعاف موقف حزب البعث الحاكم فى العراق وتعرضه لانتقادات الجماهير العربية .

وفى يوم ٦ أكتوبر وبعد اندلاع القتال بعدة ساعات وعلى الرغم من أن مصر وسوريا لم تخطرا العراق بأية معلومات مسبقة عن الحرب بادر الرئيس العراقى أحمد حسن البكر بالاتصال بالرئيس السادات والأسد هاتفيا وأعلمهما أن العراق قرر اشتراك أربعة أسراب جوية فى المعركة على الفور الى جانب سوريا (كانت ثلاثة أسراب منها من طراز ميج ٢١ والسرب الرابع من طراز ميج ١٧) وذكر الرئيس العراقى أن القيادة الجوية العراقية مستعدة لتلبية كل مطالب سرب الهوكرهنتر الموجود بمصر منذ ابريل والذى سبق الاتفاق على أن يتلقى أوامره من قيادة القوات الجوية المصرية .

وفى ٧ أكتوبر صدر بيان من مجلس قيادة الثورة العراقى أعلن فيه قراره باعادة العلاقات الدبلوماسية مع ايران تعبيرا عن حسن نواياه وعن الرغبة فى التوصل الى حل سريع للمشاكل القائمة بين البلدين ، ودعا البيان الحكومة الايرانية الى التفاوض حول المشاكل القائمة بين العراق وايران بما يضمن مصالح وحقوق وسيادة البلدين الاسلاميين الجارين ، كما أعلن عن استعداد الحكومة العراقية لارسال وفد يمثلها لهذا الغرض الى طهران واستعدادها لاستقبال وفد ايرانى فى بغداد ، وكانت الغاية من

هذه المبادرة العراقية تخفيف حدة التوتر على الحدود الشرقية بهدف نقل الجانب الأكبر من القوات المحتسدة أمامها الى سوريا على الفور ، وفي مساء يوم ٧ أكتوبر أبلغ السفير العراقي بدمشق الرئيس حافظ الأسد بقرار القيادة السياسية العراقية بمشاركة العراق بكل نقله في المعركة . وفي يوم ٨ أكتوبر قابل السفير العراقي بدمشق وزير الخارجية السوري بناء على طلبه ، وأكد له الوزير أهمية وصول التشكيلات العراقية بأسرع وقت ممكن ، وأبدى رجاء سوريا ألا تقل القوة العراقية المتحركة عن فرقتين مدرعتين كاملتين (كان الوضع العسكري السوري قد أخذ يتخرج على جبهة الجولان منذ ذلك اليوم) وكانت القيادة العراقية بالفعل قد أصدرت أمرا إنذاريا منذ مساء ٦ أكتوبر الى الفرقتين المدرعتين الثالثة والسادسة بالاستعداد للتحرك الى سوريا ، ومنذ صباح يوم ١١ أكتوبر ، بدأت طلائع القوات العراقية في الوصول الى الجبهة السورية وفي يوم ٢٤ أكتوبر اكتمل وصول جميع القوات العراقية الى سوريا ، أي تجمعها قد استغرق اسبوعين كاملين ولو كانت الوحدة العربية حقيقة واقعة وليس مجرد شعارات زائفة ، ولو كان قد أمكن حشد القوات العراقية الى جانب القوات السورية قبل بدء الهجوم في ٦ أكتوبر لكان وجه التاريخ قد تغير ، ولكن في مقدرة القوات السورية والعراقية اكتساح المواقع الدفاعية الاسرائيلية في مرتفعات الجولان والوصول بسهولة تامة الى الخط نهر الأردن - الشاطئ الشرقي لبحيرة طبرية ، واطمام تحرير الأراضي السورية التي احتلتها اسرائيل في حرب يونيو ١٩٦٧ .

المناقشة والتعليقات :

وفتح باب المناقشة بتعليق الدكتور محمد عبد الرحمن برج :

- بسم الله الرحمن الرحيم « هناك وثيقة بالنسبة للأسناد حمروش وقوله بأن الاحساس العربى كان موجودا و ، و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠ فى الحقيقة هو كان موجود ولكن أرضيته ضيقة جدا يعنى سوفى الى حضرتك استشهدت به كان نفسه لما يقبله من باريس كان ان الرجل شاعر العروبة والى آخره ولكن كانت ملاحظاته على الجزائر نؤلما وما قبل الجرائر هذه ممسوخة و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠

فأنا تصورى الحقيقة ان ما قدمته ثورة يوليو للعالم العربى هو ملحمة النضال اتفاق النضال ليس من باب المصادفة ان اتفاقية الجلاء فى أكتوبر ١٩٥٤ فى نوفمبر ١٩٥٤ تبدأ ثورة الفاتح ١ نوفمبر ١٩٥٤ بمعنى أن مصر تتخلص من الحركة الوطنية بتعتها لتلتحم نضاليا مع الأمة العربية ، مواقف عبد الناصر الحقيقية شخصية الزعيم استقطبت كثيرا جدا طبعا من ثوار العالم العربى كان لها تأثير وكان لها تأثير كبير جدا بشخصية الزعامة ودورها على المسرح العربى .

بالنسبة لسيادة اللواء جمال حماد الحقيقية كيف نتوقع وجود قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف فى العقيدة العسكرية ، ليست هناك عقيدة عسكرية واحدة خاصة فى سوريا ومصر ، العقيدة العسكرية مختلفة تماما والجيش صورة من القيادة السياسية وهى تتحرك بأمرها ٠٠٠ الخ .

هؤلاء القادة العسكريون كانوا أنا أذكر طبعا وأنا لى أصدقاء كثيرين كانوا قادة فى الجيش السورى كان بيستغرب لما يمساك وزير بيوهان كونه يطلع من الجيش لكى يعين أو عشان يبقى وزير أنتم عندكم تفرحون لما الواحد يصبح وزير فعدم وجود عقيدة عسكرية واحدة لا يمكن أبدا أن يكون هناك قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف الأنظمة السياسية القائمة .

وقد عقب أحمد حمروش على كلام د . برج بقوله : فى اعتفادى أن كلام د . برج فيه تأييد لكلامى وهو أن القومية العربية واقع موجود قبل الثورة كان فيه له ارماساته وله دوره ونضامنه يعنى هى لم تنشأ القومية العربية وانما عززتها ثورة ٢٣ يوليو وأخذت الموقف النضالى المجمع للامة العربية وأنا حريص دائما على أن أظهر أن التاريخ لا يقطع الى مراحل أبدا ، القومية العربية موجودة وواقع حتى لم يعبر عنه التعبير الصحيح نتيجة وجود الاستعمار ولكن نضال ثورة يوليو ضد الاستعمار كان مقترنا أيضا بنضالها من أجل الارتباط بالامة العربية دفاعا عن أمنها القومى وشكرا .

— ثم شكر الدكتور عبد العظيم الأستاذ أحمد حمروش على اعتبار أنه رئيس الجلسة وطلب من الأستاذ جمال حماد أن يتفضل بما يرغب من تعليق فكان تعقيب الأستاذ جمال حماد كالتالى :

الدكتور محمد عبد الرحمن برج يشكر على الملاحظة التى قالها وهذا يدل على أنه كان يقظ جدا فى المحاضرة ولكن عايز أفول لسيادتك ان العقيدة العسكرية لا دخل لها فى حكاية الانقلابات التى كانت تعمل فى سوريا ، والعقيدة معناها ايه ؟ العقيدة يعنى كل جيش له عقيدة يعنى الأوبجكت بتاع وجوده ومن العدو بتاعه فلا شك أن العقيدة واحدة فى جميع الجيوش العربية لأن الخطر بتاعنا هو اسرائيل هذه هى عقيدتنا وهذه العقيدة المفروض أننا نعمل قيادة عسكرية نحن نرغب فى اصلاح الأوضاع هذه القيادة العسكرية المفروض لكى نمشى القيادة صح نحن نوحده التسليح فى كل الجيوش العربية يعنى مثلا حلف الأطلسى كله ماشى على نفس الطراز بالطائرات نفس الطراز بالدبابات لكن يقعدوا أو يستطيعوا الامداد بالدخيرة وقطع الغيار والحاجات هذه الحاجات كلها ، حلف وارسو كله ماشى على الأسلحة الشرقية نحن للأسف تشكيلة كبيرة جدا عندنا ناس بيأخذوا أسلحة من أمريكا ناس بيأخذوا أسلحة من بريطانيا ناس بيأخذوا أسلحة من السوفييت ، هذا كله يعرقل عمل الجيوش أثناء القتال لأن لابد من أن يكون فيه توحيد ليس فقط توحيد فى القيادة ولكن توحيد فى التسليح ، توحيد فى التنظيم توحيد فى كل شىء .

وبعدين أنا أختلف مع الدكتور رغم اعجابى الشديد به انه قال ان أمل الضابط أن يظل فى الجيش ولا يبقى وزيرا فأنا على ضوء ما كنت فى سوريا وظلمت هناك ٥ سنين هناك فهى شغلته أن يأخذ الدبابة لكن عشان يبقى وزير وليس عشان لا يبقى وزير يعنى هو يذهب ليعمل انقلاب لكى

يصبح وزير فحكاية أنه يصبح هذا أو يحكم مهم جدا وبعدين هم ضاقوا بالوحدة مع مصر ليه لأنهم طبعا لما توحدوا مع مصر انتهت عملية الانفلات العسكرية لأنه طبعا انت عارف اللي كان بيصحى بدرى شوية بياخذ الدبابات ويذهب ليستولى على الحكم فعندما أصبحت هناك وحدة مع مصر لم يعد فيه انفلاتا عسكريا ولذلك آخر ما غلبوا عملوا انقلاب ضد الوحدة ورجعوا مرة أخرى الى هذه العملية .

- وشكره الدكتور عبد العظيم رمضان رئيس الجلسة وقدم السفير بهي الدين وشيخي لالفاء سؤاله أو نعليقه والذي كان كالتالي :

أنا ليس عندي سؤال أنا عندي تعقيبات وهذه التعقيبات كلها في صالح أو تأييد للمتحدثين ، وقد تكون متفقة مع الرأي الغالب وقد يكون لبعض الحاضرين كما يبدو آراء متعارضة ولكن أنا أؤيد المتحدثين الثلاثة وأبدأ بالأستاذ حمروش والدكتور الفقى فى نقطة واحدة وهى أن ثورة يوليو ١٩٥٢ ليست من فراغ وباعتبارى أحد جيل الأربعينات الذى عاشر الثورة وما قبلها فأنا أشكر للأستاذ حمروش جدا انه يبين ويوضح هذا البعد ، ان ثورة ٥٢ لم تأت من فراغ وانها كانت تكمله لبنيان موجود .

والواقع خصوصا أن يوجد اعتقاد بين الحاضرين من هم من أحزاب أخرى مثل حزب الوفد أو غيره ففعلا لا يوجد ما يدعوا للنعراض بين حزب الوفد وثورة ٢٣ يوليو اذا كان التفكير علمي وموضوعي وان حزب الوفد بدأ سنة ١٩١٩ أو قبل ذلك يعنى بمرحلة وكان المطلب المعروف هو الاستقلال والدسنور وتحقق على هذا الطريق بعض الخطوات من أجل الاستقلال والدسنور ولكن فى خلال حقبة من الزمان نتغير المفاهيم وتتغير المتطلبات ويبدو بعض المفكرين بدون الدخول فى التفاصيل يتحدثون عن أشياء أخرى تسمى العدالة الاجتماعية والاصلاح الزراعى ، والاصلاح الزراعى سبق ان تحدث عنه بعض النواب من خلال البرلمان قبل الثورة ولما أتت الثورة لتكمل هذا المشوار وأنا شخصيا فى تلك الفترة كنت معاصر هذه النيارات وكنت فى الجامعة وكانت الجامعة تعتبر هى المنبر ساعنها ، هى المنبر لجميع الحركة القومية وطبعا الدكتور عبد العظيم رمضان هو من نفس الجيل أو من جيل أكبر منى وهو أعلم منى فكانت الجامعة وقتها يسيطر عليها التيار الوطنى ، كان هذا التيار فى أيدي الوفد ولكن من الضروري أن ندرك أن فى ذلك الوقت برز تيار من داخل الوفد نفسه هو تيار مختلف عن القيادة التقليدية للوفد التى كان يميلها مصطفى النحاس وهو كان زعيم وطنى ولكن الى جانب مصطفى النحاس كان فيه يوجد زعامات أخرى ظهر منهم فؤاد الدين وبدأ بيار آخر يمشى من الوفد هو تيار الطلبة الوفدية

والى جانب الوفد كان فيه الحزب الوطنى أيضا كان فيه تيار خرج من الحرب الوطنى منه المرحوم فنحى رضوان ونور الدين طراف الذى دخل فيما بعد فى جهاز السلطة الحاكمة ، هناك تيار دينى مستنير خرج من الاخوان •

أنا أرغب فى القول أن الحركة الوطنية بدأت قبل ثورة ٢٣ يوليو وكان من الضرورى أن نضم جميع الفئات الوطنية وكان من الطبيعى أن تحظى بمؤازرة كافة هذه التيارات •

أما بالنسبة للدكتور الفقى فقد أثار النقطة الخاصة بالإصلاح الزراعى وأنا أعتقد أن هذه هى كانت مسار الخلاف على بعض الطوائف الوطنيه التى كانت موجودة قبل الثورة لا تقبل الإصلاح الزراعى لأسباب واضحة لأن الإصلاح الزراعى هو مشروع ليس اجتماعى فقط ولكن مشروع سياسى يقضى على مصالح وامتيازات الطبقة الحاكمة التى كانوا يطلقون عليها كلمة النصف فى المائة فهذا هو ما أنفق فيه مع الأستاذ حمروش والدكتور الفقى •

هناك نقطة أخرى الدكتور الفقى أثارها وهى خاصة بالنزعات غير القومية وغير العربية وهى مازالت موجودة ولا زالت قوية ، يوجد نزعات تحض على المصرية الضيقة وهذه مستبعدة فى هذا الزمن الذى يدعو الى التوحد والى الاتحاد على النطاق العالمى •

فيه نزعة افريقية ، نزعة اسلامية جميع هذه النزعات لا تغنى عن أن النظرة القومية يعنى أن هذه نكون لها توجهات افريقية وتوجهات اسلامية وتوجهات عالمية أيضا ولكن أنا أعتقد وأريد الدكتور الفقى والأستاذ حمروش فى أن هو المنطلق وهو منطلق قومى عربى فى أن يكون منطلق قومى عربى •

النقطة الأخيرة خاصة بالسيد اللواء جمال حماد وهى أن أركز على أهمية الاتجاه المصرى وأنا أريد بشدة كل ما تحدث به ولكن أركز على أهمية الالتقاء المصرى السوري باعتبارهما الركن الأساس فى أى تحرك قومى عربى •

وأنا كان لى الشرف فى أننى أدعو الى هذه الكلمة منذ كنت سفيرا عاملا بالخارجية من ١٩٨٥ ، وكان الأستاذ حمروش وغيره يشهدون على ذلك فى الندوة التى أقيمت فى الهيلتون ١٩٨٥ عندما تحدثت عن أهمية الوحدة والوفاق ، انه لا وحدة ولا وفاق بدون التقاء مصرى وسورى والحمد لله أن تم هذا الالتقاء الذى دشن اليوم بترشيح سفير مصرى لسوريا لأن هذا هو

أكبر قوة تعطى للعرب ، هو الالتقاء المصرى السورى • وهذا لا يمنع من أن تكون مصر على وفاق وعلى نقارب وعلى النقاء وعلى جميع الطموحات فى تعاونها مع جميع القوى العربية كالعراق والسودان وليبيا والسعودية والمغرب بأكمله • هذا لا يمنع من أن نقطة البداية تكون هى مصر وسوريا وشكرا •

ـ استفسارات من الدكتور اسماعيل زين الدين :

السؤال موجه الى الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان ، وهو ان أى رأسمالية وطنية ، كان مطلبها الاصلاح الزراعى قبل الثورة وهم ، الرأسماليين كانوا من كبار الملاك فكيف لهم مطلب الاصلاح الزراعى ؟

هذا سؤال موجودا وأعتقد أن مشروع محمد خطاب تم فى وقت ١٩٤٧ فى البرلمان •

سؤال آخر موجه الى الأستاذ أحمد حمروش وهو : بخصوص عدم الربط بين التوجهات السياسية والتوجهات الاقتصادية لبورة يوليو ، لو كان هناك علاقات اقتصادية ، لم تكن قد فشلت التوجهات السياسية للنورة • هذا شئ ، الشئ الثانى عملية اليمن ، الموقع الجغرافى كان له أهميته وهذا واضح فى مشروع محمد على الخارجى لما انجلترا سنة ١٨٣٩ احلبد عدن هذا كان أهمية استراتيجية للموقع •

لم يكن هذا بعد عربى فقط بل كان بعد تأمينى للمنطقة ، كذلك بالنسبة لموضوع محمد محمود فى خطب العرش ، محمد محمود كان يؤيد القضية الفلسطينية • وهذا واضح •

كذلك محمد حسين هيكل ونفس الحكاية محمود فهمى النقراشى ، فكيف كانت أحزاب الاقلية كما ذكرت ؟

استفسار ثالث للأستاذ جمال حماد : أما بالنسبة للأستاذ جمال حماد موضوع القيادة العربية هذه قيادة فوقية ولكن القيادة التحتية التى تتكون من الضباط الصغار أو الجيش لا يعلمون أى شئ ، ما هى القيادة العربية كالتى نراها فى حلف وارسو أو فى حلف الأطلسى تدريبات مشتركة ، مشروعات مشتركة ومسائل مثل هذه ، فطالما القيادة فوقية فليس هناك نتائج وهذا ما حدث ١٩٦٧ •

ـ رد الدكتور عبد العظيم رمضان :

«الحقيقة بالنسبة لحكاية الرأسمالية هي الرأسمالية المصرية ، رأسمالية تختلف عن الرأسماليات الاوربية ، الرأسمالية المصرية كانت ذات أجنحة فهناك الجناح الزراعى الذى يطلق عليه اسم الافطاعى خطأ لاننا لم نكن عندنا اقطاع فى مصر ، نحن كان لدينا رأسمالية زراعية ، وهناك الجناح الصناعى والجناح المالى ، فالذى كان يطالب بالاصلاح الزراعى كان الجناح الصناعى والجناح المالى هما اللذان كانا يطالبا بالاصلاح الزراعى وهناك مؤتمر عام أرجو أن ترجع اليه عقد ١٩٤٦ ستجده فى كتابى (صراع الطبقات فى مصر) ، وستجد فى هذا المؤتمر الكبير الذى عقده وحضره أساطين الرأسمالية المصرية ، كانت الدعوة الى الاصلاح الزراعى ولكن لم تكن بالشكل الذى قامت به ثورة يوليو لأن الاصلاح الزراعى له طرق كثيرة من ضمنها الصربية النصارى وغيرها وغيرها . انما كان هناك اتفاق على أن الأرض تقل مساحتها وبنعجز الثروة فيها ولا تؤدي الى نتيجة ولا بد من صناعة لكى يمكن أن تستوعب الأيدى العاملة القادمة ، وعندما نقرأ سيادتك كتاب صبحى وحيدة فى المسألة المصرية هذا يعتبر فى أصول المسألة المصرية ، وهذا يعتبر فيلسوف الرأسمالية الصناعية المصرية . ستجد أن هذا الكلام صحيح وصراع الطبقات سيوضح لك ذلك لأن الحكم لم يكن فى يد الرأسمالية الصناعية وانما كان فى يد الرأسمالية الزراعية ، وكذلك ستجد فى هذا الكتاب الصراع بين أجنحة الرأسمالية المصرية » .

ـ أما رد الأساذ أحمد جروش فكان كما يلى :

الدكتور ملاحظاته ذكية ، ولكن شاكر للدكتور ملاحظاته الذكية ولكن أنا ما أسرت اليه هو أنه كان فى رأى العام المصرى وجهات نظر مختلفة بالنسبة للقضية الفلسطينية وبالتالى بالنسبة لقضية القومية العربية ، يعنى كان فيه ناس بيكتبوا مقالات وآراء ليست متحمسة للقومية العربية والعكس صحيح ولذلك تختلف المواقف أيضا بين السياسيين يعنى موقف اسماعيل صدقى ومحمد محمود باعتبارهما من أحزاب الأفليات كانت مختلفة عن موقف حزب الوفد ، الدكتور مصطفى الفقى فسر هذا التفسير وأعطى لهم التبرير فى أنهم يتخذوا هذه المواقف ولكن هذا لا يلغى الحقيقة أنهم فعلا كان لهم موقفهم الذى لم يكن متحمسا للقضية الفلسطينية أو متحمسا للتدخل فيها بشكل بقية الأحزاب الأخرى ، هذه حاجة ، الحاجة الثانية التى أشار اليها الدكتور وهى قضية الاصلاح الزراعى ، أنا فى رأى أننا نقول قانون الاصلاح الزراعى كان قانون سياسى فقط لست موافقا

عليه بالكامل ، أنا أعتقد أن كل قرار سياسى له مضمون اقتصادى ومضمون اجتماعى وان الرؤية بتناعتنا فى هذا الوقت أو رؤيتنا فى هذا الوقت أنا كان لى دور مواضع فى تقديم الدكتور راشد البراوى وجمال سالم وأحمد فؤاد لاعداد هذا المشروع ، ان الذى كان فى تفكيرنا الخلفى هو البعد الاجتماعى وهذا لا يبين أن هذا كان قرار سياسى كان الهدف منه ضرب الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية كما يحلو للبعض أن يسميها ، اننى أرغب فى أن أضع خط يميز بين موقف الوفد وبين موقف أحزاب الأقلية فى عمليه التطور الرأسمالى فى مصر ، الوفد كان يمنع أعضائه فى أنهم يكونوا أعضاء فى مجالس ادارة الشركات ، يعنى أعضاء حزب الوفد كان ممنوع أن يكونوا أعضاء فى مجالس ادارة الشركات على غير ما كان الأمر سارى بالنسبة لأحزاب الأقلية .

وأوجه الشكر للسائل على أنه أناح لى فرصة ايضاح هذه النقاط أو تفسير هذه النقاط .

— رد الأستاذ جمال حماد :

الدكتور كلامه حقيقة وهى أن القيادات الموحدة والقيادات المشتركة فوقية فعلا لكننا لأن فيه خوف من العسكريين ، أنا كنت ملحق عسكرى فى أربع دول : سوريا ولبنان والأردن والعراق . لأن هذه الدول هى التى كانت مسنقلة فى الجناح الشرقى والباقى كان جميعهم محتلون ، فلما كنت أذهب الى العراق ملا كان الحكم ملكى هناك ، فكان كل خطوة من خطواتى تحت المراقبة الشديدة جدا لان أنا مشبوه والكل يقول هذا أتى لتحرير الناس على عمل انقلاب عسكرى ، فهذا هو السبب ، يعنى يادكتور أن لا يوجد تداخل لأنهم كانوا يخافوا منا جدا . وأنا أنتهز هذه الفرصة وأذكر لكم نادرة من النوادر النى حدثت لكى لا يمل أحد ، وأنا فى سوريا كنت متداخل جدا مع الضباط السوريين ، فالسياسيين السوريين كانوا يعتبرونى أننى خطر داهم عليهم لأننى بأعرض الضباط السوريين على عمل انقلاب ضدهم خصوصا بعد ما عملوا انقلاب ضد الشيشكى ، والشيشكى مش من سوريا وأصبح الحكم مدنى فالعلاقات الوثيقة الموجودة بينه وبين الضباط السوريين وهذا كان من طبيعة عملى ، فكانوا هم ينظروا لها باستمرار بنظرة الشك على أننى أحرض الضباط فطلبوا كذا مرة أن أمشى من هنا ولكن كان الرئيس عبد الناصر ، كان لا يستجيب لهذا . اننى لم أفعل شئ وكان الحديث ودى أو كان طلبهم ودى بأنهم يفضلون أن أمشى من عندهم ولكن بقيت هناك الى ١٩٥٨ ، أنا أحب أن أنتهز هذه الفرصة لأطلق صيحة التحذير من الهيمنة الاسرائيلية العسكرية على العالم العربى . للأسف

الشديد أننا غير مقدرين هذه الخطورة العسكرية الاسرائيلية رغم أننا رأينا
اسرائيل ماذا تفعل ولكن بعض الناس غير قادرين على تقدير مدى الخطر
الداهم على الأمة العربية .

اسرائيل معتنقة مبدأ الضربة الوقائية ، هناك ضربة وقائية وضربة
الاجهاض لكى تفرقوا بين الانين ، ضربة الاجهاض هذه هى ضربة الترتيبات
الهجومية التى تفضى على اسرائيل يعنى اذا حشدنا قواتنا لكى نهجم على
اسرائيل اذن هم سوف يقومون بشئ اسمه ضربة الاجهاض ، اما الضربة
الوقائية أى خطر اسرائيل حنى ولو كان ولا يمحضروا ترتيبات هجومية
ولاحاجة أى خطر قريب أو بعيد فى المستقبل على اسرائيل لازم يضرب وأكبر
مثل على هذا ضرب المفاعل الذرى العراقى الذى لا على حدودهم ولا حاجة
أبدا ، وضربوا المفاعل الذرى العراقى محترقين حدود ثلاث دول عربية
ولعلمكم ان هناك قوات خاصة فى اسرائيل مدربة تدريباً عالياً على اسقاطها
لاحتلال آبار البترول العربية كل آبار البترول العربية هذه معمول ترتيبها
فى أى وقت يحدث اشارة تجد جميع آبار البترول العربية هذه فى يد
اسرائيل .

ونحن رأينا الصواريخ الجديدة التى أصبحت تضرب ليس دول
المواجهة فقط بل رأينا اسرائيل تضرب تونس وتنزل فى تونس وتأخذ
الناس وتموت الناس وعندها صواريخ الآن بعيدة المدى وممكن أن نكون
حاملة رؤس ذرية وممكن تضرب أى بقعة فى العالم العربى ، فللاسف نحن
غير قادرين على تقدير الخطر الاسرائيلى .

وأنا بأننهم هذه الندوة لأقول أن الأمة العربية فى خطر عظيم جدا من
الاستعداد الاسرائيلى الذى لا يكل ولا يمل اطلاقاً ، أوعوا تفكروا أنهم
عملوا معاهدة سلام معنا وضربوا صفحاً عن الاستعداد العسكرى هم
الاستعداد العسكرى باستمرار وها أنتم ترون يمحاولوا أن يأتوا باليهود
السوفيت لكى يعملوا اسرائيل كبرى واللى مكتوب على الكنيست من النيل
الى الفرات كل هذا اشارات ودلائل على أن هؤلاء الناس أعداءنا الذين لن
يتركوا الأمة العربية الا اذا نحن فضينا عليهم أو هم قضوا علينا بصراحة
ونحن عملنا سلام معهم ولكن هذه حاجة مرحلية يعنى لا نظن أن هذا
سيسنهم الى الأبد جائز ليس الجبل جيلنا ولكن الأجيال القادمة ستقع فى
هذا المأزق وسوف يروا الخطر الاسرائيلى أشد مما نحن نراه مئات المرات
وشكراً .

— تعقيب من الدكتور/ عبد العظيم رمضان لدى تعليق عام وسريع هو

اننى يمكن بميز بين حكاية النقد والهجوم ، المسائل التاريخية والقضايا التاريخية ليس فيها هجوم ودفاع وانما فيها نقد بمعنى أننا غير قادرين على مهاجمة عبد الناصر ولا نهاجم عبد الناصر لانقدر على مهاجمة سعد زغلول ، مصطفى النحاس ومحمد على وانما نحن ننقد الأعمال هذا النقد لم يكن يتم فى حينه يعنى لم يكن أحد يستطيع نقد محمد على فى عهده وعندما عمل ذلك ، الجبرتى جرى له ما جرى والذي حاول أن ينقد فى عهد عبد الناصر جرى له ما جرى فنحن بننتهز فرصة المناخ أى مناخ الحرية الذى لم يسبق له مثيل وأنا بقولها كمؤرخ للتاريخ المعاصر ، الذى ليس له مثيل ، فى عهد الرئيس مبارك فاننا نعيد تقييم الأمور ، ثورة يوليو هذه ثورة عظيمة ليس هناك هجوم عليها ولا دفاع هى مسألة نقد فى التاريخ فيه نقد فبعد مرور ٤٠ سنة كان موجود فرصة أنه ليس هناك أحد خائف الانسان يستطيع أن يقول الذى هو يستطيع قوله، المؤرخين كانوا زمان عليهم تحذيرات وكان أيامها بنخزع كلمة اننا نعوم المعنى عن طريق كلمات خفيفة من أجل السلطة ، أنا عندما أكتب فى مجلة الكانب كان لابد من أن مقالانى يراها الأستاذ / طلعت خالد فى مبنى التلفزيون وظل يحاسبنى كما لو كنت بكتب فى السياسة ولست أكتب فى التاريخ ، اليوم فرصة متاحة اننا نتكلم الآن بدون نقد لأن هذه هى عبرة التاريخ هى خبرة عصر فاذا كان كل واحد منا ينقد نفسه لكى يصحح خطأه ويصحح نفسه ومساره نحن أيضا بننقد ثورة يوليو وننقد ثورة ١٩١٩ وننقد الثورة العربية ، كلمة نقد معناها ابراز الدروس التى أفرزتها التجربة عن طريق فرز الخطأ من الصواب .

وأنا متفق مع الأستاذ حمروش وأنا قرأت له خمس أجزاء وعنده أجزاء أخرى واستفدت وكذلك من اللواء جمال حماد أنا فقط كل ما هنالك بالنسبة اللواء جمال حماد فى حكاية حرب أكتوبر والقيادة المشتركة هو رأيه انه لو كان فيه قيادة مشتركة كان يمكن أن يقلب ما جرى فى نهاية الحرب من بعد الثغرة يقلبه الى نصر من البداية ولكن أنا بقول ان هناك تناقض على الجبهتين المصرية والسورية بمعنى انه كان مصلحة الجبهة المصرية أن القوات المصرية تقف على بعد لا يتجاوز ١٥ كم من القناة ، مصلحة الجبهة السورية ان مصر تدخل فى سيناء لغاية ما تدخل الى الممرات على الأقل هذا كان الذى أدى الى الكارثة التى وقعت من الثغرة الذى يعرف بهجوم ١٤ أكتوبر ، هجوم ١٤ أكتوبر هذا كان تحت ضغط من سوريا أيقاظها فى حين ان الخطة العسكرية الموجودة والى موافقة عليها سوريا نفسها ان القوات المصرية تقف تحت المظلة الجوية لحائط الصواريخ المصرية والتى لا تتجاوز ١٥ كم كانت النتيجة ان هذا أدى الى أن القيادة المصرية عمليت جيشي مخصوصي دفعت به الى الممرات وهذا الجيش حطم كله تقريرا

لأنه في هذا اليوم حطم ما بين ٢٠٠ و ٢٥٠ دبابة هذا كله بسبب الضغط السوري فسواء كان موجود ما هو كان موجود قيادة مشتركة بين مصر وسوريا ومع ذلك هذا لم يعمل بل بالعكس أدى الى ضرر ، انما النقطة التي يبرزها اللواء جمال حماد هي أنه صحيح لو كانت البلاد العربية مصر دخلت مع بقية العرب وكل البلاد العربية يعنى كان فيه قيادة مشتركة من الأول تنسيق وكانت الجبهة السورية هي القوة بحيث انها توازي بالقوة المصرية كانت بكل تأكيد كل هذا تغير تغيرات النتيجة وكان الجولان تحررت وكانت سيناء تحررت انما لاحظوا أن السادات نفسه لم يستطع أن يذيع سر الحرب والضربة الجوية الأولى حتى لليبيا لم يقل لها أو لأى بلد عربى هذا معناه أن الثقة كانت منعدمة بين مصر وبين البلاد العربية ولولا سوريا انها كانت الطرف الثانى لم يكن أحد قد دخل الحرب بل كان فيه القيادة المصرية ، ان هذه الحرب حرب مصرية ويمكن أن تتم عن طريق مصر فأنا بأؤيده فى أن القيادة العربية المشتركة أو العسكرية المشتركة هذا كان وهم من الأوهام وانما لو كان هذا تحقق كانت نتائج حرب أكتوبر كانت قد تغيرت .

— تدخل الأستاذ جمال حماد :

أنا فقط أرغب فى تصحيح شيء للدكتور عبد العظيم رمضان وأرجو أن يرجع الى أى وثيقة فى القيادة وسيرى أن كلامى صحيح ، تنظيم التعاون بين الجيش المصرى والجيش السورى فى ٧ يونية سنة ١٩٧٣ تم فى القيادة وكان تنظيم التعاون معنى كلمة تنظيم تعاون يعنى كوندريشن وأوبريشن التنسيق بين الجيشين فأنا أجزم له بهذا الكلام وهذا مكتوب فى كتابى (المعارك الحربية على الجبهة المصرية) بكل تفصيل انه فى تنظيم التعاون الذى حدث يوم ٧ يونية كان تنظيم التعاون على أساس أن المهمة المباشرة للجيش المصرى هي كما يقول ال ١٥ كم هذه هي المهمة المباشرة ، أما المهمة النهائية كانت الحصول الى المضائق والقادة موجودين وأخذوا تلقين بهذا وعملوا تنظيم تعاون على هذا .

أنا بأصحح واقعة تاريخية الدكتور يقول أنه كان منفق وهم عارفين لا السوريين كانوا عارضين ومتأكدين طبقا لتنظيم التعاون أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه فى جميع الكتب وأحمد اسماعيل عندما سأله لماذا فعلت ذلك ولماذا قلت أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه فى جميع الكتب قال : قلت هذا الكلام لأحمس الضباط لكي يصلوا الى أقصى ما يمكن ، اننى أرغب فى أن أقول لكم ان السوريين لم يكونوا ليرضوا أن يدخلوا حرب

أكتوبر اذا كنا سنقول لهم اننا سنقف عند ١٢ أو ١٥ كيلو لم يكونوا قد دخلوا الحرب ، هم دخلوا الحرب على أساس أننا سنصل الى المضائق ولذلك هم فى اشارتهم واللواء بهى الدين نوفل موجود كانوا يرسلوا ويقولون : نفذوا المهمة التى اتفقنا عليها ولا يقولون الحقونا كانوا يقولون الحقونا ونفذوا المهمة التى اتفقنا عليها فنحن لو كان فيه هيئة عمليات مشتركة كنا انتهزنا الفرصة ، ان الهجوم ملا مركز على الجبهة السورية ونحن نتقدم الى المضائق ونحقق المهمة النهائية ، صحيح انه كان فيه نوع من المغامرة لكن كل حرب لابد من أن يكون فيها مغامرة ليس معقول أن الحرب لا يكون فيها مغامرة والآن هل الأحسن أننا كنا نقف عند ١٥ كيلو ولا نصل الى المضائق ؟ هذا موضوع كبير جدا يحتاج الى بحث شامل انما فقط أنا اصحح واقعة للدكتور عبد العظيم .

★ ★ ★

ثورة ٢٣ يوليو..
وحركة التحرّر في المغرب العربي
د. محمد عبدالرحمن بنع

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

استطاعت قوى الاستعمار التي سيطرت على مقدرات العالم العربي في عصره الحديث أن تقيم الحواجز بين أجزائه وتسعى ما وسعها الجهد في أن تضعف من عرى الروابط بين بلاده .

ودليل ذلك ما حدث حين تعرضت طرابلس الغرب مثلاً للاحتلال الإيطالي ١٩١١ . فما ان بدأ العدوان الإيطالي حتى اتبع كتشنر - وكان قد وصل مصر آنذاك معتمداً بريطانيا بمصر - سياسة الحياد التام في هذه الحرب على الرغم من أن المصريين كانوا يعطفون على أشقائهم الليبيين ويودون مساعدتهم ، ونشط الهلال الأحمر المصري في جمع التبرعات لضحايا الحرب ، إلا أن كتشنر امعانا في حرمان المصريين من مساعدة اخوانهم الليبيين عين المأمورين الانجليز بدلاً من المأمورين المصريين في الحدود الغربية ، ومنع أهل برقة وطرابلس من دخول الأراضي المصرية ، وفرضت السلطات البريطانية على الحدود المصرية رقابة صارمة حتى تعطلت التجارة بين طرابلس ومصر . ورفض اللورد كتشنر الموافقة على تطوع جماعة من الضباط المصريين لمساعدة أشقائهم الليبيين . إلا أنه على الرغم من ذلك تشكلت لجنة عليا في ١٤ أكتوبر ١٩١١ برئاسة الأمير عمر طوسون لجمع التبرعات من أبناء الشعب المصري . (١)

وظلت مصر قبلة أبناء المغرب العربي ترنو أبصارهم نحوها فجاءها الحبيب بورقيبة في السادس والعشرين من أبريل ١٩٤٥ . وكانت قوات الحلفاء بعد معركة العلمين قد تعقبت قوات المحور التي أخذت تتراجع منهزمة وعادت فرنسا لحكم تونس في الثامن من مايو ١٩٤٣ .

ولم يكد يمضي أسبوع على دخول الفرنسيين البلاد التونسية حتى عقد الجنرال جيرو القائد العام للقوات الفرنسية في تونس اجتماعاً بدار الأمانة العامة قرر فيه خلع الباي محمد المنصف على زعم أنه كان مؤيداً لدول المحور متعاوناً معهم . وسرعان ما ألقى القبض عليه في اليوم التالي حيث أحيط بالحرس المدجج بالسلاح ونفي خارج البلاد في معتقل بالصحراء الجزائرية : (٢)

(١) محمد برج . دراسة في التاريخ العربي الحديث والمعاصر ، مكتبة الأنجلو . ١٩٧٤ ص ٢٤ .

(٢) محمد برج : من السويس إلى بنزرت ، دار الشعب ، ١٩٦٧ ، ص ١٤٨ .

واتجه نظر الشعب التونسي الى اشقائه فى مصر يطلب العون وجاء بورقية متخفيا حيث قدم مذكرة للأمين العام للجامعة العربية ليتولى توزيعها على الدول الأعضاء يفضح فيها الاعيب الاستعمار .

وفى القاهرة أسس بورقية مكتبا للدعاية للقضية التونسية وشرحها للرأى العام العربى والعالمى وسمى بمكتب الحزب الحر الدستوى التونسى وبدأ فى اصدار نشرة دورية باللغة العربية تغذى الصحافة العربية بالأخبار والأحداث التى تجرى فى تونس كما أصدر المكتب نشرة أخرى باللغة الفرنسية لنقل أخبار تونس الى الدول الأوروبية وهكذا انتقل كفاح تونس من النطاق الداخلى الى النطاق العالمى عن طريق مصر . (١)

كذلك لجأ الأمير عبد الكريم الخطابى الى مصر عقب عودته من منفاه سنة ١٩٤٧ حيث هرب من الباخرة عند بورسعيد وقام بدور بارز فى توجيه لجنة المغرب العربى بالقاهرة التى تولت عبء اعداد خطة الكفاح ضد الاستعمار الفرنسى (٢) .

أما جمعية العلماء الجزائريين فقد أوفدت أول بعثة تعليمية لها خارج الجزائر الى القاهرة فى نوفمبر ١٩٥١ وضمت هذه البعثة ستة عشر طالبا فى البداية ثم ازداد عدد أفرادها بعد ذلك حتى وصل الى خمس وعشرين طالبا وطالبة نذكر منهم على سبيل المثال اسم تركى رابح الأستاذ الآن بجامعة الجزائر .

لكن ذلك لايعنى أن الرأى العام المصرى قبل ثورة ٢٣ يوليو كانت لديه رؤية واضحة وصورة حقيقية لأحداث المغرب العربى ولعل بعض ذلك مرجعه انشغال المصريين بحركة التحرير ضد الاحتلال البريطانى الجاثم على صدر البلاد .

فنجد بن باديس يذكر فى ألم بعض ما يحس به بعض المصريين تجاه الجزائر يقول فى خطبة له بمناسبة الاحتفال بتأبين الشعاعين شسوقى وحافظ فى نادى الترقى فى شهر فبراير ١٩٣٤ : « أما شوقى فقد قدر له أن يزور الجزائر فى شبابه وينزل بعاصمتنا أربعين يوما للاستشفاء ونجده يقول عنها ولا عيب فيها (الجزائر) سوى أنها مسخت مسخا فقد عهدت مساح الأحذية يستنكف النطق بالعربية وإذا خاطبته بهذا لايجيبك بغير الفرنسية » وقد تألم بن باديس ألما شديدا لزعم شوقى هذا حيث حكم من خلال تصرفات فرد واحد على عروبة وقومية شعب كامل بأسره .

يقول الشيخ بن باديس : « فاعجبوا لاستدلال على حال أمة بمساح الأحذية منها ولا يجمال بى ان أزيد فى موقفى هنا على هذا الا أن فقيدنا العزيز لو رأى من عالم الغيب حفلنا هذا لكان له فى الجزائر رأى آخر

(١) المرجع السابق ، ص ١٤٨ .

(٢) صلاح العقاد ، المغرب العربى ، الأسجلو المصرية ، ١٩٦٩ ، ص ٢٩٣ .

ولعلم أن الأمة التي صبغها الاسلام وهو صبغة الله وانجبتها العرب وهي
أمة التاريخ ، وأنبتتها الجزائر ، وهي العاتية على الرومان والفاندال -
لا تستطيع ولن تستطيع أن تمسخها الأيام ونوائب الأيام . » (١)

ومن أجل التعريف بالجزائر وقضيتها كان مجيء الشيخ البشير
الابراهيمى - الذى آلت اليه رئاسة الجمعية بعد وفاة الشيخ بن باديس -
الى القاهرة فى مارس ١٩٥٢ واتصاله بمختلف الهيئات والمنظمات
والشخصيات العربية والاسلامية فى القاهرة وبغداد ودمشق والكويت
والحجاز .

مع قيام ثورة ٢٣ يوليو تغير الوضع تماما بالنسبة لقضايا المغرب
العربى فليس من باب المصادفة أن تنشب ثورة الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤
فى الجزائر فى الشهر التالى لتوقيع اتفاقية الجلاء البريطانى عن مصر .

ولا يستطيع الباحث فى هذه الندوة أن يحصى ما قامت به الثورة
المصرية تجاه حركات التحرير فى بلاد المغرب العربى فذلك أصعب من أن
يحصى وقد نشر الكثير منه وأعلن .

وسوف أقصر الحديث على دور اذاعة صوت العرب فى هذا السبيل .
أنشئت اذاعة صوت العرب عام ١٩٥٤ وأذيع منها أول بيان للثورة الجزائرية .

أعدت اذاعة صوت العرب برنامجا يوما يذاع الساعة السابعة عشرة
مساء كل يوم تحت عنوان (شمال أفريقيا بلادنا) كان موجه الى الجزائر
بالدرجة الأولى كان ينقل نشاط جبهة التحرير يوما بيوم وفى نهاية البرنامج
فقرة باللغة الفرنسية تحت عنوان :

ICI La Voie de la Republique Algerien

واشترك عدد من الاخوة الجزائريين فى تقديم البرنامج وكانت مدته نصف
ساعة وكان من الطبيعى أن تقوم فرنسا بالتشويش على هذه الموجة التى
يذيع منها صوت العرب وأن يقوم المسئولون عن هذه الاذاعة بتغيير مواعيده
بين حين وآخر تجنباً لهذا التشويش .

كذلك حرص صوت العرب أن ينقل صورة حقيقية وواقعية من داخل
المناطق التى يخاطب منها أبناء الأمة العربية عن حركة التحرير الجزائرية .
فنجده يبعث بمراسليه ومقدمى برامجه مأموريات تراوحت مدتها ما بين

(١) مجلة الشهاب ج ٤ م ١٠ ص ١٤٦ عدد مارس ١٩٢٤ ، نقلا عن تركى راسح :
البشير الابراهيمى فى المشرق العربى ، الثقافة الجزائرية ، السنة الخامسة عشرة ،
العدد ٨٧ يونيو ١٩٨٥ .

ثلاثة شهور أو عشرة أيام أو اسبوع حسب طبيعة المهمة الموفد منها . وظل ذلك ديدنه طوال الستينات وجزء كبير من السبعينات .

فخلال الثورة الجزائرية استطاع بعض مذيعي هذا البرنامج دخول الجزائر لينقلوا للمستمع العربي الأحداث البطولية بشكل حي . فدخل محمد أبو الفتوح أحد مذيعيه من المغرب كما دخل رشاد ادهم وجمال السنهوري من تونس .

ولذلك كان من الطبيعي أن تضرب اذاعة صوت العرب خلال العدوان الثلاثي ولكن الأوامر صدرت في الحال في تشغيل محطات ارسال اضافية من عربة متنقلة لتمضي في رسالتها .

ولم تكف الثورة بعد العدوان الثلاثي عن أداء رسالتها تجاه تحركات التحريض في بلاد المغرب العربي . تذكر الوثائق التي نشرت اصرار مصر على تأييد تلك الحركات . ففي برقية بتاريخ ١٤/١٢/١٩٥٦ من واشنطن من الدكتور محمود فوزي جاء فيها مايلي : « قابلت هوفر مساء اليوم مع السفير (المصري) وحضر الاجتماع ميرفي وكيل الخارجية بالنيابة وراونترى مساعد وزير الخارجية لشئون الشرق الأوسط ورئيس قسم مصر وتناول الحديث المواضيع الآتية تكلمنا عن الجرائر فذكرت له وجهة نظرنا وضرورة التعجيل في استقلال الجزائر » (١) .

في رسالة اخرى من السفير أحمد حسين سفير مصر في الولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٤ ديسمبر ١٩٥٦ الى وكيل وزارة الخارجية المصري يقول : . . .

« أبدت أمريكا في كل مناسبة عدم ارتياحها للدعاية المصرية في الجزائر ضد فرنسا على أساس أن ذلك يضر حليفتها وتخدم مصالح روسيا » .

واذا كان هذا ما تحدثنا به الوثائق بعد العدوان الثلاثي فان وثائق ما قبل العدوان توضح فشل محاولته اثناء مصر عن تأييدها للثورة الجزائرية وزيارة كريستيان بينو وزير الخارجية الفرنسي القاهرة قادما من كراتشي ١٣ مارس ١٩٥٦ لهذا الغرض . وكيف أوضح بينو ان علاقات فرنسا ومصر كانت دائما علاقات ممتازة ورد عبد الناصر عليه أنه لا يوجد سبب لتدهور العلاقات ثم عرضه لأسباب الخلافات الظاهرة بين البلدين في نقطتين أولاهما القمع الفرنسي لحركة التحرر الوطني العربي في شمال

(١) محمد حسنين هيكل ملفات السويس ، انظر وثائق الكتاب .

افريقيا وأشار الى أن ذلك يفرض على مصر التزاما بمساعدة أشقائها في تونس ومراكش والجزائر والثانية هي صفقات السلاح المتواصلة بين فرنسا واسرائيل .

ورد كريستيان بينو أن الحكومة الفرنسية بصدد التوصل الى تسويات مع مراكش وتونس وأن المشكلة الحقيقية الباقية هي الجزائر وأن التمرد في الجزائر لا تحركه غير المساعدات المصرية فإذا توقفت هذه المساعدات فإن الأمور كلها سوف تهدأ لأن الوضع في الجزائر يختلف عن وضع تونس ومراكش . ففي الجزائر مليون مسبتوطن فرنسي ثم إن فرنسا اعتبرت الجزائر دائما حتى في مشروعات البنية الأساسية جزء لا يتجزأ من فرنسا . ومع ذلك فإن الحكومة الفرنسية على استعداد لأن تصل مع ممثلين جزائريين الى ترتيب يعطيهم دورا في توجيه شؤون الجزائر .

وقام عبد الناصر بدعوة بعض القادة الجزائريين إلى اجتماع معه في القاهرة (أحمد بن بيلا ، محمد خيضر ، حسين آية أحمد) وعرض عليهم تفاصيل ما دار بينه وبين بينو . وجاء وفد فرنسي برئاسة جورج جورسي أحد مساعدي بينو الرئيسيين ومعه جوزيف بيجار سكرتير الحزب الاشتراكي الفرنسي في الجزائر ممثلا عن المستوطنين الفرنسيين .

وعقد اجتماع في القاهرة في ١٢ أبريل ١٩٥٦ (قبل العدوان بشهور قليلة) وطلبه الفرنسيون وقف العمليات العسكرية في الجزائر ولكن ذلك لم يلق استجابة من عبد الناصر الذي أشار أنه لا يرى وقف العمليات العسكرية وأن مثل هذا الاقتراح يمكن يحثه عندما تبدأ مفاوضات رسمية بين الطرفين وأما في مجرد لقاء استكشافي فإن وقف العمليات العسكرية يصبح ميزة تعطى للطرف الفرنسي بدون مقابل من جانبهم (١) .

وتوقفت الاتصالات وبدأ العدوان والتواطؤ الفرنسي مع انجلترا واسرائيل في العدوان الثلاثي .

وكما وقفت مصر مع الجزائر كان وقوفها مع بلاد المغرب العربي الأخرى فحين أقدمت فرنسا في الثامن من فبراير ١٩٥٨ على ضرب قرية ساقية سيدي يوسف التونسية على زعم أن الثوار الجزائريين يتخذونها مقرا لشن هجومهم على القوات الفرنسية ، دخلت القضية التونسية مرحلة جديدة وحاسمة فبدأ الشعب التونسي كفاحه من أجل اتمام استقلاله بتحرير بنزرت التي كانت تحتلها القوات الفرنسية .

(١) المرجع السابق ، ص ٤٢٤ .

فى ذلك الحين تناست مصر ما كان بينها وبين الحبيب بورقيبة من خلاف وكان قد رعم أن مصر تؤيد صالح بن يوسف عليه ودعا مندوب تونس الى الانسحاب من اجتماعات الجامعة العربية .

تناست ثورة مصر هذا الخلاف حين بدأ العدوان الفرنسى ووضعت مصر كافة امكانياتها فى تصرف تونس . وعبر الرئيس بورقيبة عن شكره للحكومة المصرية فى خطابه الذى القاه ٢٠ يوليو : « ونتوجه بشكرنا وامتناننا للجمهورية العربية المتحدة التى أعربت بوضوح عن تأييدها للشعب التونسى والحكومة التونسية فى كفاحها المستميت ضد العدوان الفرنسى بالرغم من السحب العابرة التى كانت تجثم على جو علاقاتنا معها ولم تراع الجمهورية العربية المتحدة الا حقوق التضامن التى تربطها بشعب شقيق يناضل من أجل حريته واستقلاله ويلاقى عدوانا سافرا لعله يكون نسخة طبق الاصل من العدوان التى استهدفت له (مصر) سنة ١٩٥٦ ببورسعيد وقناة السويس » .

واجتمع مجلس الأمن يوم السبت ٢٣ يوليو ١٩٦١ لنظر القضية التونسية سعت مصر لكى تجعل الدول الاعضاء تقف بجانب الشعب التونسى وقدمت معها ليبيا مشروع قرار لمجلس الأمن يطالب فرنسا بسحب قواتها التى وصلت الى بنزرت .

ولكن الدول الاستعمارية كانت لمشروع مصر بالمرصاد فقدمت انجلترا والولايات المتحدة الأمريكية مشروعا مضادا يتضمن حث الجانبين المتنازعين على ايجاد حل سلمى لخلافتهما .

وانتهى الأمر بوقف القتال ثم انسحاب الفرنسيين من قاعدة بنزرت واشاد الحبيب بورقيبة بدور مصر فى الاحتفال الذى أقيم ببنزرت بمناسبة الجلاء عنها وشهده عبد الناصر فقال : « ان الجلاء عن السويس كان المقدمة التى هيات الطريق للجلاء عن بنزرت » (١) .

(١) محمد برج من السويس الى بنزرت ، ص ١٧١ .

حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢
بالوطن العربي

د. أحمد عبد الرزيم مصطفى

1. The first group of people who are interested in the results of the study are the researchers themselves. They want to know if the study was successful in achieving its objectives and if the results are consistent with their expectations. They also want to know if the study was conducted in a rigorous and unbiased manner.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1

2

•

كان بعض الضباط الأحرار الذين أسقطوا النظام الملكي في مصر قد اشتركوا في حرب فلسطين (١٩٤٨ - ١٩٤٩) مما أدى الى خوضهم تجربة العلاقات مع بلدان المشرق العربى الأخرى التى اشتركت فى الحرب وقد تأثر هؤلاء الضباط بالهزيمة التى حلت بالعرب وعقدوا العزم على أخذ النار ليس فقط من الصهيونية بل أيضا من الدول العظمى التى ساندتها ، مما جعلهم - وبخاصة تحت زعامة جمال عبد الناصر - يوسعون دائرة نشاطهم لتشمل الوطن العربى كله بالإضافة الى مد اليد للدول الجديدة التى أفلتت من براثن الاستعمار فى أعقاب الحرب العالمية الثانية . ولقد آمن عبد الناصر على أثر اشتراكه فى مؤتمر باندونج فى عام ١٩٥٥ - حيث رأس لجنة تصفية الاستعمار - بالتحرز الوطنى ، ومد يد المساعدة للشعوب التى كانت تكافح للحصول على الاستقلال خاصة وأنه تصور ثلاث دوائر تحيط بمصر هى الدائرة العربية والدائرة الاسلامية والدائرة الافريقية .

وبادىء ذى بدء سعى عبد الناصر الى تحرير مصر من بقايا الاستعمار البريطانى ، ولكى يحقق ذلك نجده يفصل القضية المصرية الخاصة بالجللاء عن منطقة قناة السويس عن المسألة السودانية التى طالما تعثرت بسببها المفاوضات المصرية الانجليزية فى الماضى ، وكانت النتيجة هى حصول السودان على حق تقرير المصير ثم على الاستقلال . وساند عبد الناصر الثورة الجزائرية التى أعلن قيامها فى القاهرة فى عام ١٩٥٤ فظل يدعمها الى أن حصلت الجزائر على الاستقلال فى عام ١٩٦٢ .

ومما يجدر ذكره أن هذه المساندة كانت من الأسباب الرئيسية التى جعلت فرنسا تشترك فى العدوان الثلاثى فى عام ١٩٥٦ اعتقادا منها بأن تصفية الثورة الجزائرية تستلزم القضاء على النظام القائم فى مصر وفوق ذلك فقد ساندت الثورة كل حركات التحرير ومقاومة تقلبات السياسة الاستعمارية فى العالم العربى .

وقد تشابكت الأحداث فى أعقاب قيام الثورة فى مصر لتدخلها فى السياسة العالمية ، ورغم أن الضباط الأحرار أعلنوا لدى نشوب الثورة

برنامجا يستهدف اجراء اصلاحات حيوية في مصر التي كانت في أشد الحاجة اليها الا أن الاستفزات الاسرائيلية عرقلت تحقيق هذا الهدف الحيوى ، ومن ثم سعى مصر الى الحصول على السلاح من المعسكر الشيوعى بعد أن فرض الغرب قيودا على تصدير السلاح اليها ، وبذلك اقحمت الثورة فى الحرب الباردة بين الشرق والغرب وهى الحرب التى كان لها أثرها فى سياسات الشرق العربى خاصة وقد سعت الولايات المتحدة وبريطانيا الى ملء ما اعتبرناه فراغا فى المنطقة على أثر حصول بعض دول المنطقة على الاستقلال مشروطا أو غير مشروط . وهكذا تصدى عبد الناصر لحلف بغداد بمختلف الوسائل الى ان سقط هذا الحلف فى عام ١٩٥٨ على أثر نشوب الثورة فى العراق . وكان من نتائج المعارك التى خاضها عبد الناصر بهذا الصدد وتعرض سوريا للضغط الغربى أن قامت الوحدة بين مصر وسوريا التى استمرت خلال الفترة الممتدة ما بين عامى ١٩٥٨ و ١٩٦١ ولكن لما كانت هذه الوحدة قد تمت دون اعداد ولما كانت تتعرض للضغط الرجعية والاستعمارية ولعداء القوى الاجتماعية التى تضررت نتيجة لها ، فانها ما لبثت أن انفصمت عراها .

والى جانب مساندة مصر لاستقلال تونس والمغرب وليبيا فانها ساندت الثورة اليمنية التى نشبت فى عام ١٩٦٢ ضد حكم الأئمة المتخلف . فقد أرسلت مصر قواتها الى اليمن لتساعد الثورة هناك فى مواجهة ضغط أعدائها من العرب والغربيين . وظلت القوات المصرية فى اليمن الى أن تم سحبها فى عام ١٩٦٧ نتيجة للحرب العربية - الاسرائيلية الثالثة الا أن الوجود المصرى كان له أثره فى انسحاب بريطانيا من اليمن الجنوبي ومن منطقة الخليج مما أخرج الى حيز الوجود مزيدا من الدول العربية المستقلة .

أما قضية فلسطين فقد استوعبت قدرا كبيرا من اهتمامات قيادة الثورة الذين اشترك بعضهم فى حرب ١٩٤٨ وفى المواجهات المصرية الاسرائيلية التالية . ورغم وجود محاولات لايجاد تسوية لهذه القضية على أساس قرارات الامم المتحدة فان الاطماع الاسرائيلية حالت دون ذلك خاصة وان اسرائيل لم ترسم لها حدود منذ نشأتها لكى يظل الباب مفتوحا لضم مزيد من الأراضى وتهجير مزيد من اليهود الى فلسطين - وكانت القضية الفلسطينية من الأسباب الرئيسية التى جعلت مصر الثورة تخوض لا اقل من ثلاثة حروب مع اسرائيل فى أقل من ربع قرن خاصة وان جمال عبد الناصر كان يعبر فى دعمه للشعب الفلسطينى عن دوره باعتباره قائدا وزعيما للأمة العربية منذ أن كسر احتكار السلاح وأمم قناة السويس وجعل مصر مركز النشاط السياسى فى الوطن العربى .

وظل عبد الناصر الى وفاته عام ١٩٧٠ مشغولا بالمشاكل المصرية والعربية التي كانت تتفاقم يوما بعد يوم . فباعثاره زعيما للأمة العربية كان يتحمل مسئولية كل ما يحدث على الساحة العربية ، أملا في أن تؤدي نشاطاته الى توحيد الأمة العربية تحت زعامته . وفي تقويم الدور الذي لعبه في التاريخ العربى المعاصر ، نحمد له اثاره الوعى بالوحدة العربية ونطلع الكيرين الى قيام الوطن العربى الواحد الذى لو تحقق لأخرج الى حيز الوجود دولة عظمى لها موقعها المتحكم فى المواصلات العالمية وثرواتها الزراعية والنفطية والمعدنية . الا أن الاقليمية والمصالح الخاصة كانت ولا تزال تعترض تحقيق مثل هذه الطموحات ، وسيبقى الدور الذى لعبه عبد الناصر فى هذا المجال فى ذاكرة الأجيال تماما كما بقيت ذكرى المحاولات المشابهة التى قام بها محمد على خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ولو أن أسباب الفشل فى كلتا المرحلتين كانت واحدة إذ أن قوى الغرب لم تكن لتقف مكتوفة الأيدي ازاء ظهور دولة عظمى فى المنطقة تهدد مصالحها العالمية .

هذا عن أهم النواحي الايجابية للثورة فى المجال العربى بوجه عام والمصرى بوجه خاص . ولا نستطيع ان نغض الطرف عن النواحي السلبية التى صاحبت نشاطات الثورة . وبدءا بمصر نجد أن هذه النشاطات قد أزهقتها وكانت السبب المباشر للديون التى ترزح تحتها مصر وآلاف الضحايا الذين سقطوا فى الميدان وروت دماؤهم أرض العروبة . كما أن انشغال عبد الناصر بالسياسة الخارجية أثر تأثيرا سلبيا فى عملية الاصلاح التى وعد بها الثوار وكانت مصر فى أمس الحاجة اليها . كما أنه دخل فى مواجهات كثيرة مع دول عظمى وغير عظمى مما جلب على مصر عداوة الكثيرين الذين كان بإمكانهم أن يلحقوا الضرر بها ويساعدوا أعداءها . حقيقة لقد أحرزت مصر والأمة العربية فى عهد عبد الناصر كثيرا من المجد الذى لا شك سيكون رصيذا معنويا للأجيال بصورة مشابهة للرصيد الذى أحرزه نابليون لفرنسا ، ولكن كان من اللازم أن ترتبط الاستجابات لمختلف الضغوط باستراتيجية بعيدة المدى تحقق الأهداف دون عجلة . فايطاليا وألمانيا قد توحدتا بعد جهود متواصلة واستعدادات قامت بها أسماء لامعة من أمثال بسمارك وكافور وغارباليدي بغض النظر عن الزمن الذى يستغرقه تحقيق الأهداف . ان الغرب سعى باسمرار الى رد الكيل لمصر ولحركة التحرير العربى الى أن أمكنه فى أعقاب الاعياء الذى حل بها أن يسترجع بعض ماخسره وأن يحكم قبضته على معظم أرجاء الوطن العربى . فهل الخطأ هنا مرتبط بعملية التنفيذ التى تميزت بالعجلة ويردود الفعل أكثر منها بالتخطيط العملى ؟ أم أن القيام بالنشاطات فى جميع الأصعدة فى وقت واحد هو السبب ؟ أم أن الجماهير العربية فى مصر وخارجها

لم تلعب الدور الذى توقعه المنظرون ؟ أم أن افتقار المشروع الناصرى للديمقراطية كان من السلبيات التى جعلت الجماهير معزولة عن العمل السياسى وسلبيته ؟ أم أن الاستعمار العالمى كان لايزال من القوة بحيث أمكنه أن يدافع بنشاط عن مصالحه الاستغلالية بالتصدي لحركات التحرر فى الوطن العربى .

ان النكسات التى واجهها المشروع الناصرى لتوحيد العرب تستحق الدراسة الموضوعية التى على ضوئها يمكن استخلاص الدروس ورسم الخطط للمستقبل فهذه النكسات هى المسئولة عن هبوط الزخم الثورى الذى كان يلمس فى كل مكان خلال الخمسينات والستينات بوجه خاص ، خاصة وأن القوى المضادة والنزعات الاقليمية لعبت دورها فى محاولة التصدى بكل ما يلحق الضرر بها وبخاصة من جانب مصر الثورة التى سعت عبثا الى القضاء على الوجود الرجعى والاستعمارى والاقليمى على الساحة العربية .

واخيرا من واجبنا أن نتساءل عما اذا كان من المجدى إعادة الكرة من جديد على الطريقة الناصرية التى لايزال لها بريقها بالنسبة الى بعض الزعامات العربية التى تحاول أن تعيد الى الوجود بعض التجارب التى شهدتها التاريخ العربى فى ظروف مخالفة . فهل لنا أن نأخذ العبرة من أنماط أخرى للتنسيق والتوحيد التى شهدتها العالم منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية ؟ ان امامنا تجربة السوق الأوروبية المشتركة وغيرها من التجارب التى لاتركز على الجانب السياسى فى المحل الأول ، بل على أنماط التعاون الأخرى على قدم المساواة سواء تحققت الوحدة السياسية أم لم تتحقق . كما أن الاتجاه الى فرض زعامة دولة أو فرد قد عفى عليه الزمن ولم يعد صالحا للتطبيق العملى - ان المصالح المتبادلة هى الاجدى نفعا والأبقى على طول الزمن .

إنقلاب ٢٣ يوليو والسودان
محمد بلال كشك

.. -

.

~

بسم الله الرحمن الرحيم

لست أوجه حديثي هذا للذين يضعون مصالح أو مكانة فرد أو بضعة أفراد فوق مصلحة الوطن ، الذين يرفضون التاريخ لأنه يحمل الادانة لمن يعبدون من دون الله ، أو لأن التاريخ يثبت خطأ بعض معتقداتهم ومسلمااتهم . . . لست أوجه حديثي للذين لا يعرفون شيئا عن السودان ولا يعنيه أن يعرفوا ، الذين يسخرون من مطلب وحدة النيل ويتلهون أو يلهون الناس بالترثرة عن الوحدة مع الجزائر والعراق وعمان ! . . .

ولست أوجه حديثي لذلك القطاع الخاص من المثقفين السودانيين الذين رباهم الاستعمار البريطاني بطريقة بافلوف ، طريقة الربط بين كلمة معينة والألم ، بحيث يصبح مجرد ذكر هذه الكلمة يتبر في قلوبهم مشاعر الغضب والألم . . . هذه الفئة استطاع الاستعمار أن يشكل عقلها على نحو أصبحت معه لا تعيش ولا تفكر الا بكراهية مصر ولا يعنيه الا تشويه مصر وأهداف مصر وتاريخ مصر . . . تلك هي قضيتها الوحيدة ، وهامى تقف فوق أنقاض السودان تراه يمزق أربا ، ويختفى أو يوتك أن يختفى من خارطة أفريقيا لتحل محله دويلات تحت حماية اجنبية ، فلا يقلق هذه الفئة مصير الوطن ، ولا يعنيه أن تخضع حتى للسيادة الاثيوبية بل وربما الأوغندية أو التشادية ! لايهمها ذلك مادامت تملك كراهية مصر وتجتر مادسه الانجليز في بطونهم من حقد على مصر والمصريين . . .

وأنا من الجيل الذى نشأ على عقيدة وحدة وادى النيل ، التى آمنت بأن مصر والسودان وطن واحد وشعب واحد . . . كنا نتطلع الى التحرر من الاستعمار معا وبناء وطن واحد يسكنه شعب واحد وان تفاوتت مستويات الاندماج ولكنه تفاوت معروف ومقبول فى الأوطان الساسعة المساحة ، المختلفة التطور ، المتعددة التجمعات العرقية واللغوية ، وما كنا لنكون أكثر تعددا من الاتحاد السوفيتى أو الولايات المتحدة اذا ما استبعدنا تأثيرات الفارق التكنولوجى ، وفترة الحكم المستقر لموسكو أو واشنطن . . . بل لعلنا كنا سنكون أشبه ببريطانيا أو المملكة المتحدة ، وربما لعب المصريون

بحكم الجغرافيا والتاريخ ، فى تلك الدولة العتيدة دولة وحدة وادى النيل
دور الانجليز فى بريطانيا العظمى . دون أن ينقص ذلك من دور
الاسكتلنديين أو أهل ويلز .

أنا من الجيل الذى اعتبر وحدة وادى النيل قضية وطنية ومصيرية ،
التفريط فيها خيانة ، والفشل فيها يهدد وجود مصر بما يقرب من الفناء .
ومن هنا أحكى لكم كيف خان جيلى وحدة وادى النيل وكيف سقطنا فى
الامتحان ، وكيف تحطمت وحدة وادى النيل على يد هذا الجيل فى مصر
والسودان حتى وصلنا الى النتائج التى ترونها الآن ويكفى أن أشير الى
المخاطر التى تشكلها الحبشة بمساعدة عربية واسرائيلية ، نعم هذه هى
الحقيقية ، بعض العرب قدموا المساعدة التى دعمت الحكم العنصرى الشرى
الامبراطورى الثورى فى أديس ابابا ، هذا الحكم الذى بدأ ينفذ الحلم
التارىخى لاعداء مصر وهو قتلها ظمأ بمنع ماء الفيضان . ولا حاجة
للقول أنه لو كانت وحدة وادى النيل قد تحققت منذ ثلاثين عاما كما كان
المفروض ، لكان وضع مصر والسودان أفضل بشكل حاسم فى أية مواجهة
مع الحبشة أو أية دولة أخرى تفكر فى ابتزاز مصر بماء النيل أو النيل من
وحدة التراب السودانى . مرة أخرى أنا لا أوجه حديثى للذين يعتبرون
ان قيام حكم دسارى فى أديس ابابا اهم من توفير مياه الرى للفلاح
المصرى !

كيف بدأت وحدة وادى النيل ؟

يمكن القول أن الوطنية المصرية نشأت فى اطار وحدة وادى النيل ،
فلم يكن لمصر وجود مستقل متميز بدون السودان . لقد حصل « محمد
على » على استقلال مصر عندما كان السودان جزءا لا يتجزأ من مصر
.. ولذلك فان القومية المصرية - السودانية تكونت فى وقت واحد وفى
اطار سياسى وجغرافى واجتماعى واقتصادى واحد . ويمكن الاشارة
الى أن ثلاثة من أعضاء مجلس قيادة حركة ٢٣ يوليو ولدوا فى السودان
اثنان منهما من أم سودانية . لكن ضخامة رقعة الوطن ، وتخلف النظام
الاقتصادى ، وبالتالى تخلف وسائل الاتصال ، ثم سلسلة الاجهazات
التي حدثت لعملية النمو الرأسمالى ، بهزيمة محمد على وقبوله معاهدة
لندن (١٨٤٨) ثم احتلال مصر (١٨٨٢) أدى الى وقف عملية التماثل ،
وبقت الجزر المتخلفة المنعزلة هنا وهناك حتى فى داخل الاقليم الشمالى
(مصر) وجاء الانجليز فضربوا ستارا عازلا ضد حركة التوحيد التى
لو استمرت فى مسارها الطبيعى لما وجدت مشكلة للسودان ، ولا قضية
لوحدة وادى النيل . ولاننسى أن المفهوم الوطنى بالشكل المحدد القواطع
كما هو الحال فى أوروبا ، غير معروف فى المجتمعات الاسلامية والعربية
على وجه الخصوص . فقبل الحملة الفرنسية ومحمد على لم يكن هناك

تميز قومي أو وطني واضحا بين الجزائري والمغربي أو الليبي والتونسي .
والى تدهور الدولة العثمانية وتمزقها بين مناطق النفوذ الأوروبية لم يكن
من السهل تفرقة العراقى عن الكويتى ، ولأقامت الحدود بالمعنى الذى نراه
اليوم . ونفس الشئ من سورى - لبنانى - فلسطينى كانت التقسيمات
على اطر اضيق فهناك الحلبى والحموى والشامى والغزاوى والبحراوى
والصعيدى والنسوبى والدنقلاوى والبقارة والدنكا . . وتحل النسبة
للاقليم محل النسبية مع تطور البنية الاجتماعية والاقتصادية ، ولكن
التقسيمات « الوطنية » حديثة العهد جدا مع التحفظ بالنسبة لمصر لأن
كتابها لأسباب جغرافية كان دائما أكثر تميزا . .

كان من الطبيعى أن يقاتل الالبانى محمد على لتحرير مصر من
الاحتلال الفرنسى ، ثم يتصارع مع الطبقة الحاكمة والفئات المتطلعة لحكم
مصر ويتغلب عليها بدعم الأهالى ويصبح واليا لمصر ولا يحس هو
ولا المصريون بوقوع خطأ أو اقتذات . . ومن سخریات التاريخ ان بعض
المنتمين لليسار فى وادى النيل يتحدثون عن « الحساكم الأجنبى » . .
محمد على ! ان ذلك يذكرنى بكلمات النائر جيفارا الذى هاجمه الشيوعيون
لأنه يحارب فى غير بلده فقال : « ان هؤلاء الاوغاد لم يرتقوا الى مستوى
الأممية التى كان عليها أجدادنا وهم يحاربون الأسباب » ! وقد كتب الكثير
عن فتح محمد على للسودان وكأنها حملة كتنشتر أو استعمار مصرى
للسودان . . وكما قلنا لم يكن « محمد على » مصرى ولا كان جيشه من
المصريين ، بل المفارقة التاريخية الحارقة أنه فكر فى أن يقيم جيشه الوطنى
من السودانيين أولا وليس من المصريين . . ولا يمكن أن يكون هذا تفكير
ناتج استعمارى يريد أن يكون السودان مستعمرة لمصر . وأحسب أن
كتاب الدكتور عبد العظيم رمضان : « اكدوبة الاستعمار المصرى للسودان »
قد أشبع هذه القضية بحثا ، خاصة وأن الكتاب جاء فى شكل مناقشة
مع بعض النماذج السودانية التى حدثتكم عنها . . الذين تخلوا عن اية
جدية أو ثقافة وهم يتحدثون عن استعمار مصرى للسودان فى عهد
محمد على . . ودليلهم أن الباشا كان مهتما بالبحث عن الذهب وجلب
العبيد . . مع أن الباشا فى نفس الوقت لم يكن أقل اهتماما بثروات مصر
فى بناء دولته . . وهو اذا كان قد جلب العبيد فكما قلنا لينشئ جيشا
منهم بنفس الطريقة التى تكونت بها طبقة المماليك فى مصر . . فلم يكن
المماليك سوى عبيد يجلبون من وسط آسيا ، وينخرطون فى النظام
العسكرى ويتولون حكم مصر . . وما من مؤرخ جاد يصنف ظاهرة
المماليك فى اطار نظام العبودية والرق الذى يحلو للبعض نقده وكأنه من
اختراع المسلمين أو المصريين . . ومن الطريف ان الخبث الذى يكتب عن
استرقاق الباشا أو مصر للسودانيين يستخدم حرفيا فى تأليب السودانيين

الجنوبيين على السودانين الشماليين ، فالشمالي في الكتابات الانجليزية والتبشيرية هو تاجر الرقيق الذي كان يخطف الجنوبيين ٠٠ هو «الجلابة» وهو تعبير لا يقصد به المصري بل هذا السوداني الشمالي الذي يتحدث مثقفوه عن دور مصر في الرقيق ، بل الأعجب أن ثورة المهدي قامت لأسباب منها تحريم مصر الرق لا ممارسته !

التاريخ يؤكد أن حكومة مصر ابتداء من الباشا محمد علي لم تنظر الى السودان قط كمستعمرة ولا عاملته كمستعمرة ولا كان بوسعها أن تفعل ذلك لأن الاستعمار كما يعرف طلبة المدارس ، هو ظاهرة حديثة خاصة بالدول التي دخلت المرحلة الرأسمالية . ويمكن الرجوع لكتاب الدكتور رمضان الذي قدم خطوات ومظاهر الوحدة والاحساس بقومية واحدة في الفترة التي سبقت الاحتلال البريطاني وأسمح لنفسي هنا بنقل بعض هذه المعلومات : « كان للسودان في العهد المصري مجلس شورى ، ينعقد في كل عام للأنظر في شئونه ، وكان أعضاؤه من خاصة أهله ، بينما كان مجلس الحاكم وأمضاؤه جميعا من الانجليز في العهد الانجليزي . وكان في البرلمان المصري الأول عشرون نائبا عن السودان مما يؤيد شعور بالوحدة بين البلدين ، بينما لم يحدث أن كان في البرلمان الانجليزي نائب سوداني واحدا . وفي العهد المصري كان جميع عمد القبائل في السودان ، ونظار الأقسام ، وأعيان البلاد ، وكبار الموظفين المدنيين - يحملون الرتب والنياشين أسوة بالمصريين ، بل ربما زاد عدد حاملها من السودانيين على عددهم من أعيان الفلاحين ، كما كان هناك ضباط سودانيون عظام ، وحكام سودانيون لمديريات بحر الغزال وسنار وكردفان وبربر وفاشودة ودارفور والخرطوم وفي سنار وغيرها من المديريات . أما في العهد الانجليزي فلم يعرف السودان مديرا من أبنائه ولا وكلا ولا مفتشا ولا ضابطا عظيما ولا موظفا كبيرا حتى ولا حأمورا . وكانت مصر هي التي أقامت في السودان المنشآت من مصالح أميرية وجوامع ومدارس ولم ترض عليه بأكبر علمائها وعلى رأسهم رفاعة الطهطاوي ، ومهدت الطرق الصحراوية ، وأدخلت زراعة القطن ، وفتحت السدود النيلية لتسهيل الملاحة في أعالي النيل ، ومدت شبكات السكك الحديدية . وقد بذلت مصر هذه التضحيات رغم ما كان عليها من الديون ، ورغم ما كان لديها من الحاجة الملحة لانجاز مشروعها ! وقد قدر حجم هذا الاتفاق في القرن التاسع عشر بمائتي ألف جنيه سنويا كما أنشئت في الخرطوم نواة لكلية طب في عام ١٨٧٩ » .

المهم أنه لم توجد مشكلة وطنية بين مصر والسودان ٠٠ ولا خطر في بال مصري أو سوداني حتى الاحتلال البريطاني ، وجود اقتراق محتوم في المصير فضلا عن تناقض وطني ٠٠ ويحضرني هنا بيت شعر

لرفاعة الطهطاوى عن وحدة وادى النيل التى لم تكن مطروحة وقتها كشعار لأنها كانت واقعا ٠٠ : « نحن غصنان ضمنا عاطف الوجد جميعا فى الحب ضم النطاق » ويقول : « متى زالت من السودان وسائل الوحامة والسقامة، ودخلت أهلها ، بحسن الادارة، فى دائرة الاستقامة، حذارت هى والديار المصرية ، فى العمار كتوأمين وفى ايناع الأثمار صنفين ٠ لا أظن أن رفاعة الطهطاوى كان معنيا بالرد على أيتام غوردون ٠٠ وإنما هذا هو احساس المصرى فى منتصف القرن التاسع عشر : « مصر والسودان غصنان فى دوحه الوطن » ٠ وكان ابراهيم باشا بل ومحمد على والده ينظران للمصريين والسودانيين نظرة واحدة ولو فى اتجاهين مختلفين يقول الطهطاوى ، عن مدرسة المدفعية : « وكان لا يقبل فى مكتب الرجال - أى أركان حربية - الا الترك والمماليك ، ثم انضم اليهم أبناء العرب ، وكانوا لا يحرزون عند الامتحان رتب الضابط ، فالمرحوم ابراهيم باشا أبطل هذه الطريقة فى حق اولاد العرب وفى حق أبناء السودان وسواهم بغبرهم ٠٠ » ٠

وقد حاول الانجليز من جانبهم ، تزوير التاريخ ، وهم اكبر مزيفى تاريخ عرفهم الجنس البشرى ٠٠ فادعوا أن ثورة المهدي فى السودان كانت حركة استقلالية ضد الاستعمار المصرى ! فى نفس اللحظة التى كانت فيها مصر تسقط تحت الاحتلال او الاستعمار البريطانى ! فتأمل كيف نكون مستعمرين بالفتح والكسر فى وقت واحد !! ولم تكن مصر قد دخلت فى العصر الرأسمالى بعد ، فضلا عن أن توصف بالامبريالية ، ولم تكن هناك قومية متغلبة مثل القومية الروسية أو التركية حتى يقال انه القهر الاقطاعى ! وهنا ملاحظة بسيطة على ما ذهب اليه الدكتور رمضان من أن امتداد الدولة المصرية فى السودان يشبه امتداد الدولة الروسية أو الأمريكية ، أى الامتداد فى الحدود الطبيعية ٠٠ هناك فارق بالطبع وهو أن امتداد روسيا وأمريكا كان يتم على حساب السكان الأصليين الذين تمت ابادتهم فى حالة أمريكا ، واستعبادهم وازالة كياناتهم وحضارتهم فى حالة روسيا ٠٠ أما فى حالتنا فهو امتداد لمسلطة مركزية قوية مسلمة فى بلاد المسلمين ٠٠ نفس الحضارة ونفس الانتماء ونفس المصالح ونفس المظالم ونفس التقسيم الطبقي ونفس العلاقة بين العسكر والرعية ٠٠ وقد ناقشنا علاقة الثورة المهدية بالثورة العرابية ومصر فى كتاباتنا الأخرى ٠٠ وأثبتنا أنها لم تكن ضد مصر الدولة ولا مصر الشعب الا بقدر ما يمكن اطلاق هذا الوصف على الثورة العرابية ذاتها. كانت ثورة المهدي ضد حكومة الخديوى التى باعت البلاد شمالها وجنوبها للانجليز أو الاستعمار الأوربى عامة وضد الدولة العثمانية أو الترك الذين أوصلوا المسلمين الى هذه الحالة ٠ وقد قلنا منذ ١٣ سنة عن ثورة

المهدى : « كانت ثورة ضد الاستعمار الأوربي المتمثل فى الحكام الأجانب والتشريع والنظم المقتبسة من الغرب ، وفى الجهاز الادارى للخديوى الذى خضع للاستعمار الأجنبى وأصبح مجرد نخاس يحفظ الأمن ، وينظم عملية نهب مصر والسودان لصالح الامبريالية العالمية ، وأيضا كانت هذه السلطنة العثمانية ، لأنها بتخلفها ورجعيتها وخنوعها للاستعمار أصبحت الغطاء الشرعى ، الذى تنفذ من تحته الاستعمارية الأوربية . وأصبحت العقبة التى تحول دون قيام حركة اصلاحية اسلامية او مقاومة وطنية ناجحة ، فى أجزاء الامبراطورية التى تتعرض للغزو . فالسلطان هو الذى أصدر منشور تجريم أو عصيان عرابى ، وهو يخوض الحرب دفاعا عن مصر الولاية العثمانية ضد الغزو البريطانى . وباسم السلطان وتابعة الخديوى كان السودان يوزع بين غوردون ورودف سلاتين وجيس وبيكر وفرانك . وباسم السلطان سيفتح البريطانىون السودان ويسحقون الثورة الوطنية . ومن هنا فالثورة السودانية متلاحمة ومتكاملة مع الثورة المصرية (العرابية) تحركها نفس الأهداف وان فاتهما ، لسوء حظ الشعبين ، التكامل التنظيمى . الا انهما كانتا ضد نفس العدو ، الانجليز والخديوى توفيق والسلطة التركية المتمثلة فى الخديوى وكبار الضباط والمديرين . الثورة السودانية تعبر عن هذا الوعى المتكامل فيكتب « الحسن سعد محمد العبادى » وهو من منظري الثورة السودانية وزميل المهدي فى خلوة الشيخ محمد الخير - يقول محلا ظروف الثورة ومبرراتها : « وقد هجمت الكفرة فجأة ، على جل ممالك البلاد الاسلامية واستولوا عليها بالفعل ، وعكسوا الأمر ، ووضعوا الجزية على المسلمين وأذلّوهم واتخذوهم رعية . وصارت أفكارهم متوجهة للاستيلاء على بلادنا السودانية ، وقد فاجأوا واستولوا على مسجد وعش الأولياء مصر المحمية ، ومعلوم عند كل ذى بصيرة ذيرة فقهية أن العدو اذا فاجأ محلة قوم تعين الجهاد على كافة أفراد الأمة فرض عين . والآن وقد فاجأها وفاجأ جل ممالك البلاد الاسلامية ، ولذلك فقد فرت بعض العلماء الصالحين والأولياء بدينها من مصر الى جهات الغرب والشرق والشام ، وبعضهم سجن حتى مات كخاتمة المحققين الشيخ محمد عليش » وهو شبيخ الأزهر الذى أفتى بخلع توفيق « أهذا كلام يصدر عن ثائر يخوض حربا ضد مصر كما يزعمون ! »

يكفينى هذا النص للرد على من فسق الاستعمار البريطانى فى عقولهم ، الذين يدعون أن الثورة المهدية كانت ضد مصر . ولانذكر أن المهدي حاول أن يأسر غوردون حيا لكى يفتدى به « أحمد عرابى » . وكان فى نيته مواصلة الزحف لتحرير مصر فقد كتب المهدي للخديوى توفيق ما كان عرابى سيكتبه لو أنه لجأ الى السودان قال المهدي للخديوى:

« فسلمت أمر أمة محمد لأعداء الله الانجليز وأحالت لهم دماءهم وأموالهم
 ٠٠ وما كان يحسن بك أن تتخذوا الكافرين أولياء من دون الله وتستعينوا
 بهم على سفك دماء أمة محمد ٠٠ وما أنا قادم الى جهتك بجنود الله
 عن قريب ان شاء الله تعالى ، فان أمر السودان قد انتهى « ولا شك
 انه لولا أن الأجل وافى المهدي لنفذ وعده وتوجه الى مصر التي وضع
 بنفسه خطة فتحها وأصدر أمره بالحملة في ٢٦ مايو ١٨٨٥ ٠٠٠ وهو
 ما فعله خليفته ٠٠ ولا أدري ماذا يقول ايتام غوردون في عبارة أن أمر
 السودان قد انتهى ومن ثم يتوجه المهدي الى مصر ٠٠ ما دخل المهدي
 في مصر وما حقه في تحرير مصر ؟ ! الا أنه كان يتخطى بمفهومه القومي
 رسالته التحريرية ، اقليمية وانفصالية وطائفية أدعياء المهدي بعد قرن
 من الزمان ! هذا زعيم ثائر حرر نصف الوطن ويلتزم بتحرير النصف
 الآخر ٠٠ ويقول وينغت ان نساء الثورة السودانية كن يعنين « الى
 القاهرة ٠٠ الى القاهرة ٠٠ » وياليتها قدامن ٠٠ لكانت دولة وادي النيل
 قد قامت وعلى رأسها حكومة سودانية ولكان شعبها في مصر والسودان
 أكثر حظا ٠ ولا يفوتني هنا أن أشير الى واحد من رجال الثورة العرابية،
 هو شخصية مصرية عجيبة بمقاييسنا ، منسجمة تماما مع شموخ
 ونضج الثورة العرابية التي يبدو اننا لا نعرف عنها الكثير ، واعنى به
 أحمد العوام الذي ترك أخطر وثيقة عن تلك الفترة ، أيد فيها الثورة
 المهدية دينيا وثوريا ، وفعل ذلك وهو في قبضة غوردون حاكم السودان
 الانجليزي الذي أعدمه بسبب موقفه هذا وأتمنى لو أتيحت الفرصة
 لكشف تاريخ هذا المصري العظيم ٠ واخيرا الجيش «المصري» الذي أباده
 المهدي في موقعة شيكان ، الم يكن بقيادة الكولونيل هيكس البريطاني ٠٠
 هل كان دور الجنود المصريين المجبرين على القتال تحت أمرته يزيد عن
 دور الفرقة الهندية التي اشتركت في احتلال مصر عام ١٨٨٢ ٠٠ هل
 يجوز أن يعكف المؤرخون المصريون على كتابة تاريخ الحرب ضد
 الاستعمار الهندي استنادا الى حقيقة اشتراك الهنود في احتلال مصر
 أو ضرب ثورة ١٩١٩ ؟!

وانا مضينا مع التاريخ فسنجد أن أول وزارة مصرية أجبرت على
 الاستقالة ، كانت حكومة شريف باشا وكان السبب هو رفضها الاستجابة
 لأوامر سلطات الاحتلال باخلاء السودان وقال شريف باشا بدوره كلمة
 ماثورة : « اذا تركنا السودان فالسودان لا يتركنا » وربما كان شريف هو
 أول رئيس حكومة مصرية جعل وحدة وادي النيل مقدمة حتى على
 استقلال مصر ٠٠ فقد قبل شريف باشا أن يشكل حكومة في ظل
 الاحتلال ولكنه لم يقبل التخلي عن القرب بالانسحاب من السودان ٠
 وسنجد أن أول صحيفة أجنبية أغلقت في مصر بعد الاحتلال

كانت صحيفة لايبورص اجيبسيان لأنها نشرت في أبريل ١٨٨٥ منشورا للمهدى يهاجم فيه الحكومة في القاهرة الخاضعة للاحتلال البريطاني وأول اعتيال سياسى وفع في القاهرة كان ضد رئيس الوزراء الذى اعترف بالاحتلال الانجليزى للسودان فى اتفاقية ١٨٩٩ ٠٠ ولما قامت ثورة ١٩١٩ وقام الحكم الوطنى والأحزاب ، أصبح السودان هو جوهر القضية الوطنية بعد ان أعلن الانجليز استقلال مصر واصبحت القضية المصرية نظريا هى قضية الوصول الى اتفاق مع بريطانيا حول تنظيم العلاقة بين دولتين مستقلتين ٠٠ وهنا شكل السودان العقيدة التى استحال على المتفاوضين تخطيها ، لأنه ما من مصرى كان يقبل فصل السودان ، وما من حكومة مصرية كانت تقبل تسوية لموضع مصر على أساس فصل السودان ٠٠ وبالمقابل لم تكن بريطانيا بالمتى تقبل وحدة وادى النيل ٠٠ وتحضرنى هنا كلمة النحاس باشا : « تقطع يدى ولا يقطع السودان » وكان ذلك يعنى إلغاء المفاوضات وطرد حكومة الوفد من الحكم ٠٠ بل حتى صدقى باشا ظل يحاور الانجليز حتى انتزع منهم نصا بقبول وحدة وادى النيل تحت التاج المشترك لتتراجع حكومة بريطانيا تحت ضغط الجماعات الاستعمارية ، وتسحب التصريح وتسقط المعاهدة ويسقط معها صدقى باشا ٠٠ واليك كلمات شيخ المؤرخين المعاصرين عبد الرحمن الرافعى فى عام ١٩٤٨ : « وقامت الأمة المصرية تستأنف جهادها لتحقيق أهدافها القومية ، وفى مقدمتها الجلاء ووحدة وادى النيل ٠٠ والأمة من ناحيتها متمسكة بالجلاء المطلق الشامل لأرجاء هذا الوادى ، وبالوحدة الفعلية بين مصر والسودان ، تلك الوحدة الطبيعية التى برهنت الحوادث قديمها وحديثها على أنها ضرورة حبوية لكليهما ، وفيها الضمان لحفظ كيانهما ، وهى السياج لأمنهما واستقلالهما ، والنصر فى هذا النضال مكفول بان الله للأمة بفضل ثباتها وإخلاصها فى أداء واجباتها نحو الوطن وبنيه ، شمالي السوادى وجنوبه » .

ولا حاجة للاطالة للبرهنة على مدى عمق الارتباط مع السودان فى وجدان الحركة الوطنية المصرية ، ومدى ارتباط تاريخ « المواطنين » فى مصر والسودان أو حتى اذا سمحنا لأنفسنا بالحديث عن « الشعبين » فى مصر والسودان ، الأمر الذى أدى الى فشل جميع المحاولات لتعديل المعاهدة المصرية - البريطانية ٠ أو الوصول الى تسوية مع الانجليز رغم رغبة كل الأطراف تقريبا فى الوصول الى هذه التسوية ٠٠ والسبب الأساسى الواضح على الأقل هو رفض أو عجز أية حكومة مصرية عن قبول فكرة أو احتمال انفصال السودان ٠٠ ولإعطاء فكرة عن مدى عمق مطلب وحدة وادى النيل فى أعماق الجماهير المصرية نورد تلك القصة

عندما أدرك صلاح سالم أن الوحدة ضاعت فاقترح على عبد الناصر أن يجعل الأمر بيده لا بيد عمرو فتتطوع مصر بإعلان استقلال السودان حتى لا يبدو تاريخيا وكأنه انتزع من برائتها فاقترح على عبد الناصر أن يتوجه للخرطوم ويعلن هناك استقلال السودان بقرار منفرد من جانب مصر . فكان رد عبد الناصر : « إذا كنت سناذهب للسودان وأعلن استقلاله . . فالأفضل أن أتوجه الى الكونغو ولا أعود الى مصر بعد أن أعلن هذا الاستقلال » .

كان الأمر يحتاج لجهد كبير ينسى الشعب المصرى السودان ، وهو ما حققته سلسلة عمليات صفقة السلاح وباندونج وعدم الانحياز وحلف بغداد ومعركة السد وتأمين القناة ، ثم العدوان الثلاثى والخوف على مصر ذاتها والموقف المخزى لحكومة السودان وقتها ، ثم الانتصار على العدوان ، مع شيء من السجن والاعتقالات والخوف والجوع والبطش ، والكثير من التعتيم على الحقائق والمعلومات ، والسخرية من وحدة وادى النيل كما فعل الأستاذ محمد حسين هيكل . . ونسى السودان ، ولم يضطر عيد الناصر للذهاب الى الكونجو ، فقد ارسل ذاكرة الشعب ووحدة وادى النيل بدلا منه الى هناك . . وان كان لم يفته ارسال الجيش بعد ذلك للكونجو ! . .

حكومة الوفد الأخيرة نسفت كل الجسور ووضعت العقدة فى المسار كما يقولون عندما أصدرت مرسوم اعلان الملك ملكا لمصر والسودان . . فأصبح نصا دسنوريا ، بل ومقدسه وطنية لا سبيل الى مسنها . . كما الحقن ذلك بالقانون رقم ١٧٧ لسنة ١٩٥١ بمنح الحكم الذاتى الكامل للسودان ، وقد ورد به : أن يكون للسودان دستور خاص ، بعده جمعية تأسيسية وانشاء مجلس وزراء من أهل السودان ، ونولى الملك سباطه بواسطة وزرائه ، وتقرير مسئولية الوزراء متضامين لدى الهيئة النيابية ، أو لدى المجلس المنتخب على الأقل ، عن السياسة العامة للوزارة ، وكل منهم من أعمال وزارته .

واذا كنت قد اسعدت فى كتاباتى حكومه سعد زغلول لأنها لم تعين ممثلين للسودان ولو فى مجلس الشيوخ الأول ، الا أن لى تعليقا على نقد الدكتور رمضان للحكومة المصرية على : « عدم دعوة مصر أحدا من أبناء الجنوب للاشتراك فى المحادثات الباريجبة السى جرب فى القاهرة بين الأحزاب السودانية والحكومة المصرية فى أكتوبر ونوفمبر ١٩٥٢ . . وقد أرجع د/ رمضان السبب فى ذلك الى أن الجنوب لم يكن به حزب يستطيع أن يدعى أنه يتحدث باسم الجنوب كله فى المطالبة بالحكم الذاتى وحق تقرير المصير . وأضيف وأبضا لأن الانجليز لم يسمحوا ، وهذا أيضا كانت مسئولية السودانين أولا . . وقد كانت هناك حساسية شديدة ازاء

محاولات الانجائز طرح الجنوب ككيان منفصل أو حتى متميز ، فكان الاتجاه العام هو اعتبار أحزاب السودان أحزابا قومية ٠٠ ولم يكن لا دن السياسة ولا من اللياقة بخطى أحزاب السودان كلها ودعوة الجنوبيين من فوق رؤوس هذه الأحزاب ٠٠ والفضية يبدو اليوم في صورة مخالفة بعد التطورات التي جعلت من الجنوب كيانا منفصلا ، اما ومنها فلا .

ويقال : ان حكومة الوفد كانت قد أعدت مراسيم اقالة حاكم السودان اولا أن عاجلتها هي الافاله ٠٠ أريد من هذا القول أن أصـور مدى المخاطرة ، ولا أقول الشجاعة التي أقدمت عليها حكومة ٢٣ يوليو بقبول مبدأ الاستفتاء ، وأعترف أنه قد مرت على فترة كنت مقتنعا فيها بسلامة نية الضباط الحاكمين ، وكان نفسي لغلطتهم هذه ، أنها صدرت تحت قناعه نبليح حد اليقين من أغلبية أعضاء المجلس وتنظيم الضباط الأحرار بالآتي :

١ - أن السعي السوداني لن يختار الا الوحدة مع مصر اذا ما تحررت ارادته في الاختيار .

٢ - أن هذا الاجراء هو لعبة ذكية تسحب البساط من تحت رجل الانجليز ، اذ يجردهم من كل حججهم في المماطلة في الجلاء عن مصر والسودان .

٣ - وجود ضغط أمريكي ووعد أمريكي ٠٠ بأنه من المستحيل قبول الانجائز ضم السودان لمصر دون اجراء يحفظ ماء وجههم ! ٠٠ والوعد بأنه لا خدعة في الأمر ، وأن أمريكا تضمن خروج الانجليز من مصر والسودان .

يعزز ذلك أنه حتى ٢٥ مارس ١٩٥٤ كان سلاح سالم يتحدث لمجلس الدورة : « المسائل المودعة في السودان بعد أن أصبح مضمونا قيام الاتحاد بين البلدين . وقد أطل في هذا الموضوع وأطل المجلس الاستماع له وحتى يوليـو (١٩٥٤/٧/٢٩) كان « اتلي » رئيس الوزراء السابى والبعيد عن خمايا السياسة الامبراطورية بينهم حرب المحافظين بالماء السودان في البحر وانه يوقع أن « يسقط » السودانيون مرة أخرى في يد المصريين » وفي جلسة مجلس الدورة ٢٥ مارس ١٩٥٤ حدد عبد الحكيم عامر أهداف الدورة كالآتي :

« الهدف الأول : الاستعمار والنخلص منه » .

« الهدف الثاني : السودان وقيام الاتحاد معه » .

« الهدف الثالث : اصلاح الزراعى وضمان تنميته » .

وصلاح سالم اعتبر : (انفصال السودان خيانة وطنية لا يجرؤ على مواجهة الشعب بها ولا حمل مسئوليتها تاريخيا . وان الذين اتهمهم بالعسل على تحقيق الانفصال « من المصريين » ارتكبوا جريمة الخيانة العظمى » وقد وافقه عبد الناصر على ذلك الوصف) . صلاح سالم - على الأقل - لم يكن يختلف فى تفكيره وتقديره للسودان عن الوزير الوفدى « طه حسين » الذى اتهم محمد صلاح الدين بالخيانة لأنه أدلى بتصريح دون الرجوع للحزب ! يوافق فيه على انفصال السودان اذا اخنار السودانيون ذلك .

وفى الحقيقة لو أن هذا التصور كان النصور الوحيد لدى القيادة المصرية ، لما أمكن اتهامهم بأكسر من « الغفلة » مع حسن النية ، فقد انطلى الزور عليهم وصدقوا أن الانجليز يمكن أن يرحلوا من السودان وينركوا شعبه يختار الانحاد مع مصر ، كأن الانجليز فعلا كانوا فى السودان سمين سمة لتأهيله للاستقلال ، وكانوا فى صدام مع الحركة الوطنية المصرية طوال هذه الفترة ، دفاعا عن حق السودانين فى تحرير المصير ، ومن ثم سيفبلون طائعين فرار الاتحاد شرط أن يصدر عن ارادة حرة للسودانيين !! هذا هذر لم يكن الانجليز أنفسهم يجرؤون على برديده بشكل جاد وبعبدا عن الدعاية الرخيصة

ولكن فى اطار هذا النصور كان يمكن أن نلمس العذر للقيادة المصرية الحديثة عهد بالسياسة والأعباء ، اذ انطلعت من قاعدة راسخة فى القناعة المصرية ، وهى استحالة اخيار السودانين الانفصال اذا ما أتيحت لهم فرصة الاختيار الحر بعبدا عن ضغط الانجليز . . . وهذا ما حدث فعلا واختار السودانيون الاتحاد . . . كذلك يمكن القول أن القيادة ، الجديدة تفاءلت وعلى رأسها زعيم والدته سودانية وأبوه وخاله دفنا فى السودان ، وساهم هو شخصيا فى الحركة الوطنية بالسودان قبل ثلاثين سنة

اذن كان لهم عذرهم فى المخاطرة أو نحدى الانجليز بقبول فكرة « حق تقرير المصير » اذا ما قبلنا هذا التفسير . . . وكما قلت لكم كنت أنا شخصا مقتنعا به مدة الى أن بدأ نشر الوثائق ، وبصفة خاصة مذكرات البغدادى ، الذى كان عضوا فى مجلس الثورة ، وظل به الى أن أعلن حل هذا المجلس . . . فقد ورد على لسان صلاح سالم بعدا آخر للقضية شديد الخطورة ، وهو ما بدور حوله حديثا ، اذ اكتشف صلاح سالم وهو مكلف بتحقيق وحدة وادى النيل ، أن القيادة العليا لها مخطط آخر وأنها متفقة مقدما على الانفصال . . . وأستبق الأحداث فأقدم هنا وثيقة نعزز شكوك صلاح سالم وتنبت أن قيادة مجلس الثورة كانت تعرف وفى وقت مبكر جدا أنها تتخلى عن السودان ، فقد كتب السفير الأمريكى لحكومته

فى ١٢/١٠/١٩٥٢ : « نجيب وضباطه يدركون بوضوح أنهم يتخلون عن سياسة حكومات مصر الماضية النى كانت تطالب بوحدة وادى النيل » وقال نفس السفير : « ولو أن المصريين قلبوا المائدة على الانجليز بطرح مقترحات يؤيدها الأحزاب السودانية الرئيسية والتي تهدف الى انتهاء السيطرة البريطانية على السودان • الا أن الحقيقة هى أن بريطانيا كسبت معركة ابعاد المصريين من السودان والمصريون يعرفون ذلك » على أية حال هذا زعم أمريكى لا يصلح وحده لادانه المصريين بل لابد من شهادة آخر مصرى •• وهو ما ينعدم به صلاح سالم نجم انقلاب ٢٣ يوليو وصوته الداوى الى أن سقط مع وحدة وادى النيل •

ويعود للتاريخ المعروف فنقول انه عندما بدأ الأمريكيون الضغط على الانجليز لحل المشكل الرئيسى بين مصر والغرب •• أى الجلاء ووحدة وادى النيل •• كانت قضية الجلاء مرتبطة من وجهة نظر الانجليز بقبول استمرار القاعدة البريطانية فى منطقة قناة السويس ومبدأ الدفاع المشترك •• أما قضية السودان ، فكانت حكومة الوفد قد سدتها - كما قلنا - سدا محكما غير قابل للحل أو المساومة ، وذلك عندما استجابت للقناة الجماهيرية وحولت وحدة وادى النيل من مطلب الى قانون •

يقول سلوين لويد : « فى ٨ أكتوبر ١٩٥١ قدم النحاس باشا ثلاثة مشاريع بقوانين الى البرلمان المصرى •• الأول يقضى بالغناء المعاهدة البريطانية - المصرية لعام ١٩٣٦ واتفاقية ١٨٩٩ الخاصة بالسودان • من جانب الحكومة المصرية وحدها ، والثانى اعلان وحدة مصر والسودان • والثالث بسلطات ملك مصر والسودان » •

وقد أمكن التخلص من توتر الموقف ومنع الانفجار الشامل بحرق القاهرة واقالة حكومة الوفد ، ثم بالانقلاب العسكرى الذى وضع زعماء الوفد فى السجن • ولكن الوفد كان قد نسف الجسر الذى يمكن أن يعبر عليه أى « زيور » أو « زاهدى » جديد ، وذلك بمرسوم « وحدة مصر والسودان » و « تحت التاج المسرك » والمناداة بملك مصر « ملكا لمصر والسودان » وقد انتقل اللقب الى الطفل « أحمد فؤاد » بعد خلع فاروق ، ولكن ما من حكومة مصرية كان بإمكانها أن تصدر مرسوما يلغى لقب ملك مصر والسودان ، وقصره على ملك مصر أو اخراج السودان من التاج المشترك • وقد عبر ايدن بعد ذلك عن ارتياحه وهو يمدح رجال يوليو لانهم قضوا على عقبة السودان فقال : « الصخرة التى كانت تنحطم عليها المفاوضات هى مطالبة مصر الدائمة بوحدة مصر والسودان تحت التاج المصرى ، وانجلترا كان يهمها دائما ابعاد السودان عن مصر وتعمل على

أن ينال استقلاله الذاتى لأن ذلك يحقق مصالحها » ، نقلا عن بغدادى الذى لم تواته الصراحة الكافية لكى يقول وقد « حققنا لبريطانيا مصالحها كاملة » .

كان الأمريكان وبعض الانجليز يفكرون فى حل يقوم على التسليم باللقب ففى اجتماع وزيرى الخارجية البريطانى والأمريكى سأل الأخير : « ألم تحكم المحاكم البريطانية بأن ملك مصر له الحق فى لقب ملك مصر والسودان ؟ فاضطر الوزير البريطانى الى الوعد بالبحث عن لقب أقل من ملك » « وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية لستون الشرق الأوسط وأفريقيا قال : « ان الولايات المتحدة تعتقد ان القوى الأربع (أمريكا - بريطانيا - فرنسا - تركيا) يجب أن تكون مستعدة لقبول اللقب الرمزي لفاروق كملك للسودان مع ضمانات لمنح حق تقرير مصير للسودانيين » . وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية بتاريخ ٢٧ فبراير : « ان الولايات المتحدة قلقه لعدم الاتفاق مع بريطانيا وهى تحت المملكة المتحدة للوصول الى صيغة على أساس قبول لقب ملك مصر والسودان فى إطار حق تقرير المصير للسودانيين » . بل حتى بريطانيا أباحت الولايات المتحدة فى ٢٨ يناير ١٩٥٢ انها : « وان كانت غير قادرة على الاعتراف بالملك فاروق ملكا لمصر والسودان الا أنها لن تعارض اعتراف الدول الأخرى » . ثم جاء الحل من أوسع الأبواب . . . باستقاط التاج وهو ما كان الموظفون الانجليز فى السودان قد روجوا له عندما شنوا حملتهم ضد عبارة : « تحت التاج المشترك » فسموه « تحت المهرج المشترك » لعبا على التشابه بين لفظى Crown أى التاج و Clown أى المهرج . . . كان الحل هو « اسقاط التاج المشترك » . . . وقد حدث وأعلنت الجمهورية واخفى ملك مصر والسودان ووصف بما هو أبشع « من المهرج » ولم يعد السودان تحت التاج المشترك ولا حتى مصر . . . وبذلك أطلقت يد النورة فى المساومة مع الأمريكان والانجليز . وقد شهد سلوبين لويد الوزير البريطانى : « أعلى حكام مصر الجدد تنازلا لم تقدمه حكومة مصرية من قبل وهو حق السودانين فى تقرير المصير » .

وكتب فى الطبعة الأولى من كتابى : « كلمنى للمغفلين » قد وصلت بالتحليل وحده الى دور الأمريكان فى إلغاء الملكية ولكن صدر بعد ذلك كتاب الناصرى الكبير المرحوم فصحى رضوان الذى تطوع بالشهادة بأن إلغاء الملكية كان قرارا أمريكيا . وكان الأمريكيون - كما تؤكد كل المصادر المنشورة عن تلك الفترة - يضغطون لإخراج الانجليز من مصر .

والسودان ٠٠ ولم يكن لدى الأمريكان المشتغلين بالمسألة المصرية البريطانية رغم نصائح الانجليز ومطالب جمعيات التبشير والمربطين بهم من المصريين ، لم يكن لديهم اى ممانعة فى ارتباط السودان بمصر برابطة اتحادية ما ، فقد كانوا على ثقة من مركزهم فى مصر .

ولكن الاسنراتيجية البريطانية منذ ما قبل الحرب العالمية الثانية ، كانت تستهدف فصل السودان نهائيا عن مصر ٠٠ وجعله مقرا للامبراطورية البريطانية الافريقية ، أو الامبراطورية الثالثة كما كانوا يسمونها ويحلمون بها ، واستبعاد اى احتمال للاختفاء فى الحكم المباشر فى السودان قبل نهاية القرن ٠٠٠ وللمزيد من الاحتياط تم فصل الجنوب وترك الشمال المسلم العربى كآخر ورقة فى المساومة ، وفى نفس الوقت ، كانت بريطانيا تعتمد على « المشكل » السودانى ، والاصرار المصرى على وحدة وادى النيل ، مع العجز عن تحقيقها كمبرر لتأجيل الجلاء عن مصر .

فلما جاء انقلاب ٢٣ يوليو ، وقررت أمريكا أنها الفرصة الأخيرة ٠٠ اذ وجد الحكم القوى الذى يستطيع قبول ما لا يرضى به الشعب ٠٠ بدأت كما قلنا الضغوط الحاسمة على الانجليز ، وهنا قانلت الامبراطورية العجوز معركتها الأخيرة ، وصممت أنها لن تقبل بأى حال اتحاد السودان مع مصر ٠٠ وكانت تأمل فى سقوط النظام اذا ما قبل ولو مبدأ الانفصال ، أو تدبير انقلاب بريطانى ضده ، يجمد الموقف مرة أخرى ، كما كان يحدث فى سوريا من تبادل الأمريكان والانجليز للانقلابات ٠٠ أو على الأقل يعجز النظام الجديد عن فرض فصل السودان على الشارع المصرى ، أو فى النهاية يتم الجلاء وتتنازل مصر لبريطانيا عن السودان .

وأيقنت الولايات المتحدة أن رفض بريطانيا لاتحاد مصر والسودان هو رفض نهائى لا سبيل لتذليله ٠٠ لا بالمساومة ولا بالضغط فى الحدود المسموحة بها بين الدولتين لأنه يمثل استراتيجىة بريطانية أساسية وسياسة تاريخية فى اضعاف مصر ومنع امتدادها ، وقضية حيوية لحماية المصالح البريطانية الاستعمارية والصليبية فى افريقيا السوداء ، ولو كانت وحدة وادى النيل قائمة ، لتذكر الأوغنديون أنهم كانوا جزءا من السودان ومن مصر وكان حاكمهم يعين من القاهرة ، ولتنبهوا وهو الأهم أنهم فى « وادى النيل » يصبحون أكثر أمنا على دينهم وحريتهم ٠٠

وصادف هذا الموقف البريطانى هوى لدى المبشرين الأمريكان ، والاستعماريين التقليديين - فى الادارة الأمريكية - من أعداء الامتداد العربى الاسلامى فى افريقيا ، والمدرسة الصهيونية التى ترفض أية تقوية

لمصر ، والتي تعتقد أن الضغط على الشعب المصرى أو خنقه داخل حدود مصر هى أفضل وسيلة لانهيـار مقاومته وقبوله السيادة الاسرائيلية على المنطقة . . أو على الأقل تقليل فعاليتها .

ومن ثم كانت الصفقة هى اقناع الانجليز بقبول الجلاء عن السودان مقابل عدم اتحاده مع مصر ، واقناع المصريين بالتركيز على تحقيق الجلاء وبناء قوة مصر بدلا من « الجرى وراء سراب وحدة وادى النيل » التى لن يسمح بها الانجليز أبدا . . أو « أوهام وضغوط وحدة وادى النيل » كما سماها مؤرخ الناصرية !!

وهذا - كما تبين أخيرا - هو ما اقتصع به وقبله «الجهات العليا» فى مصر والتي كما سنرى كانت أكبر وأعلى من مجلس الثورة ، وما ضم من وطنيين بسطاء . . ولكن عملية الاخراج اقنضت الانصار على قبول مبدأ حق تقرير المصير مع الروبيـج والابـعاز ، بأنهم انما حروا رجل الانجليز وان السودان لن يقبل الا الاتحاد مع مصر ، وكل الدلائل كانت تعزز هذا الظن . . وكلنا كما نغنى مع عبد الوهاب : « السودان لمصر ومصر للسودان » وعلى ثقة من تأكيد شادية أنه : « ولا السودانى يسبب مصره » وحتى اذا ما حاول الانجليز السملص فان ذلك سخلق وضعاً جديداً يمكن لمصر استنماره . بينما كان الآخرون قد بدأوا العمل سرا فى تنفيذ الاتفاق الأنجلو - أمريكى بفصل السودان وجلاء الانجليز على كره منهم .

وقبل ان ننتقل الى التنفيذ نقول كلمة عن المبدأ . . فقد كان السليم بحق تقرير المصير هو الاعتراف بانفصال السودانين عن المصريين ، والتخلي عن مبدأ « من غير المعقول ان نسفنى أسبوط ملا » ولبس فى التاريخ الا حالات نادرة جدا طرح فيها حق تقرير المصير وانتهى بالوحدة ، خاصة وأن رجال ٢٣ يوليو سقطوا فى الفخ اللغوى وجعواوا الاستفتاء ليس بين الوحدة والانفصال بل بين الوحدة والاستقلال كأن الوحدة هى النقيض للاستقلال أو اذا قبل أن « حل عقدة السودان » كان شرطا لتحقيق الجلاء وما جره من خسر ، فالرد على ذلك أولا من ادعاء انهم هم ، اذ يؤكدون أن بريطانيا أجبرت على الجلاء بعدما استحال عليها الوجود فى القناة بفضل حركة المقاومة المنظمة التى قادها عبد الناصر والمخابرات المصرية ضدهم ، لا المقاومة الفوضوية الارنجالية الوفدية . . الخ ان كان ذلك صحيحا . . فالجلاء اذن كان مضموحا فاسادا تطوعت حكومة النورة بدفع بقشيش بمثل هذا الحجم وهو النازل عن نصف الوطن الذى تسلموه !؟ لماذا . . ؟

ثانيا : لو كانت ٢٣ يوليو تتمتع بالسورية المفروضة لأمكن تنظيم مقاومة فعلية ضد الاحتلال لا فى مصر وحدها ، بل فى مصر والسودان ،

ولتحقق الجلاء وتمت الوحدة بالاسلوب القبتنامى . . لا البورقيبي . .
وان كان حنى بورقيبة نال « تونس » كاملة . كان الوضع فى السودان
أكثر من ناضح للنورة ، لو قام وضع ثورى حقيقى فى مصر رفض المساومة
وصمم على المجابهة النورية مع الانجليز . وها هو السفير الأمريكى يتشدد
بذلك : « اذا تشدد الانجليز وانهارت المفاوضات حول السودان ، فان
مركزهم فى السودان سيتدهور وباستمرار وستكون هناك متاعب تنتهى
باجبارهم على الانسحاب » ولكن المفاوضات استمرت وتجنبتم
الانهيار لأن الجانب المصرى فرط فيما لم يصدق حتى الأعداء أنه قابل
للفريط .

ويثير الشبوعيون حتى اليوم بعض الغبار حول حكاية تقرير
المصبر . . ففى وصية هنرى كورييل قائد وممول التنظيم الشيوعى
المعروف باسم الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى نجده يفخر بأنه هو
ومنظمته أول من رفع شعار انفصال السودان وحق اليهود فى وطن قومى
فى فلسطين . . واذا رجعنا للتاريخ الشيوعى نجد أن حق تقرير المصير
فى الفكر الشيوعى كان يستند لنظرية ستالين فى القوميات . . ولكن
للمصادفة العجيبة فان الشيوعيين المصريين والسودانيين قد أخذوا نصف
نظرية ستالين وتنكروا للنصف الآخر بما يحقق الهدف البريطانى تماما .
فقد قال ستالين : « ان حق تقرير المصبر «التورى» يقوم على اقرار الشيوعيين
فى القومية الكبرى بحق الانفصال للقومية الصغرى ، بينما يقاتل
الشبوعيين فى القومية الصغرى من أجل الاتحاد مع القومية الكبرى » ،
وقد كانت تلك النظرية حلا عبثيا لاستبقاء وحدة الامبراطورية الروسية
وطبقه ستالين بالحديد والنار اذا اعتبر أى دعوة للانفصال من جانب
القوميات الصغرى دعوة رجعية تتنكر للفهم النورى لحق تقرير المصبر . .
أما فى قضية وادى النيل فقد أيد الشبوعيون فى مصر والسودان
الانفصال ' وكان الحزب الشيوعى السودانى على صلة طيبة جدا بالمهدين
والانجليز ، وصوت بحماسة مع فصل السودان تحت ستار مكافحة الحكم
العسكرى الفاسى فى مصر . . نفس الحكم الذى تحول الحزب الشيوعى
السودانى بعد ذلك الى أكبر مؤيد له ولكن بعد تمزيق الوطن . ان الشوار
الوطنيين يقدمون الوطن على النظام ، ولكن الشبوعيين السودانيين رفضوا
الوطن واخناروا النظام !!

بدأت النورة تعالج قضية السودان أو تحل « العقدة » أو تدفع
بعض ثمن الجلاء . . فاختارت « صلاح سالم » الذى وصف نفسه بأنه
يجهل كل شئ عن السودان وقال : « لم أقرأ فى حياتى قبل ٢٣ يوليو
عن السودان سوى كتابين احدهما لعلنا اثناسيوس عن الصيد فى جنوب

السودان • والثاني لنشر شل بعنوان « حرب النهر » ولم يكن لي صديق سوداني واحد يحدثني وأتحدث معه في شؤون بلاده وأهله • ولم أسمع شيئا عن السودان الا من والدي الذي أمضى زهرة شبابه وحياته في ربوع القطر » •

وكانت مصر تضم المئات ان لم نقل الآلاف ممن عاشوا في السودان ولقضية السودان ولهم صداقات بل ومكانة قيادية لدى السودانيين ، ولكن الثورة لم تختار أحدا منهم ولا استعانت بأحد منهم •• ولن نسير الى الزعامات المصرية التي كانت لها قوى سياسية وجماهيرية في السودان مثل الوفد والاخوان والشيوعيين فهؤلاء كانوا في السجن أو العزل • كان لديهم ميلا « فتحي رضوان » وهو صاحب تاريخ عريض في الدعوة لثراث الحزب الوطني ، والتمسك بوحدة وادي النيل ••• ولكنهم أعطوها للمصاغ صلاح سالم •• ولكن حتى « صلاح سالم » لم يكن المسؤول الحقيقي عن السودان لدى « الجهات العليا » في مصر !!

وفد مل مصر في اللجنة الخماسية التي تولت حق تقرير المصير حسين ذو الفقار صبرى ، وهو شقيق على صبرى ، مدير مكتب جمال عبد الناصر للمشئون السياسية ، وهو الذي اتهمه صلاح سالم بأنه ينفذ مؤامرة فصل السودان ••

وقد نجح صلاح سالم نجاحا كبيرا في البداية وخاصة في جنوب السودان ، والجنوب كان الجانب الشائك الذي زعم الانجليز أنه لا يمكن أن يقبل الاتحاد •• فاذا بصلاح سالم يكسبه برفصاته ، أو هكذا حرصت الصحافة البريطانية على تصوير الموقف ، بينما الحقيقة أن الجنوبيين الذين عاملهم الانجليز معاملة الحيوانات وحرصوا على ابقائهم عراة ومنعوا عنهم الثقافة والحضارة ، وحولوا جنوب السودان الى « سفارى » آدمى •• رأوا زعما أسمر اللون شديد السمار يتحدى الانجليز ويأتى اليهم ويأكل معهم ويرقص معهم ، ويسب الانجليز في قلب جنوب السودان ويعدهم باخراج السيد الأبيض •• فعشقوه ••

ولأن وحدة وادي النيل كانت متجذرة في الضمير الوطني المصري والسوداني ، فلم يكن من السهل القضاء عليها من أول جولة ولذا عندما أجريت الانتخابات في ٢٥ نوفمبر ١٩٥٣ تحقق ما كان يأمله الوطنيون في مصر والسودان ، فقد سقط حزب الأمة حرب العمالة لبريطانيا والعداوة لمصر سقوطا فاحسا •• ولم يجد العجوز سلوين لويد ما يفسر به ذلك الا الزعم بأنه نتيجة أفعال التعايشي « اذ عرفت أن حزب الأمة لم يفز في أي دائرة من التي حكمها الخليفة النعاشي » ! والنعاشي حكم

السودان كله ! والأنصار ليس لهم أى علاقة فى ذاكرة السودانيين
بالتعايش من أيام حكم التعايش نفسه الذى اعتقلهم !

المهم فاز الحزب الوطنى الاتحادى الذى خاض الانتخابات حول مبدأ
« الاتحاد مع مصر » فاز ب ٥٤ مقعدا وحزب الأمة ٢٠ مقعدا والجمهورية
٤ والمستقلون ١٢ ثم انضم الجمهورى للاتحاد فأصبح له ٥٨ مقعدا وللأمة
والمستقلين ٣٢ .

ويقول بغدادى :

« وهذا النجاح جعل أملنا فى الاتحاد مع السودان كبيرا ولكن هذا
الأمل خاب وسيأتى ذكر أسباب هذا الفشل » .

المهم أن هذه النتيجة لأول انتخابات أو استفتاء فى تاريخ السودان
هى كلمة الفصل فى بطلان أى زعم بأن الوحدة كانت وهما أو مطلبا
مصريا من جانب واحد يستند الى حق الفتح ! .. فالاتحاد كان ارادة
مصرية - سودانية ، ولم يكن سرايا .. وان كان تحقيقه صعبا .. بل
شديد الصعوبة ... ولكنها امكانية تسببت بها الشعب المصرى أكثر من
نصف قرن ولو على حساب الجلاء عن مصر .. وقاتل الشعب السودانى
من أجلها فى ١٩٢٤ ووفى لها فى ١٩٥٣ فى ظل الاحتلال البريطانى ..
ثم ضاعت !

هذه قضية لا يجوز أن نهيل عليها التراب أبدا ..

لم تنهزم القوى الامبريالية والعميلة ولم نياس بل بدأت تعمل ،
راهننت على أخطاء مجلس الثورة فى مصر ، وعلى أطماع وطموحات
السياسيين فى السودان .. والحركة السياسية فى السودان ، كانت
صورة من الحجة السياسية فى مصر مع فارق عشرين سنة ، ومن ثم
كانت طموحات السياسيين السودانيين أكثر شبقا وشبابا كما كانوا
مرتبطين مع السياسيين المصريين بعلاقات التلمذ وخاصة مع الوفد
والشيوعيين والاقوان .. ولا شك ان احدى الأوراق المهمة فى يد مصر
وقتها كانت « محمد نجيب » الزعيم المحبوب فى كل أنحاء العالم العربى ،
والذى ينسكل الحل الممتاز لقضية الرئاسة ، فالقيادات هناك ككل قيادات
العالم الثالث لبس فيها عمر يقول لأبى بكر أمدد يدك أبايك .. لم يكن
فيهم من يرضى بأن يرى منافسه أو نظيره ملكا أو رئيسا للسودان ،
وربما كان قطاعا من الاتحاديين يطلب الاتحاد كراهية فى حكم عبد الرحمن

المهدى أقبح صور النخلف والعمالة وقتها .. ولذلك كان الحل هو ملك مصر والسودان ، والملوك لا ينتمون الى اقليم ولا الى طائفة .. والعرش هو رمز الوحدة الوطنية غالبا .. فلما سقط العرش ، كان المفروض أن يكون رئيس مصر الذى أسقط العرش هو رئيس السودان .. وتشاء الظروف الحسنة أن يكون هذا الرئيس نصف مصرى ونصف سودانى . فلا غبن ولا سيطرة ، ولا نزعة سوفينية يمكن أن تنار .. بل هو بلامحه أكثر سودانية .. ولكن الصراع فى مجلس النورة ، أدى الى سقوط « محمد نجيب » وسقطت بذلك ورقة قوية كانت فى يد مصر على الصعيد الجماهيرى . ولم يكن أحد - وفتهما - فى مصر أو السودان يقبل - راضيا - حكم عبد الناصر .. والناس نرى كل ما تمنوه يضرب وينهار ، والديكتاتورية العسكرية البشعة تنسب مخالبتها فى أمانينا وأحلامنا .. دون أن تسجل - حتى ذلك الوقت - أى انصار ولو اعلامى .. ولا نذهب الى القول بأن الاطاحة بمحمد نجيب كانت ضمن مخطط دفع السودانين لرفض الاتحاد ، على الأقل من الجانب المصرى ، الا أن الأطراف الأخرى ، الانجليزية والأمريكية قد سعت ، واستفادت من تصفية نجيب والكشف عن الوجه الديكتاتورى فى نظام ٢٣ يوليو ، فى سحب البساط من تحت الانحاديين الحقيقيين ، وشل تردد المذبذبين ، وتشجيع المتأمرين على الكشف عن وجوههم !

ولم يكن أعضاء مجلس النورة بغافلين عن هذه النتيجة المحتومة .. ووقائع مناقشتهم فى أزمة محمد نجيب حافلة بالأدلة على قناعتهم بتأثير ابعاد نجيب على الاتجاه الودوى فى السودان .. ومع ذلك رأوا أن استقرار السلطة فى يدهم أهم من المخاطرة بوحدة وادى النيل !

خلع محمد نجيب فى المرة الأولى مع افتتاح أول برلمان للسودان وبدا الوضع غير طيبعى ، ان يستقبل السودانيون أول عهدهم بالبرلمان فى نفس الوقت الذى يلغى فيه البرلمان والدستور والأحزاب فى مصر وتعلق الحياة السياسية ثلاث سنوات فترة الانتقال .. ! ..

كانت الأحزاب والقوى السياسية فى السودان فرحة بالاستقلال منطلقة الى ممارسة حقوقها التى حرمت منها والسى قانلت وسجنت فى سبيلها ولكن النظام الناصرى يصادر هذه الأمانى جملة وتفصيلا ، فهو لا يؤمن بالحزبية ، ويلغى حربه الصحافة ، ولا يؤمن بالفصل بين السلطات ويضرب رئيس أعلى محكمة فى مصر والذى كان يعتبر نسخ القانونيين فى العالم العربى كله ، ومعظم زعماء السودان تعاموا الحقوق على يديه . ويقدم مصطفى النحاس للمحاكمة . والنحاس باشا بالنسبة لزعماء السودان ، وخاصة الاتحاديين منهم ، فى مكانة عبد الناصر بالنسبة لزعماء انقلابات الخمسينات ، وتخيل تأثير محاكمة عبد الناصر بنهمة الفساد

والافساد أمام محكمة النورة على السراج وعارف ٠٠ ١؟ وتخيل أن محكمة البورة هذه نطالبهما بالوحدة معها ؟ كذلك علقوا الاخوان على المشانق وزجوا بالنسبوعيين فى السجون ، وفى نفس الوقت طالبنا أو توقعنا أن يهرع الاخوان والنسبوعيون فى السودان للوحدة لينالوا من الكأس الذى تجرعهما أساتذتهم !

ثم ما جرى على « محمد نجيب » من اذلال وامهان ، حتى العجل الذى خصصه للذبح يوم افتتاح برلمان السودان كان يتضور جوعا ! فضلا عن الحملة الرخيصة عليه فى الصحف ، والسودان ما زال بكرا فيه تقاليد الرجولة والقبيلة والطهارة ويرفض هذا البدنى فى الخصومة ! ٠٠ ولذلك عندما يصرخ الأزهرى : « هل تريدون أن يحكمنا العسكر » تصرخ الجماهير : « لا ٠٠ لا ٠٠ ! » والضباط فى مصر اشتكوا أن الناس تبصق عليهم لخيانتهم لنجيب وتصارعهم على السلطة ٠٠ فما بالك فى السودان !؟

فالحقيقة هى أن منغفى وقبادات السودان انفصلوا عن النظام الناصرى ، ولم ينفصلوا عن مصر ، وما كان يمكن أن يخناروا الديكتاتورية ويتخلوا عن الديموقراطيه صباح الاستقلال لبغوا مع نجاة : « بكتنى فى ليلة عدى » ٠٠ وهل للاستقلال من ثمرة تتعطس اليها الجماهير ونسند في سبيلها وكافأ بها أحلى وأجمل من الحرية والديموقراطية ؟! وهل يمكن أن يختار السياسيون فى بلد بارادتهم الحرة الخضوع لحكم ديكتاتورى يقوم على الغاء الحريات ، واقامة المحاكم الخاصة والمعتقلات ليسار وينصب المشانق للعمال وزعماء الاخوان ٠٠ ؟ مقابل ماذا ؟ لا شئ ٠٠ فلم يكن النظام الناصرى قد أتحت له فرصة بعد لتحقيق أى انتصار خارجى أو داخلى براق . وعندما قبل السوريون أن يدفعوا الحرية السباسبية ثمنا لوحدة مع عبد الناصر كان الوضع مختلفا فلم يكن عبد الناصر وقتها بطل الأمة العربية وأمل تحريرها فحسب ، بل كان النظام السياسى السورى ذاته قد تهرأ واحترق ، وسقط أكثر من مرة ، بل كان الشعب السورى يريد أن يتخلص من ديكتاتورية قبلية يمارسها السراج ولو الى ديكتاتورية متحضرة يمثلها عبد الناصر ٠٠ ومع ذلك لم تطلق سوريا صرا على ديكتاتورية ناصر فضحت بالوحدة على أمل استرداد الحرية وخسرت الاثنين .

ورغم كارثة الانفصال السودانى ، فان الزعامة الناصرية لم تتعلم . أو لم تقبل أبدا أن تضحي بالديكتاتورية ولا أن تقيم نظاما ديموقراطيا

جذابا لتحقيق الوحدة . . بعدما ثبت أنه يستحيل أن يقبل شعب أو بمعنى أصح القوى السياسية فى أى بلد عربى التضحية بوجودها فى سبيل الوحدة . وهكذا بعد خمس وخمسين سنة من الحكم الانجليزى للسودان والحكم الرجعى فى مصر ، صوت الشعب السودانى بالأغلبية الساحقة للحزب الذى تقدم بشعار وحدة مصر والسودان . . وبعد أقل من عامين من حكم الثورة فى مصر وتوليها « قضية السودان » صدر قرار الانفصال ! وقاد زعيم حزب الاتحاد حملة « المصدى » لمصر ورفض هدايا مصر ورفض ارسال السودانين للتدريب فى مصر بل وانفل الحكم للحزب الذى أنشأه الانجليز والذى قام على عداوة مصر ، والذى كان منبوذا من المثقفين وكن الوطنيين السودانيين ينحاسونه كما ينحاسى الاشراف السبهاة . فاذا به بفضل الأجهزة المصرية يصبح المسطر على السياسة السودانية منذ الاستقلال حتى سقوط نظام الاحراب !

على أية حال لم يكن اصدار قرار بذبح الوطن ونمزيقه بالأمر السهل الذى يمكن دعوة الشعب اليه أو تنفيذه علنا وبالنص عليه فى المعاهدة كما حدث فى الدفاع المسرك الذى قبله رجال ٢٣ يوليو . وانما كان لابد من حصر المؤامرة داخل مجموعة محدودة تعاونها الحكومتان المصرية والبريطانية على اصدار قرارها بذبح وادى النيل . واليكم ما كنبه الدكتور رمضان : « فوفقا لهذه الاتفاقية ، كان على البرلمان ، فور التحقق من تمام عملية السودنة ، وتهيؤ السودانيين لممارسة حق تقرير مصيرهم - أن يعان رغبته فى اتخاذ التدابير للتشروع فى تقرير المصير . وعندئذ كان على كل من مصر وبريطانيا أن تسحب قواتهما من السودان فى مدى لا يتجاوز ثلاثة أشهر من تاريخ الاخطار . وفى الوقت نفسه تضع الحكومة السودانية مشروعا بقانون انتخاب لجمعية تأسيسية يقره البرلمان ، وتجري الانتخابات تحت اشراف لجنة الانتخابات الدولية للجمعية التأسيسية التى تتولى مهمتين أساسيتين . . . أولا : تقرير مصير السودان كوحدة لا تتجزأ سواء بالارتباط بمصر على أية صورة من الصور أو الاستقلال التام ، ثانيا : اعداد دستور دائم للسودان يتفق مع القرار الذى يتخذ لتقرير المصير . . ولكن بعد ثلاثة عشر يوما فقط ، أى فى يوم ٢٩ أغسطس (١٩٥٥) ، وقرر البرلمان السودانى العدول عن الوسيلة التى رسمها الاتفاقية لتقرير المصير ، وهى الجمعية التأسيسية ، واخار بدلا منها وسيلة الاستفتاء الشعبى المباشر . وطلب الى الحكومة السودانية اخطار دولتى الحكم النائى بهذا القرار لطلب موافقتهم ، فوافقا عليه ، وعدلت المواد ١٠ ، ١٢ ، ١٣ من اتفاقية السودان لتحقيق هذا الطلب . على أن

المجلس عاد مرة أخرى ، ولما يمضى على قراره الأخير بسأن الاستفتاء الشعبى المباشر ثلاثة أسهر ونصف ، فعدل عن هذا القرار ، وقرر أن يتولى بنفسه مهمة تقرير مصير السودان ! . وفى يوم ١٢ ديسمبر ١٩٥٥ أصدر قرارا يعلن فيه باسم شعب السودان ، « أن السودان قد أصبح دولة مستقلة كاملة السيادة » « وفى يوم ٢٦ ديسمبر ١٩٥٥ ، انتخب خمسة من رجال السودان البارزين ليكونوا أول مجلس سيادة سودانى يحل محل الحاكم العام ونؤول اليه رئاسة الدولة . وقد استجابت مصر لهذا القرار ، كما استجابت بريطانيا ، واعترفت الدولتان باستقلال السودان فى أول يناير ١٩٥٦ » ! . ومن حقى ان أفف هنا وأضيف تعليقا ، حول موقف الحكومة المصرية . فتواطؤ الحكومة الانجليزية وقبولها عين ما كانت تسعى له ، أمر مفهوم . ولكن لماذا قبلت حكومة ٢٣ يوليو وباركت تنفيذ هذه المؤامرة . أى التصويت بفصل السودان من قبل هذا المجلس ودون الرجوع للنسب كما نفضى الانعاقبة وبمخالفة صريحة لنصوصها ؟ . وكان بوسع الحكومة المصرية أن تعرض فنوقف الاجراءات وبجردها عن السرعة ، بل لم يكن هناك أى مبرر لقبولها ، وبالذات لأن اتفاقية الجلاء عن مصر كانت قد وقعت ، ولم يكن لبريطانيا أية حجة فى الغائها ، وخاصة أن مصر ليست هى التى راجعت بل هى التى ننمىك بالانفاقية الى سبى وأقرنها جميع الأطراف . ان الموافقة السريعة من جانب سلطات ٢٣ يوليو على هذا النفض للاتفاقية وقبولها أن يقرر هؤلاء فصل السودان بالمخالفة للاجراءات المنصوص عليها ، هو موقف لا يمكن فهمه الا فى ضوء اتهامات صلاح سالم لرفاقه بأنهم كانوا يعملون على فصل السودان عن وعى وتصميم وسبق اختيار وقرار .

وهكذا أصبحنا أمام مفهوم جديد لموقف ٢٣ يوليو من السودان . . . فهى لم تفقده عن جهل أو سداجة ، بل عن وعى وبموجب اتفاق تم مع قيادات ضباط ٢٣ يوليو أو بالذات عبد الناصر وحفنة الموالين له الأمان على أسرارهم . وليس هذا قولنا بل قول صلاح سالم فى شهادة عبد اللطيف البغدادي . . . تلك الشهادة التى طرحت اتهاماً بأن النكسة السودانية ، أو فقدان نصف الوطن فى مفهوم الوطنيين القدامى ، وضياع فرصة وحدة وادى النيل عند الوطنيين الجدد . . . لم يكن مجرد هزيمة فى مسلسل الهزائم التى حققتها الناصرية فى قضايا الوطنية والقومية المصرية . . . بل تمت عن عمد ، وصفها بما شئت ، ولكن نسمع أولا ماذا قال صلاح سالم ، الذى كان شخصية دستوفسكية ، حاد الذكاء ، وقد يصفه البعض بالجنون ، متحدث ساخر لاذع مع كثير من البذاءة والقسوة فى النقد ، وطنى متطرف ، مع ضحالة سياسية أدت الى سعيه للثقافة فسقط فى مستنقع الشيوعية ، وتولت السفارة السوفيتية « نجبدته » وسقيفه . . .

وصلاح سالم كان شديد الطموح ، رأى نفسه محبوب الأميرات ، ومرشح لرئاسة الجمهورية الاتحادية لمصر والسودان ، واعتبر كما يقول حمروش ان « محمد نجيب » نصف السوداني هو منافسة على هذا المنصب ! أو هكذا أوحى إليه جمال عبد الناصر ، ومن ثم استخذه في تصفية « محمد نجيب » فأفحش في ذلك .

صالح سالم عهدوا اليه « بقضية » السودان ، وأصبحت هذه قضية عمره يقترن مستقبله كله بنجاحه في تحقيق وحدة وادي النيل . . . جاء في يوميات وكيل الخارجية البريطانية : « لابد من مواجهة مع صالح سالم آجلا أو عاجلا ، لأن صالح سالم مصمم على تحقيق وحدة السودان مع مصر بطريقة أو بأخرى » .

وقد نفرغ « صالح سالم » لمحاربة الانجليز في السودان ، ومحاربة « محمد نجيب » في القاهرة ، وفي منتصف عام ١٩٥٤ بدأ وكأنه قد نجح أكثر مما يجب في الاثنين ، فقد سقط « محمد نجيب » وأصبح الاتحاد مضمونا كما قال هو . . . وبدأ الانحدار .

لعبة السلطة كانت تستهدف ضرب نجيب بصالح سالم والتخلص من صالح باستنزافه في هذه المعركة ، ولكن ذلك لم يكن الجانب المير ، فقد اكسف صالح سالم لعبة أخرى أخطر ، وهي وجود قوى مصرية تعمل ضده في السودان وتنفذ مخطط الانفصال !

يقول البغدادي : « وقام صالح واتصل بجمال عبد الناصر تليفونيا وكان في حالة عصبية شديدة وقال له : « ان البغدادي وحسن موجودان عندي الآن ولكن لابد أن تعلم أن هناك مؤامرة كبرى تدبر لعدم اتمام اتحاد مصر مع السودان » ويشترك في هذه المؤامرة بعض المسئولين من داخل مجلس الثورة نفسه ومن خارجه . وأن الذي سيؤدي بالبلاد الى التهلكة هو زكريا محيي الدين وعلي صبرى (مدير مكب جمال عبد الناصر للمشئون السياسية) وبكره تعرف اننى قلت لك هذا » . ان علي صبرى ينفذ سياسة الأمريكان والانجليز بعدها طلبت اشتراك روسيا في لجنة تقرير المصير ورأوا ان يخلصوا من صالح سالم » .

وقد اتهم أنور السادات أيضا في الاشتراك في هذه المؤامرة المزعومة - والكلام لايزال للبغدادي - وذلك لارساله قاسم جودة الى السودان . وذكر أن قاسم جودة قد أدلى بتصريح هناك على أنه موفد من قبل أنور السادات لمعرفة حقيقة الوضع بالسودان لابلاغه الى الرئيس جمال عبد الناصر .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس
مننا أن نذهب اليه . وفى صمت كان قد خيم علينا بعد حديث صلاح عن
تلك المؤامرة المزعومة ، والتي تحاك ضد اتحاد مصر مع السودان » .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس
الثورة ، ووجدنا هناك جمال عبد الناصر وكمال الدين حسين الذى دعاه
جمال للحضور ، ثم حضر عبد الحكيم ، وطلب منا أن نقص عليهم
ما حدث . فذكرت لهم حديث صلاح معى فى النليفون فى الصباح ؟ ثم
حديثنا معه بعد أن التفتنا به ، وقرار المجلس الذى اتخذ ، وتعليق صلاح
عليه بأن الاجازة معناها الاستقالة ، ورفضه تنفيذ هذا القرار ، وأن
استقالته - كما حكى - مربطة باعلان استقلال السودان فوراً . ثم تكلم
جمال عبد الناصر كذلك عن حديث صلاح اليه وتلك المؤامرة
المزعومة . وفى أثناء اجتماعنا هذا حضر صلاح فجأة ودون سابق
علم من حضوره . وبدأ يتحدث عن وجود تلك المؤامرة الكبرى - على حد
قوله . ومن أن لديه المسندات التى تثبت ذلك . وأطلعنا على برقية من
الصحفى اللبنانى جبران حايك والذى كان بالسودان بدعوة من الحكومة
السودانية . وقد تواجد هناك أثناء وجود قاسم جوده بها . وهذه
البرقية التى أطلعنا عليها كانت رسالة من جبران حايك الى أحد وزراء
اسماعيل الأزهري واسمه « يحيى الفضلى » ويبلغه فيها أنه - أى جبران -
قد أطلع جمال عبد الناصر على وجهة نظرهم . كما ذكر أيضا أنه قد
أطلع على حقيقة الموقف بالسودان . وأن مجلس الثورة قد اجتمع على
أثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمأنهم فى النهاية خيرا . وأنه
سيرسل اليهم التفاصيل فيما بعد . كما قرأ صلاح علينا أيضا ما جاء
بنشرة المخابرات المصرية والمرسلة من السودان . وقد جاء بها أنه قد
سرت اشاعة فى السودان عن أن صلاح سـالم سيتنحى عن مسألة
السودان وسيتولاهـا بدلا منه أنور السادات . وكانت هذه المعلومات
مؤرخة بتاريخ ٢٤ أغسطس ١٩٥٥ . وقد ربط صلاح بين هذه المعلومات
وبين ارسال أنور لقاسم جوده الى السودان . وحاول أن يبرز أن هذه
المؤامرة المزعومة تهدف الى ابعاده عن قضية السودان ليتولاهـا
أنور بدلا منه .

وبعد أن انتهى صلاح من حديثه سأله جمال عبد الناصر عن أسماء
الذين يتهمهم من أعضاء مجلس الثورة فى هذه المؤامرة . فأجاب بأنه
يتهم أنور السادات وكذا على صبرى بحجة أنه يقوم بتنفيذ سياسة
الأمريكين والانجليز فى هدم صلاح وابعاده عن مسألة السودان ،
أثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمأنهم فى النهاية خيرا . وأنه

بعد أن اقترح استتراك روسيا في لجنة تقرير المصير . وبعد أن هدأت ثورة بعض الاخوان على - صلاح - تكلم جمال عبد الناصر قائلا : « مسألة السودان قد انتهت لأن مجلس النواب السوداني سيجتمع باكر في الساعة العاشرة صباحا ليقرر عمل استفتاء على تقرير المصير ومعنى هذا استقلال السودان » . وقد طلب السفير البريطاني مقابلة صلاح ليتكلم معه في هذا الشأن لأن هذا يعتبر تغييرا في الانفاقية ولا بد من أخذ موافقة كل من مصر وبريطانيا . وقد أدعت لندن ان مصدرا مسئولوا في الحكومة البريطانية قد صرح أن انجلترا ليس لديها مانع من الموافقة على مبدأ الاستفتاء . « ومستطردا » وادا كان هذا هو موقف انجلترا فلن يمكننا المعارضة . والمسكلة الآن أصبحت مشكلة صلاح وهي نحتاج الى حل » .

انهام صلاح سالم ، عززته شهادة « أحمد - قاسم جودة » ، رجل « أنور السادات » الذي جاء يشهد ضد « صلاح سالم » وهذا وحده يعطى نقلا لما جاء في شهادته ، معززا لاتهام صلاح سالم بأن جمال كان يعمل ضده في السودان فقد شهد أحمد قاسم جودة « أنه شعر أن الناس هناك تعتقد أن هناك جبهتين فيما يتعلق بمسألة الانحداد مع السودان . . جبهة جمال عبد الناصر وجبهة صلاح سالم » .

وهذا دليل على أن الناس قد لمست :

- وجود نشاط مصري رسمي مضاد لنشاط وأهداف صلاح سالم فيما يتعلق بمسألة الانحداد .

- أن هذا النشاط كان نفوذه أقوى و « ماليته » أقوى ، وفعالينه أقوى وصورته أرجح . . ولذلك فقد نسبوه لفوة أكبر من صلاح سالم . . الى جمال عبد الناصر هذا اذا لم نقل ان « هذه الجبهة » كانت تعلن ذلك صراحة .

- ان هذه الجبهة كانت تعتمد على عناصر غير مصرية ، وأعمال شبه جاسوسية ، مثل البرقية الخطيرة التي كانت تستلزم تحقيق المباحث ، أو حتى سؤال : « ايه حكاية البرقية دي يا جمال ؟ » . ولكنها كلفتنا مع أن صلاح سالم تمكن من الحصول عليها ، وهي دليل مادي يثبت اجراء اتصالات بين جمال عبد الناصر وأحد وزراء حكومة الأزهرى - يحيى الفضلى - بواسطة شخص لبناني . . معروف جدا . . ومن وراء ظهر صلاح سالم المسئول رسميا عن السودان .

ولا كلمة ولا تعليق ولا رد من جمال عبد الناصر فلم يعلق عليها ، بل ببراعة عرفت عنه ، غير مجرى الحديث بقوله : « من هم من أعضاء

مجلس النورة الذين تتهمهم بهذه المؤامرة ؟ ٠٠ وهكذا نسيت البرقية ولم يفتح فيها حديث آخر ٠٠ كما انسح الخرق على صلاح سالم اذ اندفع يتهم آخرين ولو كان مسيطرا على أعصابه لأصر على أن يسمع أولا نفسيرا لموضوع البرقية .

لا يمكن للمؤرخ « المحقق » أن ينسك بعد ذلك بوجود نساط لجمال عبد الناصر أو باسم جمال عبد الناصر ٠٠ مضاد لنساط صلاح سالم الذى ثبت أنه كان مؤمنا بالوحدة ايمان جيلنا كله بها الى حد الطموح فى أن يكون رئيس الجمهورية الاتحادية ٠٠ وأنه أثبت فعلا جديته وإخلاصه واحترامه لنفسه بأن ربط مستقبله بنجاحه فى تحقيق الاتحاد ، فلما فشل استقال ٠٠ ومن ثم فلا يمكن أن نكون الجبهة الثانية ، الا عاملة ضد الاتحاد ٠٠ وهذا يعزز بل يؤكد اتهام صلاح سالم ، الذى يرفض بغدادى أن يحقق فيه حتى اليوم ! بل وثبت أن عبد الناصر كان يعلم بقرار المجلس بالانفصال قبل وقوعه ٠٠ وكان يستطيع أن يتير الشوارع السودانى والمصرى ضده ، وكان يستطيع أن يوقف هذا القرار ، أو يمتنع من الموافقة عليه فتسقط شرعيته حتى ولو لم يتمكن من منعه . ولكنه قال ببساطة شديدة ودون أن يرتفع حاجب من الدهشة فى وجوه أعضاء مجلس النورة ٠٠ قال : « انه ما دامت بريطانيا ستوافق فلا يمكننا المعارضة » ٠٠ لماذا يا زعيم ؟ لقد كنا نرفض موافقات بريطانيا فى بورما وكينيا وليس عدن وحدها فلماذا نقبلها فى سودانا ٠٠ ؟ لقد قاتلنا خمس سنوات لفرض تحرير اليمن فلماذا نتخلى بسهولة ودون طلقة واحدة عن السودان ؟

ويفهم من الحوار ومن الصيغة التى أوردها بها بغدادى أن الشهود كانوا مطلوبين لا قناع بقية أعضاء مجلس الثورة المصريين الذين لا يعلمون شيئا عن اقناعهم بتأييد قرار عبد الناصر بالتخلى عن السودان ، فالشاهد الذى بعثوه ينهى شهادته مطالبا المجلس باتخاذ خطوة جريئة فيسأله زكريا محيى الدين : « ماذا تقصد بخطوة جريئة ؟ » ويعلق بغدادى فى خبث « وكان قصده بسؤاله أن يفصح قاسم جودة عن فكرته ويوضحها » ولم يتردد الشاهد فطالب بإعلان الاستقلال .

وواضح أن « صلاح سالم » شعر بأن اللعبة التى تجرى ليست مجرد مناورة داخلية فى لعبة الصراع على السلطة ، بل جزء من لعبة أطرافها : أمريكا وبريطانيا ٠٠ وأقرب المقربين لعبد الناصر ٠٠ زكريا وعلى صبرى والسادات . وبهذه الاتهامات أصبح صلاح سالم فى عداة مباشرة مع زكريا وأنور فضلا عن عبد الناصر الذى أدار الجلسة ببراعته الفائقة فى التاكيد ٠٠ فقد ألقى بموضوع السودان فى سلة المهملات

ودعا المجلس لبحث ما هو أهم وهو « صلاح سالم » قال عبد الناصر :
« مسألة السودان الآن أصبحت فرعية بعد فقدان كل أمل فى الاتحاد ،
المسألة الآن أصبحت أجسم مما نتصور ، وهى انهام لبعض من أعضاء
المجلس بالخيانة ، وكذلك مدير مكتبى ، ومعروف أنه مدير المكتب
للشئون السياسية ، ومعنى هذا أننى أيضا أنفذ سياسة الأمريكان
والانجليز ، والمسألة أصبحت اليوم مسألة صلاح والمجلس وليست
مسألة السودان ، لأن مسألة السودان أصبحت فرعية الآن بعد فقدان كل
أمل فى الاتحاد » ٠٠٠ وهكذا سقط السودان من جدول أعمال ثورة
يوليو ٠٠ أصبح السودان ووحدة وادى النيل مسألة فرعية ، ومسألة
صلاح سالم هى المسألة الرئيسية !

هذا ما فعله ثورة يوليو بالسودان ! فاده الى الانفصال وفيلب
الانفصال بل ساعدت عليه . فاذا كان ذلك هو الوضع الطبيعى والنورى
والتحرى ٠٠ فقد غرروا بنا وبالشعوب العربية بما بددوه من كلام وحبر
وبيانات وشعارات عن الوحدة العربية والأمة الواحدة ، ورسالتها التى
تتحقق بالوحدة الشاملة والفورية . اذا كانت مصر والسودان لانجذان
ما يبرر الوحدة بينهما ، حتى يصبح انفصالهما هو الوضع الطبيعى
فكل حديث عن وحدة مصر مع أى بلد آخر هو حديث خرافة .



المنافسة والتعقيبات :

- استفسار من الأستاذ الباقر وهو أسناذ سودانى وصاحب جريدة الأشقاء السودانية : حقيقة أنها مسألة عظيمة جدا أن تسمح لنا نحن أبناء جنوب الوادى لنحس بهذا الأمان وهذه الطمأنينة ونناقش قضية وحدة وادى النيل ، وأتفق مع الأستاذ جلال كسك أنها قضية حيوية وقضية أساسية ، والأستاذ أحمد عبد الله صاحب جريدة الرسول السودانية وهى كجريدة الأشقاء الأسبوعية كان من حزب الاتحاد وهو الآن يحضر رسالة دكتوراه فى الجامعات البريطانية عن السودان والعلاقات المصرية « كان أحمد عبد الله هذا من حزب الاتحاد قبل ٣٠ يونية » ومن هنا جاء حديثى من منطلق أكاديمى أولا وبالقناعة الكاملة بفضية هذه الوحدة قضية وحدة وادى النيل .

وأنا أشكر مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر فلا بد أيضا أن أسجل شكرى الحقيقى للأستاذ محمد جلال كسك رغم تحدثه عن هذه القضية الحيوية الهامة ولا أستطيع أن أتحدث عن ثورة ٢٣ يوليو وهل هى ثورة أم انقلاب !

أنا شخصيا لاتعنينى المسألة - أنا لست ناصريا - ولكن عبد الناصر قال فى حياة كل شعب ثورتان ثورة سياسية وثورة اجتماعية ، اذا كانت الثورة السياسية أحدثت تحول اجتماعى فهى ثورة واذا لم تحدث تحول اجتماعى فهى انقلاب وليس واضح هنا أن نتحدث عن هل هى ثورة أم هى انقلاب .

أنا سأختلف مع الأستاذ جلال كسك حيث أننى أعتقد أن النظام الحالى هو امتداد طبيعى لثورة ٢٣ يوليو ولم يأتى هذا الكلام من فراغ وليس عبد الناصر واضعه ولا السادات واضعه هذا النظام الديمقراطى القائم على المؤسسة الذى نحن نعبه ديمقراطى الآن من خلال هذا الحديث انما يرجع الفضل فيه للرئيس حسنى مبارك وانما لم يأتى من فراغ وهو امتداد طبيعى لثورة ٢٣ يوليو ولو كان عبد الناصر نفسه حيا كان لازم أن يفعل ذلك لأن هذا التحول الكبير فى قضية الحريات لأنه هنا تكمن عظمة الشعب المصرى سواء عبد الناصر أتى به أم حسنى مبارك أو أى رئيس آخر هو رئيس على الشعب الأصيل وشعب له الحضارة العريقة ضاربة الجذور فى التاريخ .. الخ .

ورغم شكري للأستاذ جلال كشك إلا أن لي بعض الملاحظات فيما جاء عن قضية وحدة وادي النيل .

أنا أرجع للأستاذ فؤاد سراج الدين في حديث معه ونحن نتباحث وقال قضية الوحدة مع السودان - المسكلة والتاريخ دائما يقول الطاغية اسماعيل صدقي - ولكن فؤاد سراج الدين في حديث أكاديمي منذ أسبوعين قال ان اسماعيل صدقي وكل الذين بقوا على مصر ما كان هناك واحد منهم ما يرغب في الوحدة مع مصر ولذلك أنا لن أتكلم عن تقرير ثورة ٢٣ يوليو عن السودان انطلاقا من حكم الثورة الأول ، ففؤاد سراج الدين وهو رجل صمد وكان واقفا وكان له موقف يقول أنه ليس هناك انسان أو مصري واحد فرط في الوحدة مع السودان ولو حدث هذا فان هناك خلل أو يشعر بأن خلل قد حدث ووحدة وادي النيل هي حقيقة ووحدة التاريخ المشترك ووحدة الجغرافيا . وحدة الوجدان الواحد في شقي الوادي هذه حقيقة مسلم بها .

وأنا مع الأستاذ جلال كشك في أنه لابد من أن تبدأ الوحدة من مصر والسودان أولا أي وحدة لابد أن تنطلق في مصر والسودان لأنه يربط مصر والسودان أكثر من رباط ليس تاريخ فقط وليس جغرافيا فقط بل هو نظام مشترك حيث أنه عندما قامت ثورة عرابي في مصر كانت ثورة الامام المهدي في السودان وأعتقد أن الأستاذ قد وضح أن الثورة المهدية كانت ترغب في أن يستبدل حوردين بعرابي ، وعندما قامت ملحمة دنشواي قامت ثورة الحبوبة سنة ١٩٠٨ في أواسط السودان . وعندما قامت ثورة ١٩١٩ كانت ثورة ٢٤ يوليو ثورة الضباط السودانيين أتوا على أساس أن يقاوموا الانجليز لما فعلوه ضد اخواتنا وأشقائنا المصريين الموجودين في السودان ، وما مقتل السيرلستاك حاكم عام السودان في مصر على أيدي مصريين وبأيدي شباب مصري ، لتأكيد لهذه المشاعر الواحدة المتحدة ، الحركة اليسارية ، الحركة الاتحادية ، الحركة الشبوعية تاريخ واحد ، شعب واحد ، حتى الاعلام المصري في كل مراحله منذ ثورة ١٩١٩ الى هذه الليلة فشل في أن يعطي صورة ذهنية حقيقية عن من هو السودان .

الاعلام المصري خلق صورة سلبية أو الصورة الذهنية عن الشارع السوداني في السينما المصرية حيث أنها صورت أن السوداني هو ذلك النوبي الذي يقدم خدمات معينة في صورة حقيقية عن السوداني .

كنت سعيدا وأنا أستمع لكلام الأستاذ جلال كشك لأنه يتحدث
حديث العارف بالسودان وحديث انسان عارف بالشارع المصرى •

نحن نؤمن بمصر تماما وبهذا الشعب تماما الا أن مشكلتنا الأساسية
هو الجهل الكامل ، وأيضا هنا توجد عادة سيئة جدا وهى أن الاعلام
المصرى كان يتجه اتجاه معين ومن هنا الشارع يتجه اتجاه معين يقلب
الشارع كله ١٨٠ درجة حتى لو لم يكن عندهم خلفية عن هذا الشئ •
فرسالة محمد نجيب ما فى شك كان لها تأثير حقيقى فى الشارع
السودانى وصالح سالم لأنه لصالح سالم ممارسات سلبية قاسية فى
السودان ممارسات سلبية غير طبيعية •

السودان على علاقات محمد نجيب وكان موجود وزير الرى السودانى
سكرتير عام الحزب الوطنى الاتحادى آنذاك ودلل على ذلك بأن يوجد
شاعر اسمه محمد أحمد صالح عمل قصيدة لمحمد نجيب ذكر فيها أوصاف
محمد نجيب ودلل فيها على حبه لمصر وذكر فى أحد الجرائد الرسمية
فى مصر أن وزير الرى السودانى يقوم بتوزيع منشورات فى جمهورية
مصر العربية •

— رد الأستاذ جلال كشك :

أن ما جاء فى كلمة الأستاذ الباقر عن الانهيار الدستورى لم يكن
صحيح اذ أن الانجليز خوفوكم ولم يكن يجب أن يضع الاتحاديون فى
اعتبارهم معنى سيحدث انهيار دستورى هو الأمم المتحدة بتتحرك بسهولة
ما يحدث انهيار دستورى خمسة عشرة سنة وطبعا أنا تحدثت عن الخلافات
بين السكان والفرد انما سيناء أضرب بها المثل اذا قامت فيها حركة
انفصالية مثل البلازريو فى المغرب والجزائر ، نحن لا يجب أن نقف مع
كل حركة انفصالية •

انما يوجد طبعا خلافات ضخمة وهذا يجرنى الى سؤال قد أتى الى ،
السؤال يقول : رغم الدور المخزى عندما هرب المماليك الى السودان
فما مدى أهمية مناقشة أمر السودان الآن ؟ •

فرد الأستاذ جلال كشك بقوله لا • ان أمر السودان مهم جدا
وحيوى جدا مصر من غير السودان والسودان من غير مصر مستقبلهم
مظلم للغاية ثم ان المسألة الآن عندما أصبحت مصالح ، يعنى طبعا فكرة
الوحدة بالشكل الذى كنا نقول به الآن غير واردة لأن وضع السودان
الآن مهدد بالتفكك ولكن لنا مصالح ولنا ارتباطات ولنا حقوق ولنا

واجبات نحو أننا نحمي الوضع في وادي النيل ونحاول خلق وضع جديد .

ولابد من أننا ندرس التجربة لماذا فشلت لكي نعرف ماذا نفعل فيما يأتي .

استفسار آخر عن : من هي الدولة رقم واحد والدولة رقم ٢ في الشرق الأوسط ؟

يرد الأستاذ جلال كشك : الدولة رقم واحد اسرائيل ورقم ٢ ايران ، ونحن الآن نزاحم على المركز الثالث مع الحبشة .

- استفسار آخر يقول اذا كانت ثورة يوليو هي سبب انفصال السودان عن مصر واذا كانت هذه الوحدة طبيعية فأعتقد أن النظام الحالي يرحب بهذه الوحدة فلماذا لا تتم ؟

فرد الأستاذ جلال كشك على ذلك بقوله أن الوضع معقد جدا لأن السودان نفسه وحدته موضع شك وموضع خطر ، الوضع معقد وطالما نحن نخبيء أو ندارى على ما حدث ونشحن في الاعلام عن ثورة يوليو لانستطيع أن نصل الى شيء ، لابد أن نحلل الأسباب ونعرف ما هي ونعتمد على الوثائق وليست ونائق المخابرات الحربية ونرى ما هي الأسباب السياسية . ليس هناك أهم ندار سياسيتها بالمخابرات ، هذه المخابرات تعد لعمل عمليات ، وكما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان أن التوجه العربى فى مصر لابد أن نكون صرحاء لأنهم من أنسأ الجامعة العربية ، بالعكس عندنا مؤرخ الناصرية محمد حسين هيكل يذكر أن مصر قررت مساعدة الجزائر لتتسلل فرنسا عن تسليح اسرائيل ، أنا الذى تصديت له وقلت ان هذا تشويه لموقف مصر ، مصر أيدت الجزائر أولا من تضامنها العربى ومن مصالحها ومن تاريخها ، ولذلك دخلت فرنسا مع اسرائيل وليس نحن الذين فعلنا ذلك . اننى لم أشك فى حياتى فى وطنية حركة الضباط الأحرار .

- سؤال آخر يقول ؟ هل لك أن تتهم عبد الناصر بأنه دكتاتورى ولكن ألا ترى أنه من الاسفاف والمبالغة أن تتهم عبد الناصر بالعمالة للانجليز أو الأمريكان ؟ .

- رد الأستاذ جلال كشك : طبعا أنا لم أقل انه عميل أنا أقول بالحرف الواحد (ولكن عندما تعمقت فى الدراسة تأكد لى صدق وطنية عبد الناصر ومصريتها وانه فعلا أحس بخطر اسرائيل منذ سنة ١٩٥٤ ولكن علاقاته بالمخابرات الأمريكية وما أسره فى نفسه من خوف وما ربطه

من تعهدات وما أوهمه من وعود بنسويات كل هذا أفسد فكره وشل يده وأجبره على شن معارك واتخاذ قرارات كانت كلها للأسف خطأ) .

أنا فعلا الذى كُتبت كل هذا وأنا لم أقل أن عبد الناصر عميل رُتَّنه جاء بالسياسة . لأن الثورة ليست عميلة وإذا كانت عميلة ليست ثورة والحكاية أن الأمريكان **صنعوا تراك** فى مصر لتنفيذ مصالحهم والتعت هذه المصالح مع مصالح تنظيم الضباط الأحرار ، وكان يمكن أن يتخذ شكل علاقة سياسية علانية ولكن لأنه اتخذ شكل علاقة مع المخابرات عمل انعكاسات وتداعيات ، فهم مثلا استأجروا واحدا وأعطوا له كارنيه هذا النوع من الاعلام أنا هاجمته وانتقدته .

– تعليق آخر عن أهمية سوريا والسودان بالنسبة لمصر وهذا التعليق الآتى أعتقد أن سوريا أهم لمصر من السودان ، وهذا ثابت تاريخيا منذ أيام صلاح الدين وحتى فى عهد محمد على حين اهتزت الدول الكبرى وكانت قبلها بسنوات تشكل مشكلة .

– رد الأستاذ جلال كشك : الحقيقة أنه توجد عدم دقة فى هذا ، هو طبعا سوريا مهمة جدا فى الشمال أول ما مصر تكون قوية يتجه على طول على فوق ولكن مصر لن تكون مصر من غير السودان فمتلا يعنى أننا إذا قلنا أنه يمكن أن تكون مصر من غير سبنا لن نكون هناك دولة عربية فى المشرق ، لكن فى الأول القاهرة فمصر والسودان أولا دائما .

استفسار للأخ الباقر من السودان من شخص يسمى صفوت عبد المجيد وهذا السؤال يوجه للأستاذ الباقر صاحب جريدة الأشقاء السودانية وهو رغم عدم وجوده على المنصة والسؤال هو هل هو أو أى سودانى يفضل أن يكون داخل الوحدة أم أن يكون السودان مستقل .

يرد الأستاذ الباقر كالاتى : أولا الأخ المصرى ما قال أى وحدة يتحدث عنها وحدة فيدرالية ، وحدة كونفدرالية ، يعنى ليس أن تكون السودان محافظة من محافظات مصر ولكن من المؤكد أنى كرجل اتحادى أو وحدوى أعنف أن الصراع الموجود فى السودان الآن صراع قوى صراع ثقافى حضارى الزنجى العربى ما كان يمكن أن يسير بنفس المسيرة القائمة الآن لو كانت، هناك وحدة وادى النيل .

وحقيقة الصراع ليس فى السودان فى حزام أسود يحبط بالسودان السنغال وموريتانيا الصومال الغربى اريتريا ، هذه جذور الصراع الهامى وغيرها .

أنا شخصيا أتمنى حقيقة أن نكون هناك وحدة وأحس بأمان وبأن قضيتي محفوظة من خلال الوحدة ، وحدة وادي النيل ولكن كما سبق وذكرت هناك عدة أشكال للوحدة وحدة تعمل جيش واحد ولكن تعطى لكل واحد ذاته هذه وسياسته هذه هي الوحدة المطلوبة أم أن يكون استقلالا هو أساسا لا السودان ولا غير السودان يستطيع أن يعيش ، ولا مصر بالذات تستطيع أن تعيش يعني لا يمكن أن نعش وتعالوا لنبحث هناك مجلس التعاون العربى وهذه الأسماء والأشكال من ضروب المرونة ونحو التوجه الحقيقى نحو السطر الأعظم للوداى ويلاحظ أن الحماية الحقيقية للصراع الثقافى الموجود فى السودان ، وأنا لا أعتقد أن الشعارات القائلة أننا انفصلنا وأنا فرطنا ولكن يعتقد أنه لابد من أن نقوم شكل من أشكال الوحدة تربط هذا الشعب الواحد فى شمال الوادى وجنوب الوادى .

— سؤال وجه للدكتور عبد العظيم رمضان وهو عن التوجه المصرى العربى وكان كالتالى : هل محمد على كان يفكر فى قومية عربية ؟ وهل الذين أنشأوا الجامعة العربية فكروا فعلا فى قومية عربية أو تنظيم شكلى لجمع العرب .

— رد الدكتور عبد العظيم رمضان : أنه بالنسبة لمحمد على ، محمد على أولا فكرة العروبة فى ذلك الوقت كانت فكرة غير موجودة إطلاقا والعرب أنفسهم لم يكونوا يعرفون أنهم عرب والذى كان موجود آنذاك فكرة الجامعة الإسلامية على اعتبار أن هذا كله مجتمع اسلامى انما محمد على كان يجهل لتوحيد البلاد الناطقة باللغة العربية فهذا الاتجاه هو الذى نسيها الاتجاه العربى وهو وحدة اللسان العربى .

أما بالنسبة لجامعة الدول العربية فبكل تأكيد أنها كانت توجد فكرة القومية العربية لأن فكرة القومية العربية كفكرة كانت موجودة قبل قيام الجامعة العربية وهم عندما انطلقوا لتأكيد أيدلوجية ولتنفيذ فكره ، قبل ١٩٣٦ كانت القومية المصرية فقط هي الشعار السائد والدائم انما بعد معاهدة ١٩٣٦ وخروج قضية فلسطين للساحة هذا كله أوجد الاتجاه العربى ، انما الاتجاه العربى منطلق من القومية العربية وهذا ما جعلهم ينشئون جامعة الدول العربية .

— تعقيب من الأستاذ الدكتور محمد ابراهيم نصر (أستاذ جامعى غير متفرغ) فى الحقيقة أن هذه الندوة جديرة بالاحترام والتقدير لأنها أتاحت الفرصة للاستماع للرأى والرأى الآخر فى حرية نامة ونزاهة

كاملة ، ولذلك استكمالا لدورها العلمى الرائد كان ينبغى أن تحدد -
المصطلحات • مصطلح ثورة ومصطلح انقلاب •

وبالاشارة الى هل هى ثورة أو هى انقلاب أستشهد بما يردده دائما
الرئيس حسنى مبارك فى كثير من خطبه واتجاهاته نحو الشعب وقوله
ان ما نحن فيه الآن من مشكلات اقتصادية ومشكلات اجتماعية ومشكلات
سياسية ومشكلات ثقافية ليست من صنعى وانما هى تراكمات وصلت
اليها فمن أين وصلت اليه ! اذا كانت ثورة حقيقية التى قام بها
جمال عبد الناصر سنة ١٩٥٢ فهذه الثورة تعمل لمصلحة الشعب وتستمتع
لرأى الشعب ولا تزج بالشعب فى السجون ولا تقيم المجتمعات بعضها
على بعض ولا تقلب أوضاع الناس الفلاحين على الملاك ولا تقلب أيضا
المستأجرين على أصحاب العمارات ولا تقلب العامل على صاحب العمل
وانما تدفع الى الانتاج وجودة الانتاج والتقدم الحقيقى المثمر للبلد • هذا
هو المقياس الحقيقى لكلمة ثورة لأنها تعمل فعلا لمصلحة شعبها أما ما نقوله
الآن من مشكلات فهو الذى وصل اليها من هذه الثورة التى يطلق عليها
مجازا ثورة ، وأنا أؤيد الأستاذ / جلال كشك فى أنها فعلا انقلاب وأن
هؤلاء وان كانوا وطنيين مخلصين الا أنهم لم يكونوا على مستوى الفهم
والوعى السياسى أو الاجتماعى الذى تتطلبه الأوضاع •

الأمر الثانى وهو الذى أشار اليه الأستاذ د / عبد العظيم رمضان
وهى كلمة « وثيقة » ، لابد أن نضع حدودا لمعنى وثيقة متى تكون الوثيقة
وثيقة حقيقية يلتفت اليها ويعمل بها كوثيقة تاريخية ، هل المانشات
الصغيرة التى تصدر فى الصحف تحت سيطرة الحكم الموجود مثلا أو تحت
سيطرة دولة ما أو ما الى ذلك يصح أن نعتبرها وثيقة ؟

هل ما يقوله زعيم من الزعماء فى جمع من الناس أو فى خطبة
سياسية يحاول أن يجتذب بها الجماهير اليه يصح أن يعتمد عليها ونقول
أنها وثيقة ! الوثيقة • وثيقة تاريخية أو وثيقة أدبية أو وثيقة لابد أن
تكون مكتوبة فى حرية تامة وأن يكون لصاحبها رأى مستقل وأن يكون
قد عرف عنه فيما مضى أنه صاحب رأى وأن تكون مؤيدة من أوضاع
مختلفة وما الى ذلك حتى تسمى وثيقة •

يجب أن ندقق كثيرا عند تحديد مفهوم كلمة وثيقة وألا يزج بكلمة
وثيقة اطلاقا الا فى المكان المناسب لها حقيقة وقد رد الدكتور عبد العظيم
رمضان على هذا الأمر الخاص بالوثيقة فقال : ان الوثيقة أساسا كل
أصل ، بمعنى أن كلمة سيادتك التى ذكرتها فى هذا اليوم فان سجلت
بكل ما جاء بها دون حذف أو اضافة دون أى تحريف فهى وثيقة •

الوثيقة هي كل أصل الخطب ، التصريحات ، المحاكمات . كل هذا وثيقة ولكن ليس كل وثيقة آخذ منها هباء فكل وثيقة آخذها وأبدأ فى عمالية تحقيقها وتصديقها كل هذا عمل شاق يدخل فى الصديق أو الجديـه التاريخية .

ان الوثيقة هي عبارة عن حفنة قد تكون كلها تراب والبعض تـبر أو الغالبية منها تـبر والباقى تراب . مهمة المؤرخ التحقيق فى مدى مصداقية هذه الوثيقة .

أنا أعنى بكلمة وثيقة كل وثيقة معتد بها يعنى درست ومحصت وبحثت وكشف عنها ، انها أصبحت تعد من الوثائق المعتمد بها ، هذا ما أعنيه وطبعاً ليس هناك خلاف بين ما ذكرته وما ذكرتموه ولكن أرغب فى توضيح ذلك طالما أنها ندوة علمية على هذا المستوى العلمى الجيد ، فلا بد أن تحدد المصطلحات حتى لا نتوه فى مساهة .

تعليق آخر من أحد الحضور ؟ :

استهل هذا التعليق بشكره للقائمين على أمر هذه الندوة كان لابد من الضرورى أن نستمع الى الأستاذ / جلال كشك وغيره من المخالفين للنورة وأنا أشكر الأستاذ جلال لأنه طرح نقط كثيرة وان كنت أختلف معه فى أشياء كثيرة وأرجو أن يتسع صدره وهو يستمع الى وخصوصاً أنه كان موضوعياً على تعليقه على بعض أصدقائه عندما نفى اتهامه لأى أحد من الوطنيين المصريين أو المسئولين المصريين بالعمالة فهذه نقطة ايجابية أسجلها له .

ثم تحدث عن أشياء كثيرة جداً فمثلاً ذكر أنه ليس هناك ثورة مع انقلاب ، وأنا فى الحقيقة أقول له أنا من خلال خبرة فى الخارج لأكثر من ثلاثين عاماً فأنا كنت أقابل فى كل الدول التى خدمت بها أو زرتها مثل ليبيا والكاميرون والجزائر وتركيا وغيرها من الدول الكثيرة التى تحدث عنها الدكتور عبد الرحمن برج وكان لى أن أزور الجزائر وتونس ومكثت فيها عدة أسابيع فى كل منها وأن أعمل فى ليبيا لعدة سنوات وأن أتردد على ليبيا بعد ذلك فبدون شك أن هذه البلاد أو الدول لا تقدر حركة يولية هذه الا كثورة ليست كثورة بالنسبة لمصر فقط بل ثورة بالنسبة لأفريقيا والعالم العربى والعالم الثالث بآثره .

فأنا متذكر أننى فى سنة ١٩٦١ ، ١٩٦٢ ، ١٩٦٣ . كنت أقابل مندوب كوبا وكان يعتبر أن عهد الناصر هذا له تأثير على ثورة كوبا التى

ما زالت موجودة الى اليوم والمملة في كاسترو آخر معقل للاشتراكية في أمريكا اللاتينية اذا عندما نذكر أن ثورة يوليو لها تأثيرها كما تفضل كل من تفضلوا ويجوز أنها كانت انقلاب كما ذكر دكتور / عبد العظيم نفسه وأيضا كانوا يسمونها (تبيسكا) وهى نعى انقلاب ويمكن أن يقوم به أى جنرال سواء فى العالم العربى أو فى أمريكا اللاتينية وأيضا مثل ما حدث فى باكستان من ضياء الحق ، يجوز لها أن تسمى انقلابا ولكن التطورات التى حدثت بعد ذلك على مدى السنين الطويلة والتغيرات الاجتماعية توضح أنها ثورة .

والنقطة التى يجوز أنها كانت فى صالح الأستاذ جلال كشك هى أنه بعد هذه الثورة حدث تراجع أو حدثت الثورة المضادة التى أشار إليها الدكتور ابراهيم نصر الذى تحدث قبل وهى أنه فعلا يوجد كبير من النراكمات وكثير من المخالفات التى تنسب الى ثورة يوليو ، وفى الحقيقة أنها لا تنسب الى ثورة يوليو ولكن ننسب الى ما حدث بعد ذلك من ثورة مضادة أو من تراجع ممثلة فى الانفتاح بالذات ، فلا بد أن أخلف مع الأستاذ جلال فى ذلك وأسجل رأيى وأحرم رأيه فى نفس الوقت .

أما بالنسبة لما قاله الأستاذ / جلال كشك فيما يختص بالسودان فعلاقتنا بالسودان علاقة حيوية وعلاقة أدبية ولكن أود أن أقول أنه كان لى الشرف فى الأربعينات أن أتقابل مع السيد / اسماعيل الأزهرى وطبعا كنت طالبا فى تلك الأيام وكان اسماعيل الأزهرى يمثل شئ كبير فى السودان فى ذلك الوقت فقد قدم الى مصر وكان يمثل تيار الوحدة فأنا طبعا لا يمكن أن أتعدى وأتحدث على أمور فى السودان والأستاذ الباقر موجود ولكن أنا أود أن أقول أن الانطباع الذى أخذناه وقتها من اسماعيل الأزهرى وغيره قبل الانفصال أنهم كانوا يريدون تعديل أو كانوا يوافقون على تعديل أسعار وحدة وادى النيل الى الجلاء عن وادى النيل نمشيا أو تجنبيا للمشاكل التى أشار إليها الأستاذ الباقر كالمشاكل مع السيطرة البريطانية أو مع المحتل البريطانى ، وأنا أؤيد أن يكون لما هذه العلاقة العوية مع السودان ولكن مع السودان القوى ، السودان الجار على قدم المساواة على قدم المصالح المبادلة على قدم التكافؤ .

نحن نريد هذه النقطة لكن بشكل موضوعي . نحن نريد الوحدة الحقيقية وليست مجرد وليست سياسية شكلية على طريقة ملك مصر والسودان وصاحب دارفور وكردفان هذا كلام قد انتهى أمره .

أما النقطة الأخيرة التى سأحدث فيها مع الأستاذ جلال كشك وأرجوا أن يقبلها وهى أنه يقول أن الثورة نتيجة لمشاريعنا تجاه

السودان بدأت تحول المسيرة أو بمعنى أصح تحويل الأنظار أو تحويل النيار أو الاتجاه الى المنطقة العربية والى الوحدة العربية مثل التعاون مع اليمن ومع سوريا ، وأنا أحترم رأى الأستاذ جلال كشك ويطيب لى أن أعلق عليه .

أنا أعتقد أن فكرة القومية العربية فكرة لامساس بها لا وجود ولا يجوز أن نتردد أمامها وأن احساسنا مع السودان أو احساسنا مع ليبيا فصلا دولة مثل ليبيا ودولة مثل السودان واليمن مثل هذه الدول قريبة الى مصر أكثر من غيرها ، هذا لا يمنع أن تكون هذه الدولة قاسية لأن الوحدة العربية والقومية العربية لا تتحقق بين ليلة وأخرى ، فأنا فقط أضرب مثلا بالوحدة الأوروبية كيف أن المرحلة التى أخذنها الوحدة الأوروبية كيف نتحقق وهذه الوحدة الأوروبية لم نتحقق على الغاء العوميات الأوروبية مثل الألمانية والفرنسية . الخ . لا تحققت على أساس أن هذه القوميات قوية ومتطورة وعلى قدم المساواة ، فنحن نطالب بمثل هذه أى أن تكون الدول العربية قوية ومتحدة ومتكافئة ومتبادلة المصالح .

النقطة الأخيرة أننى أحيى الدكتور برج على الرغم من أنه ليس موجودا على المنصة الآن عن ما ذكره عن دور مصر تجاه الجزائر ونونس وليبيا وقد لمست ذلك أنا شخصا لأننى منذ الستينيات كنت فى الخارجية وكنت رئيسا لقسم الدول العربية المغربية أو الدول العربية الأفريقية بوزارة الخارجية فأنا أؤيد الدور الهام الذى قامت به مصر تجاه استقلال الجزائر وكيف أن وزارة الخارجية الادارة العربية قامت بهذا الجهد الكبير .

ولم يرد أحد على ذلك التعقيب .

— استفسار من السيد محمود عبد الغنى محمود :

كنت سأتحدث عن الوثائق ولكن استوفته المناقشة ولكن الجزء الآخر الخاص بالوثائق هو المؤرخ أى يعنى من يؤرخ لنورة مصر أو ما قبل النورة والمرحلة ما بعد عبد الناصر والمرحلة الحالية .

فى رأى أن هذا مهم جدا لأنه خضوع أى تاريخ لعاطفة معينة أو لانجاء معين يقلب كيان الشعب كله ، وهذه فرصة طيبة أن أجد حضراتكم على اعتبار أننى عندما أقرأ جريدة أحترمها لأن بها أساتذته مثل الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ جلال كشك ولكن بعد نصف المقالة لازم أتركها أو لا أسنطيع أن أستمر للنهائية لماذا لأننى أشعر بأن العملية لم تعد أو لم تصبح بموضوعية نامة يعنى يوجد بها الاتجاه الحزبى .

أنا لا يسعدنى أن واحدا يمجّد فى عبد الناصر ، هذا لا يسعد رجل يرغب فى أن يعرف أخطاء المرحلة ما هى أخطاء هذه المرحلة وأيضا لايسعده الهجوم أو التطاول على قيادات معروف أنه كان لها تاريخ فى الوفد أننى لم أعش هذه الفترة لكن عشت فترة عبد الناصر وفيها أشياء أؤيده فيها تماما وليس فقط أؤيده وانما واضح أنها حقيقة .

ويأتى طرف لياخذ شىء أو جزء من هذه الحقيقة ويسلط الأضواء على العيوب فقط هذه تؤدى فى النهاية الى تحطيم الشعب نفسه ، يعنى عندما أختار حادثة معينة أو نحن نستعد لمرحلة انتقالية أتمنى أن يكون هناك ناس تشعر فعلا بحرية الصراخ مثل ما نحن نعانى منها والديمقراطية وأعطى مثلا على ذلك فقال أنه مثلا شخص يكتب مشروع السد العالى ويشوّهه وفيما بعد يصدر بحث علمى يذكر أن هذا السد قد أنقذنا من مجاعة وهذا الموقف لماذا لانه بنى فى عهد عبد الناصر .

— تعليق الدكتور عبد العظيم رمضان : ان كلمة الحياد التاريخى خطأ بائن لأن كلمة الحياد التاريخى هذا نوع من أنواع ليس هناك مؤرخ محايد . المؤرخ لابد أن يكون له موقف وانما لابد أن يكون موضوعيا وعلميا ، بمعنى نفرض أن مؤرخ شيوعى أو مؤرخ من الإخوان المسلمين لانستطيع أن تجرده من انتمائه ولكن لابد أن يكون صادقا ولا بد أن يكون أميناً وهو يعرض وجهة نظره بمعنى ، أن أنا كرجل يسارى معروف حين كشفت الستار عن الحركة اليسارية فى مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو كل الذى كتبته فيها أننى ذكرت أو صبغتها به أننى ذكرت التيارات اليسارية فى الحركة الوطنية ولم أقل الحركة الاشتراكية أو الشيوعية لكن أثبت أن الحركة الوطنية بها تيارات . فيها تيارات يسارية وأنا أعرف أن المؤرخين السابقين كانوا يضعوا هذه الحركة اليسارية فى حركات الاجرام وأنها تسبب الجرائم التى تحاول أن تهدد بها نظام الحكم وغيره من الاتهامات التى كانت توجه الى هذه الحركة وعلى الرغم من أننى وصفتها بأنها تيار الا أننى أدنتها فى نهاية الأمر ، لماذا ! لأنها كان لابد من أن بدان فمعنى ذلك أنه ليس لأننى يسارى على أن أحول مسار التاريخ لخدمة الحركة اليسارية وانما معناها أن أنا أدرسها دراسة موضوعية وأنا متعاطف معها أيضا .

منال آخر . حرب يونية ١٩٦٧ مهما كنت متعاطف وأحبه ومن عشاقه وانما كيف أدافع عن حرب يونية فلا بد أن أقول الحقيقة فمثلا أنت تقرأ اعلام لويس السادس عشر لمؤرخ ملكى النزعة نجده حزين وانما يكذب لك الحقائق أما مؤرخ جمهورى النزعة يكتبها بلهجة بها انتصار

كما أنت سيادتك ترى الحجاب وأنا أراه أنت نراه علامة من علامات
التدين وأنا أراه علامة من علامات التخلف فالأول عندما كان هناك صوت
واحد فقط كانت هذه هي المشكلة أى أنك تؤيد هذا أم تعارض هذا ولكن
لا تملك أن تذكر غير ذلك ولكن فى هذه الأيام أنت نستطيع أن نقول
ما تريد فمثلا فى هذه القاعة سمعنا الرأى والرأى الآخر وكل واحد مطمئن
ولكن كان هناك وقت وأنا فى المحاضرة لو ذكرت نقطة فيها لا أدري
ما اذا كنت سأعود الى منزلى أم لا الأساس كله هو الديمقراطية •

- تعليق من الأستاذ / أحمد عبد السلام (موظف) :

أنا لست متخصصا ولكن أعرف أن التاريخ سيان منصب اذا سقطت
حلقة فيه يسقط التاريخ كله فلا نستطيع أن نفصل الحلقة الخاصة
بإبراهيم عبد الناصر أو الخاصة بحكمه عن الحلقة التى نلها أو الحلقة
السابقة لها ، التراكمات لم تأت من عصر معين وانما السيد حسنى
مبارك وهذه أكبر نحية له أن مواطن عادى يمكن أن ينعقد نظامه من على
هذه المنصة ، وكما ذكرت أن التراكمات التى تحدثت عنها لم تورث من عهد
عبد الناصر والسادات فقط لكن لأن- ممكن- سياتى هذه التراكمات يمتد
الى المماليك وألا ستكون فيها مغالطة تاريخية ، أى أنتى أرغب فى أن
أقول للأستاذ جلال كشك لا يمكن لنا- أن- نحمل الأخطاء التى حدثت خلال
هذه الفترة لفرد واحد والا سنكون شعب من النعاج فرد- واحد يصنع بنا
كل ذلك وكذلك الاسهاب العاطفى الذى يحدث- هنا فى حالات التاريخ
أو الكتابة سواء بالسالب أو بالموجب •

إذا أحببت شخص فهو ملك وإذا كرهته فهو شيطان رجيم ثم وجه
كلامه الى الدكتور عبد العظيم رمضان فقال انك قد ذكرت أشياء جميلة
جدا وهى أنه لا يمكن لى أن أجرد شخص من انجاهانه أو ميوله ولكن
الزمه فقط بالصراحة والموضوعية والدقة والأمانة ، ثم استدلى على ذلك
بقول • الرسول صلى الله عليه وسلم « لعن الله قوما ضاع الحق بينهم »
صدق رسول الله •

ثم وجه حديثه الى الأخ السودانى الباقى بقوله أن المصريين
لا يعرفون شيئا عن السودانين وان كل ما نعرفه عن السودان ذلك النوبى
الذى يظهر فى الأفلام السينمائية وهو يقدم المشروبات وغيرها فأرد عليه
قائلا لا • نحن نعرف الكثير عن السودان فأنا مثلا أعرف ثورة المهدي
وأعرف حركة الأخ الضابط على عبد اللطيف وأعرف كثيرا عن
السودانيين وتضحياتهم ••• الخ •

أما مسألة الاعلام الموجهة فكلنا فى الهم سواء الاعلام موجه عندنا وهذه حقيقة لا نخجل من ذكرها .

— تعقيب للدكتور عبد العظيم رمضان :

ان الاعلام حاليا ليس موجهها فأنا ككاتب سياسى أكتب فى جريدتين أنا أكتب فى جريدة الوفد وهذه جريدة معارضة وأكتب فى مجلة أكتوبر وهذه مجلة قومية لا يوجد من يوجه لى أى توجيه ولا يوجد من يعترض على مقالى بالحذف أو الاضافة وهذه حقيقة أنا أذكرها لك بكل أمانة ، وإذا كان فيه فان هناك ناس ملكيين أكرم من الملك هذا ليس له علاقة بالنظام ، النظام ليس عنده توجيهات بشئ معين وهذه مسكلته يعنى لو كان كل النظم النى بها أيولوجية معينة توجه ولكن نظامنا الآن مفتوح بمعنى أن ليبرالى بشكله الخاص أو بمعنى أن فيه قطاع عام يسيطر على معظم وسائل الانتاج ولكن من ناحية أخرى فليس فيه توجيه وانما ان كنت أنت تقرأ لبعض الكتاب كلام يسرفوا فيه فى التأييد أو النفاق — ان وجد — فهذا عيبهم أو خطأهم ولكن لم تأت لهم تعليمات بهذا لا من رئيس حكومه ولا رئيس دولة ولا من أى جهة على الاطلاق .

— فرد المعلق الأستاذ / أحمد عبد السلام بهوله يجوز أننى قد أخطأت فى التعبير وانما أقصد أن هذه سياسة عامة وأنا لا أقصد المنع من الكتابة أو غيره أنا أرغب فى الاشارة الى أن هناك سياسات عامة أو السماح بها وانما أنا سأعطى مالا على ذلك بأنه منذ فترة كنا نجد هجوما كاريكانيريا فى الأخبار كل يوم وحاليا — وقت المناقشة مارس ١٩٩٠ — ابراهيم نافع نشر صورة فى الصفحة الأولى كلها للقذافى وصفه من تكميليتين يتحدث فيهما عنه ... الخ .

فرد الدكتور عبد العظيم رمضان ان هذه لعبة السياسة .

المنحدث : اذن هناك توجيهات سياسية ، ثم تدخل للمرة الثانية د / عبد العظيم رمضان وأعطى له منالا قائلا : يعنى نفترض أننى قد قابلتك مع ابنك الصغير فهل أنا محتاج الى أنك تقول لى نحدث مع هذا الطفل وداعبه أم أننى أداعبه من بقاء نفسى لأنسى أعلم أن هذه المداعبة ستلقى منك تأييدا وستسعدك .

وهو عندما قبل المسر عبد الحكيم عامر هل عبد الناصر أعطى أوامر بذلك ! لا طبعا ولكن الذى قتله كان يعلم أن ذلك سيلقى تأييدا وعلى الأقل بريح النظام من عبء على اعتبار أن ذلك النظام كان يرغب فى أن يعيد

بناء الجيش الوطنى والمنشور عامر معوق لهذه العملية ويمكن أنا فى أثناءها
عبرت عن ذلك بقولى اعدام المنشور عامر .

ثم وجه المتحدث كلامه مرة أخرى الى د / عبد العظيم رمضان قائلا :
انك ذكرت أننا فى ندوة تاريخية وليست سياسية فاسمح لى أن أقول
لسيادتك .

أنا أعرف أن التاريخ أبو السياسة .

فرد د / عبد العظيم رمضان عليه قائلا :

ان التاريخ يعلم السياسة وليس هناك سياسى لا يعرف التاريخ
واذا لم يعرف التاريخ فانه لا يعرف السياسة .

ـ تعليق أخير من القاعة :

وهو عندما فرأت البحوث لم أجدها فيها بحثا عن الحريات
لعبد الناصر ؟ لماذا ؟

رد الدكتور عبد العظيم رمضان : لأن هذه الندوة عن ثورة يوليو
والعالم العربى .

استفسار آخر من نفس المعلق : هناك نقطة أخرى وهى أنك قد
عقبت على الأستاذ جلال كتمك فى التفسير العلمى للمورات بقولك انه
تغيير فى البناء التحتى . وأنا أعتقد أن التفسير العلمى للمورات هى أنها
هى التى يقوم بها الشعب وليس العسكر .

رد د / عبد العظيم بقوله :

ان الثورة علم فليس كل مظاهرة فى الشارع تعد ثورة والنورة
ليست فى احتياج لمظاهرة ، الطبقة البرجوازية صنعت ثورة لأنها نقلت
وسائل الإنتاج من أيدي الأجانب الى أيدي المصريين والدليل على ذلك
شارع فؤاد كان فيه ثورة حيب أن كل اللافتات للمحلات فيه كانت
بأسماء أجانب كون أن هذا الشارع تصبح لافتات المحلات فيه مصرية
هذه ثورة ، فليس من الضرورى أن يكون فى الثورة عنف . . . الخ .

نقطة أخرى للمعلق وهى أن سيادتكم - الكلام للدكتور عبد العظيم
رمضان - أعطيت مثل على الثورة والاصلاح الزراعى من أثناء نقدك

للنورة والأستاذ جلال كشك حيث قلت أن الاصلاح الزراعى لم يقضى على
الاقطاع ولكنه أدى الى تفنيت الثروة الزراعية المصرية وأعقبه بعد ذلك
قرارات التأميم .

نقطة أخرى هي أن سيادتكم وصفت عبد الناصر فى أحد كتاباتكم
بأنه زعيم فما هي الزعامة بالنسبة للدكتور ؟

رد الدكتور عبد العظيم على ذلك بقوله :

أن عبد الناصر هو أنقى وأظهر ما فى ثورة يوليو وأنا أكثر واحد
يهاجم عبد الناصر ولكن أنا أحبه أنا عاطفيا مع عبد الناصر انما علفيا
مع السادات .

فرد المتحدث على الدكتور عبد العظيم قائلا . أرغب فى أن تقول لى
ما هو الزعيم تحديدا !

أنا أعتقد أن الزعيم هو الذى يوجد فى وسط زعامات ويسنطيع أن
يبرز ويظهر فى وسط هذه الزعامات . ولكن الزعامات كلها وقت
عبد الناصر كانت فى السجون .

وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان على ذلك بقوله أننا يجب أن
نكون موضوعيين ويجب أن تعترف أنك تتحدث مع مؤرخ بمعنى أن
المؤرخ لابد أن يكون فى يده وثيقة لكى يستطيع أن يثبت أو يدين ،
ولذلك ستجد أن المؤرخ أكثر الناس المترددين فى الدنيا أى أنه يظل
يفكر هل هذا صح أم خطأ الى أن تثبت أمامه الحقيقة بمعنى أنك سجد
شائعات كثيرة هنا وهناك فالمؤرخ لا يسأل فى هذا ولا ذاك ، فاذا وجدت
عنده الوثائق ما يثبت ذلك فأقره .

فالمؤرخ مثل العاضى فالقاضى اذا لم يصل الى معرفة القاتل
سيحكم على ماذا ، سيحكم بالاعدام على من ، المؤرخ له عقلية معينة لابد أن
تنحرف حتى تصل الى الحقيقة انما السياسى هو حر لأنه يخدم نظام
ولا يخدم الحقيقة التاريخية ، فملا أنا لست منورط فى الحديث
النارىخى لا يبنى أن يكون هذا برىء أو غيره فأنا عندما درست أحمد
حسين وأنا كنت أحب أحمد حسين وكنت من عشاقه وبعد دراسته
اتضح لى أنه كان فانسى النزعة وأنه كان من خدام القصر فى بدايته وأنه
كان مع حزب الأحرار الدستوريين فبدأت مشاعرى تتغير .

فأنا مرة كنت في تونس والاذاعة التونسية أجرت معي حديث
فقالوا لي نحن نخشى من انجاهاتك الفكرية أن تؤثر على الحقيقة التاريخية
فقلت لهم نعم • ولكن أنا أخشى من أن الحقيقة التاريخية هي التي تؤثر
على ميولي الفكرية •

أنا كنت مرة في كلية الاعلام ذكرت ان أنا ناصري وعندما درست
حرب يونية ١٩٦٧ وكتبت تحطيم الآلهة أنا كتبت تحطيم الآلهة
وأنا متعاطف وأعتز بنفسى ان أنا ناصري وانما التاريخ في نهاية الامر
جعلنى أنتقد نظام عبد الناصر •

تعقيب عام

د. مصطفى الفقى

« بسم الله الرحمن الرحيم » أرجو أن يسمح لى بتعليق موجز على هذين البحثين المسهبين فى موضوع واحد وهو الموضوع المتصل بتورة يوليو والعالم العربى معا .

وأود بداية أن أقرر وأنا ممن ينتمون مل الغالبية العظمى من أبناء الشعب المصرى لتورة يوليو النى نكاد نحتفل بالعيد الأربعين لقيامها ، أقول وأنا أنتمى لهذا الجيل أود أن أسجل بعض الملاحظات تعليقا على ما سمعت .

الملاحظة الأولى : لمن يعتقد وأنا فى ذلك : أختلف عن سبقونى أو عن الأغلب الأعم من المؤرخين والكتاب حول هذه الفترة ، ان تورة ٢٣ يوليو هى حدث قومى بالدرجة الأولى له تأثيراته الضخمة فى المنطقة العربية ولأننى أزعم ان الخريطة السياسية للعالم العربى لم تتأثر منذ سقوط الدولة العثمانية بحدث مثل ما تأثرت بقيام تورة ٢٣ يوليو من حيث انها تورة لم تكن محلية بالمعنى الوطنى المحدود ولكنها كانت تورة قومية ذات تأثير وتأثر على المستوى الاقليمى وربما على المستوى الدولى أيضا فى القارنين الآسيوية والافريقية ، وهى تورة من حيث نظاما أحدثت تغيرا هيكليا فى النظام السياسى وأسقطت ملكا وأقامت نظاما جمهوريا لأنه مما أفزعنى اننا ونحن نفترب من العام الأربعين لقيام هذه التورة لازال منا من يشكك فى ثوريها ويشير اليها بأنها انقلاب عسكرى عارض وليس فى ذلك نجنيا على هذه التورة الوطنية فحسب ولكنه مغالطة علمية مقصودة لا تخفى على ذى عينين ، الأمر الذى أريد أنؤكد عليه انها تورة من منطلقين أساسيين لا يمكن اغفالهما ، الأول انها اكتسبت مضمونها القومى بشكل محدد بعد سنة ١٩٥٦ فبعد تكالب القوى الأجنبية على مصر ونهيم قنساء السويس وحرب السويس فى سنة ١٩٥٦ تقدم

عبد الناصر للعالم العربى قائدا لنورة قومية أصبح لها تأثيرها فى أرجاء الوطن العربى كله . من هنا بدأت تتضح ملامح البعد القومى أو المضمون القومى لهذه الثورة ، اكتسبت هذه النورة أيضا فيما بعد مضمونها الاجتماعى وربما اكتسبته بشكل غير مباشر بحركات النمصيلر بعد سنة ١٩٥٦ واكتسبته بشكل محدد ومتعمد بعد القوانين الاشتراكية سنة ١٩٦١ ولسنا هنا بصدد التقييم نحن مع من أو ضد من ، ولكن لانها ثورة بدأت تندخل فى الخريطة الاجتماعية للمجتمع وفى توزيع الثروات ولأن البعض يذهب الى أبعد من ذلك ويعتبر ان قانون الاصلاح الزراعى فى حد ذاته هو بعد اجتماعى لثورة ٢٣ يوليو وان كنت ممن يعتقدون انه كان عملا سياسيا بالدرجة الاولى أى قانون الاصلاح الزراعى ، فهو يدخل ضمن نطاق تغير طبيعة القوى فى المجتمع .

أما قوانين سنة ١٩٦١ فقد كانت عملا متعمدا يهدف بشكل محدد الى اعادة توزيع خريطة الثروة بمضمون اجتماعى واضح يهدف الى ملامح معينة يسعى اليها من قام بهذا العمل .

الأمر الثانى ولو اننى أنتمى الى جيل ٢٣ يوليو كما تنتمون الاننا ولأسباب علمية لانتحمس كثيرا للقول بأن الأمور تبسدا بحدث معين وتؤرخ به ، قد تجوز التحديدات الدقيقة فى العلوم التطبيقية ولكنها فى العلوم الاجتماعية يختلف فلست أتصور أن سياسة مصر العربية أو توحياتها القومية بدأت بين يوم وليلة بقيام ثورة ٢٣ يوليو الأمر أبعد من ذلك وأقوى ولكن قد نستطيع أن نقول ان ثورة ٢٣ يوليو ليست حدثا قوميا منشئا ولكنها حدث معزز أى أنه يعزز البعد القومى لمصر ، انما أستطيع أن أقولها بصورة أوضح وهى ان مفهوم العروبة قبل ٢٣ يوليو أو البعد العربى لمصر كان مختلطا بأبعاد أخرى قبل سنة ١٩٥٢ وانما يرجع الفضل لثورة ٢٣ يوليو والتي كانت تدرك أكثر من غيرها التصاعد المنتظر لخطر قيام اسرائيل فى المنطقة وضباطها قد عادوا منذ فترة وجيزة حين قامت الثورة من أتون هذه الحرب ، وشهدوا فيها ما شهدوا وأدركوا أن التغير يجب أن يبدأ من الداخل فليبدأ من عاصمة أكبر دولة عربية .

أقول ان هذا الدرس الذى وعاه ثوار يوليو قد أعطى البعد القومى لمصر مفهومه السياسى الواضح ، فلقد اختلط على امتداد العقود السابقة على ذلك بالفكرة الاسلامية وكانت النظرة للدول العربية لاتبرا من التعاطف الاسلامى بالدرجة الاولى وحتى أولئك الذين نسميهم بأبناء الحركة العربية فى مصر فى هذا القرن من أمثال عزيز المصرى وعبد الرحمن عزام

وصالح حرب هم نتاج العسكرية العثمانية فى آحر جيوش الدولة فكان مضمون الفكرة العربية لديهم مختلطا أساسا بمضمون الانضواء تحت لواء أو مظلة الخلافة العثمانية ككل ، ولم يكن البعد العربى حنى من قاتل منهم فى طرابلس ومن حارب مع السنوسيين وحارب فى أجزاء أخرى من العالم العربى انما كان الدافع فى معظمه دافع دينى ، ولست أقول ذلك من فراخ ، حتى الحركات الوطنية فى العالم العربى ذات البعد القومى كانت حركات دينية فى أغلبها ، الحركة الوهابية فى السعودية والسنوسية فى ليبيا أو المهديّة فى السودان حتى قبل ذلك كلها حركات تحررية ولكنها ذات مضمون اسلامى بعد ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ استطاع ثوار مصر ان ينطلقوا من مرحلة البعد الدينى أو البعد الاسلامى لمفهوم عروبة الى بعد أكثر وأوسع وأرحب وهو البعد العربى البحث ولعل هذا يفسر ذلك التركيز الذى اعتمده عبد الناصر ورفاقه للمفهوم النفاذى والسياسى لفكرة الوحدة العربية دون اغفال العامل الدينى ولكن دون التركيز عليه أيضا بل انى لا أعالى اذا قلت أن اندفاع شباب الاخوان المسلمين للمشاركة فى حرب فلسطين لم يكن بدافع عربى بقدر ما كان بدافع اسلامى فلقد كانت رؤية الاسلاميين دائما الانتماء العربى لمصر مقترنة بأنها جزء من تجمع اسلامى كبير ، أما بعد ٢٣ يوليو فقد اخلف الأمر وأصبحت النظرة قومية مجردة تبعد بشكل ملحوظ عن باقى العوامل وان لم نغفلها ، هذه ملاحظة ثانية أردت أن أشير اليها .

الملاحظة الثالثة وهى تعليق على حديث الأستاذ / أحمد حمروش وهو من نقدره ونعتز به لأسباب كثيرة أولها أنه أضاف الى الرداء العسكرى من فكره ما جعل له مكانا متميزا على امتداد أربعين عاما على الأقل فى حقل العمل السياسى بانتماء واضح وبفكر وطنى مستنبر ، ولكنى أود ان يتسع صدره لبعض التعليق فأنا أعتقد ان اختيار نموذج اسماعيل صدقى وهو رجل اقتصاد بالدرجة الأولى عمل فى مجالس ادارات عدد كبير من الشركات ، وعلى الرغم من أنه كان رجلا دولة مقتدر كما تدل كل شواهد وسابقات المناصب التى تبوأها الا أنه كان بحكم تكوينه ينتمى الى مدرسة مصرية ترتبط بشكل واضح بالأقليات التى كانت تسيطر على هذه الشركات فى ذلك الوقت ، فقد عمل مع الأقلية اليهودية بشكل محدد فى كثر من الشركات وكان له رأيه من منطلق وطنى انه ليس من صالح مصر أن تنخرط فى صراع لا يبدو فى الأفق القريب حلا له كما أنه لا يبدو أنها طرف أصيل فيه وعلى ذلك فاختبار نموذج اسماعيل صدقى هو اختبار تحكمى لا يعبر عن تيار ما قبل ١٩٥٢ تجاه عروبة مصر أو بعدها القومى ، أيضا يصعب الحكم على محمد محمود فى

العشرينات أو حتى في الثلاثينيات فلم يكن الخطر الصهيوني قد بدأ يتبلور ويعطى ارهاصات واحتمالات تكوين الدولة انما الثورات الفلسطينية بدأت واشتدت بشكل ملحوظ في الثلاثينيات وعلى ذلك فلم يكن النظرة هي بهذا الشكل بل اننى أزعسم أن المصنفين المصريين العائدين من أوروبا في ذلك الوقت وهم أصحاب انتماءات بحر أوسطية (متوسطة) وذوى ثقافات تؤمن بالتغريب أكثر مما تؤمن بالنعريب كانت نظرتهم الى الخطر الصهيوني فى اسرائيل أو فى فلسطين فى ذلك الوقت نظرة فيها كثير من التحفظ على اعتبار أن ذلك (تابوا) يعنى مجموعة المخاوف الدينية والسياسية والتاريخية من وجود اسرائيل لم تكن قد تبلورت بهذا الشكل بل ان كاتباً مرموقاً ومفكراً مصرى عظيم لا يختلف عليه الناس مثل طه حسين كان موقفه يبدو لبراليا بدرجة كبيرة من الثقافة العبرية ومن الوجود اليهودى فى فلسطين وله من المقالات حين ترأس مجلة الكاتب المصرى ما يشير من قريب الى أنه لا يشعر بتلك الدرجة من العداء الحاد لذلك الخطر المقبل على المنطقة فلا يلام هؤلاء أو أولئك بل علينا أن نضع أنفسنا فى مكانهم فى ذلك الوقت فلم يكن حجم الخطر واضحاً كما هو بعد ٢٣ يوليو أو بعد الحرب الأولى فى ١٩٤٨ وأيضاً كانت النزعة المصرية لدى عدد من هؤلاء تبدو قوية ومؤثرة فلقد كانت النظرة الى العروبة رغم الاحساس بنوع من الانتماء الثقافى انما كان فيه نوع من الاحساس « بالبرايريته » أو الاستعلاء أو التفوق المصرى اذا جاز هذا التعبير فى وقت لم يكن فيه النفط قد صنف الدول العربية الى من هم أغنى من مصر ولم تكن كثير من التصورات والتطورات قد جددت على المنطقة وكانت مصر لاتزال هى بلد الجامعات وبلد التعليم وليس هناك طريق للجامعات ولا للتعليم بدونها فكان هذا الاحساس أمراً واجباً ومقبولاً ، تغيرت الأمور بعد ذلك انما دعنا نأخذ مثلاً لذلك ، حزب الأغلبية اذا أردنا أن نقيم نظرة الساسة المصريين قبل ٢٣ يوليو للبعد القومى لمصر فلننعمد حزب الأغلبية فى هذا ، حزب الأغلبية كان فى معظمه هو نتاج لحركة شعبية فى سنة ١٩١٩ حركة استقلال وطنى حركة لها طابع ليبرالى علمانى يعتمد على الوحدة الوطنية لايهمه كثيراً تلك الوشائج التى تربط مصر بغيرها فى ذلك الوقت بل حتى مشاركة الوفد فى الأعمال التحضيرية للجامعة العربية ٠٠ الخ كانت فى سياق العمل السياسى بين مصر وبين الدول المجاورة يعنى حين يستقبل النحاس باشا وفد من تونس يعنى قد تختلف الأمور قليلاً عن استقباله لوفد من اندونيسيا ولكن البعد الاسلامى لا يزال طبعاً ، غدى من هذا التصور سقوط الخلافة العثمانية وترشيح

مصر من جانب كثير من القوى فى العالم الاسلامى لورثة هذه الخلافة فكان ملك مصر فؤاد وفاروق يطمعان كلا فى وقته الى أن يكون وريثا طبيعيا لقيادة العالم الاسلامى هذا كان على حساب الفكرة العربية فى مصر .

— طبعا كلنا نذكر حادث انشاص لما الملك فاروق أم بالرؤساء العرب والملوك ، كل هذا كان احساس بأنه قيادة مصر للعالم الاسلامى سوف ينضوى فيها بشكل مباشر الوجود العربى فلا داعى للتركيز على الوجود العربى منفصلا . أما بعد ١٩٤٨ فقد اختلف الأمر تماما وبدأ هناك احساس بأن خطر يتهدد العرب قبل أن يتهدد المسلمين وأن هذا الخطر يمس مصر وحدودها الشرقية بشكل مباشر ، من هنا بدأت المخاوف وبدأت القطيعة وبدأ الحذر وبدأ ذلك التراكم القوى من الكراهية والابتعاد بين اليهود فى فلسطين وبين العرب ككل ومصر وثورة ٢٣ يوليو بشكل خاص ولذلك فحين يعتب علينا العرب كثيرا فى أننا قد سبقناهم الى التسوية السلمية مع اسرائيل فهم يشيرون الى هذه النقطة بالذات أنتم من أنتم ، أنتم الذين علمتمونا قبل غيركم مخاطر الوجود الصهيونى فى اسرائيل وذلك الخطر المنتظر من دولة اسرائيل ، الاعلام المصرى هو الذى غرس هذه المشاعر فى قلوب الأجيال على امتداد الخمسينات والستينات اذا فكيف نستطيع بين يوم وليلة أن نتغير ١٨٠° ، قد يتغيرون فيما بعد ولكن هذا السبق هو دور مصر دائما سواء كان هذا السبق سلبى أو ايجابى انما اذا انتقلنا الى ٢٣ يوليو ودورها العربى فلتسمحوا لى أن أركز على بعض النقاط الفرعية ، أول هذه النقاط هو ما أشار اليه الأستاذ حمروش بوضوح فى حرب فلسطين وعلافة الضباط الأحرار بالتيارات العربية الأخرى فى الأربعينات واسهامهم فى حرب فلسطين ، أريد أن أضيف الى هذا بعدا آخر شعرت به من محاضرة الأستاذ الدكتور يونان لبيب رزق وهو أن ما حدث للعلاقات المصرية السودانية أيضا فى بداية الخمسينيات كان دافعا الى توجه أعم وأشمل فى المنطقة بالحديث عن مفهوم شامل للقومية العربية لقد خسرنا السودان لا أريد أن أقول خسرناها على اعتبار أن الاستقلال حقه انما ذلك !الحديث عن وحدة وادى النيل ضاع بين أيدي الثوار فى بدايات الثورة وربما كان لعوامل داخلية تأثير فى ذلك ربما كان للصراع على السلطة تأثير فى ذلك فى هذا قول كثير انما أيضا كان الشعور القومى السودانى كان يتزايد فكان لابد من ابدال هذا التوجه لوحدة وادى النيل بتوجه أشمل وأكبر وهو التحدث عن القومية العربية والاتجاه اليها ، ليس الأمر كذلك

فحسب ان هناك بعدا ثالثا يضاف الى ذلك وهو تلك المواجهة الساخنة بين عبد الناصر ، المواجهة الأولى وجماعات الاخوان المسلمين فى ١٩٥٤ قد أشعرتة أنه أو أن الحكم فى مصر لا يحتمله هو وهم ولا بد من أن يكون هناك تخلصا كاملا منهم وان هناك دينا سابقا لهم عليه فى مرحلة التكوين أو هكذا ظنوا وتصوروا أنهم يمكن أن يكونوا شركاء فى الحكم بعد ١٩٥٣ فكان بتخلصه منهم بالنسكل العنيف الذى حدث فى ١٩٥٤ ثم أيضا ١٩٦٥ مبررا له لأن يكون توجهه القومى أكبر وأقوى تخلصا من توجه دينى أو اسلامى قد يحسب عليه فى ظل الظروف الداخلية ، اذا لا يجب أن نبعد توجه مصر العربى فى بداية الخمسينيات لكى يكون مجردا من أحداث كانت قائمة أولها حرب فلسطين وثانيها ما حدث بالنسبة للسودان وثالثها ذلك الصراع العنيف مع الاخوان المسلمين فى مصر . وهكذا نجد أن البعد العربى لمصر لم يكن أبدا وليد ثورة ٢٣ يوليو ولكن يرجع الى تلك الثورة الفضل فى تعزيزه وابعاده بذلك الشكل السياسى الذى قام عليه بل ان تجربة الوحدة بين مصر وسوريا كانت رمزا واضحا لامكانية النوجه نحو الوحدة أو تطبيق قومى نقبله الجماهير ، وتسائل الناس يومها كيف نترك السودان أو يتركنا السودان لنتجه الى دولة ليس بيننا وبينها حدود جغرافية على الأقل ولكن كان التصور القومى لعبد الناصر أوسع وأنشمل وكانت مرحلة تكوين الضباط الأحرار لاتزال قابضة فى خلفية الضباط فى نهايات الخمسينيات وكان درس الحرب الفلسطينية الأولى لايزال ماثلا أمام وجدانهم فكان ذلك طبيعيا .

— ملاحظة أخرى لا يجب أن أترك المكان دون أن أشير اليها وهى أن عبد الناصر وفى سياق كثير من التوجهات التى يمكن أن تحسب أو تؤدى فى النهاية الى وصفه بالعلمانية فى تشبيهه ولو غير متطابق مع كمال أتاتورك فى مرحلة معينة فهل عبد الناصر ألغى المحاكم الشرعية أو أبطل عملها ؟ عبد الناصر قام بتعديل قانون الأزهر ليصبح جامعة حديثة عبد الناصر دخل فى مواجهات ساخنة مع التيار الاسلامى فى مصر مرتين فى ١٩٥٤ ، ١٩٦٥ ، عبد الناصر تحرك فى سياسته الخارجية من منطلق علمانى بحث لا يعتمد الدين مبررا للتوجه السياسى أيد مكارىوس وقبرص اليونانية ضد تركيا ، أيد وجهة نظر الهند فى كشمير ضد باكستان ، لم يعتمد سياسة الأحلاف الاسلامية فى المنطقة ، كل هذا التصور يمكن أن يكتمل بالوجه الآخر للعملة وهو التوجه العربى لكى يملأ ذلك الفراغ ولست أقلل من حجم التوجه العربى لتورة ٢٣ يوليو أو أن أحيلها الى مجرد ردود فعل الى مواقف داخلية ولكن لابد أن نرد الفضل لأهله وأن نقول فى صراحة على الرغم من أن التاريخ لا يبدأ أو لا يؤرخ له يحدث ما

بذاته منفصل لأن نظرية السبب الواحد لاتنهض فى العلوم الاجتماعية
لأننا لانستطيع أن نقول أن التوجه القومى لمصر بدأ ب ٢٣ يوليو ولكن
نستطيع أن نقول وبكثير من الاطمئنان أن ثورة ٢٣ يوليو هى المسؤلة
تاريخيا عن تقديم الفكرة العربية للمواطن العربى بشكلها السياسى
لا فى مصر وحدها ولكن على امتداد خريطة العالم العربى كله ، وبذلك فان
ثورة ٢٣ يوليو وان لم تكن منشئة للبعد القومى المصرى الا أنها كانت
معززة له ودافعة لدعمه ومبرزة للخطر الصهيونى على الجانب الآخر الذى
دفع العرب فى ذلك الوقت الى الانفاف حول عبد الناصر بما له من
« كاريزما » تاريخية والى مصر بما كان لها من دور تحررى ومد هائل
وكاسح فى الخمسينيات والستينيات من هذا القرن .

هذه بايجاز بعض ملاحظاتي على التوجهات العربية لمصر والبعد
القومى فى مصر وسكرا .



ثم عقب الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان :

بعد هذه المحاضرة القيمة التى قدمها لنا الدكتور مصطفى الفقى
والتي ضمها ملاحظته على الأبحاث التى قدمت فى هذه الندوة بنظرة
شمولية يتميز بها الدكتور مصطفى الفقى الذى يجمع فيها بين العقلية
التاريخية والعقلية السياسية ونحن نعرف فى علم التاريخ وفى العلوم
السياسية The Political Sciences ان العلوم السياسية بتستفيد
من التاريخ فالدكتور مصطفى الفقى يجمع بين العقليتين بالاضافة الى أنه
مفكر سياسى هام ، طبعا هو يمكن كانت ملاحظتى فى الأول هى ملاحظة
فى منتهى الأهمية بالنسبة لحكاية الاصلاح الزراعى وأعتقد أنها جديدة
فى تقييمه قال أن هذا بعد ، وقدم بعدا سياسيا أكر من البعد الاجتماعى
وأعتقد أنه كان محقا فى ذلك تماما لأن على الرغم من أن الاصلاح الزراعى
كان مطلب الجماهير وكان مطلب الرأسمالية المصرية نفسها انما حين
طبقه عبد الناصر كان يقصد بالذات ليس انصاف الفلاحين بقدر ضرب
الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية التى كانت موجودة فى ذلك الوقت
ما كان الأمر الذى كان يهيم اسقاط هذه الطبقة عن طريق اسقاط قوتها
الاقتصادية وتعتبر هذه النقطة جديدة أنا لا أريد بطبيعة الحال أن احتكر
الحوار أو التعليق وانما أفتح باب المناقشة سواء بالنسبة لمناقشة
محاضره أ . حمروش ، أ . جمال حماد أو أ . د . مصطفى الفقى .

الفهرس

صفحة

| | |
|-----|---|
| | تقديم |
| ٣ | د. عبد العظيم رمضان |
| | كلمة الأستاذ |
| ٩ | فاروق حسنى - وزير الثقافة |
| | كلمة الأستاذ الدكتور |
| ١١ | سمير سرحان - رئيس هيئة الكتاب |
| | الوعى العربى عند الضباط الأحرار |
| ١٣ | خالد محيى الدين |
| | مبدأ إقامة الجيش الوطنى |
| ٢٥ | محمد فيصل عبد المنعم |
| | مقدمات الوحدة المصرية السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ |
| ٧٥ | أ. د. صلاح العقاد |
| | ثورة ٢٣ يوليو والسودان |
| ٨٩ | د. يونان لبيب رزق |
| | عبد الناصر والعروبة |
| ١١٧ | د. رفعت السعيد |
| | ثورة يوليو وثورات التحرر الوطنى العربية |
| ١٤١ | الأستاذ / أحمد حمروش |
| | ثورة ٢٣ يوليو وتوحيد الفبادة العسكرية العربية |
| ١٥٥ | اللواء أ. ح / جمال حماد |

- ثورة ٢٣ يوليو وحركة التحرر في المغرب العربي
 ١٩٣ د. محمد عبد الرحمن برج
- حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢ بالوطن العربي
 ٣٠١ د. أحمد عبد الرحيم مصطفى
- انقلاب ٢٣ يوليو والسودان
 ٢٠٧ محمد جلال كشك
- تعقيب عام
 ٢٥٣ د. مصطفى الفقى



General Organization of the Alexandria Library
Bibliotheca Alexandrina

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٣/٩٦١٤

ISBN — 977 — 01 — 3553 — 4

7

العالم العربى هو باب مصر إلى الحلبة العالمية، وبدون العالم العربى تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية. ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفىء مصر على شئونها الخاصة، وأن تنصرف عن الشئون العربية، أن يعلموا أن الشئون العربية هى فى المقام الأول شئون مصرية.

وهذه الحقيقة لم تخرعها ثورة يوليو، وإنما اخترعها الشعب المصرى، ودفعته إليها مصالحه المصرية الصميمة، فهى حقيقة تتعلق بالأمن القومى لهذا البلد الذى لا يمكن أن يتسامح فيه أى عهد من العهود وأى عصر من العصور إلا إذا كان رغم أنفه.

وهذا الكتاب الذى بين يدى القارئ يتضمن أبحاث ومناقشات الندوة التى عقدها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر حول ثورة يوليو والعالم العربى فى المدة من ٣ - ٥ مارس ١٩٩٠.